

CDA-fractie Weert  
De heer P. Sijben

Weert,            **29 AUG. 2019**

Onderwerp        : huisvesting arbeidsmigranten in WBM-kantoor

Geachte heer Sijben,

Bij brief van 21 augustus 2019 heeft u ons 9 vragen gesteld met betrekking tot bovengenoemd onderwerp. U treft onze antwoorden per afzonderlijke vraag hieronder aan.

1. *Voldoen de ruimten in de kelder, als deze worden ingericht en gebruikt zoals op de tekeningen van de vergunningaanvraag aangegeven, aan alle van toepassing zijnde normen uit het Bouwbesluit voor en leef- en slaapruijnte, onder andere de norm voor daglichttoetreding?*

Het gebruik van de kelder als logiesfuncties voldoet aan de gestelde eisen van bestaande bouw van het Bouwbesluit 2012. Voor onder andere de daglichttoetreding zijn volgens het Bouwbesluit 2012 geen eisen gesteld aan logiesfuncties.

2. *De vergunning voor het WBM-kantoor is aangevraagd voor "maximaal 204 personen". Wordt bij de huisvesting van 204 arbeidsmigranten in het gebouw voldaan aan de SNF-normen voor onder andere het gebruiksoppervlak per persoon en de ruimte voor een persoon in zijn slaapvertrek?*

Een huisvesting wordt niet door de gemeente maar door de SNF gecontroleerd. De SNF is de instelling die controleert of de huisvesting voldoet aan de SNF-normen. Deze inspectie kan de SNF niet uitvoeren op basis van een tekening, maar als de huisvesting is gerealiseerd (zie vergunning).

3. *Zo nee, wilt u dan toch een vergunning geven voor maximaal 204 personen? Indien ja, waarom? Of geeft u een vergunning voor het maximale aantal arbeidsmigranten dat mag worden gehuisvest aan de hand van de SNF-normen? Het laatste zou naar onze mening moeten gebeuren, gezien de bovenstaande passage uit de Beleidsnota huisvesting arbeidsmigranten.*

Zie antwoord op vraag 2.

4. *Wat is uw mening over deze verandering?*

Ons is geen informatie bekend over een andere beheerder dan StaySolutions, waarmee de aanvrager nog steeds de intentie heeft om mee samen te werken. Van een verandering is naar onze mening geen sprake.

5. *Welke consequenties verbindt u hieraan?*

Gelet op het antwoord op vraag 4, zijn consequenties niet aan de orde.

6. *Indien u hieraan geen consequenties verbindt, waarom niet?*

Het is niet aan ons om te bepalen welke beheerorganisatie de vergunninghouder dient aan te stellen. Ongeacht welke beheerder wordt aangesteld, blijft SNF-certificering een vergunningvoorschrift.

7. *Wat is uw mening over het voorstel voor een afspraak over de SNF-toets dat de aanvrager op 6 augustus heeft gedaan?*

Het college is voornemens het voorschrift zodanig te formuleren dat geborgd wordt dat de huisvesting voldoet aan de SNF-normen.

8. *Welke mogelijkheden zijn er om het voldoen aan de SNF-normen af te dwingen indien de eigenaar en/of beheerder niet uit zichzelf aan deze normen willen voldoen? Of vindt u dat een zaak van de SNF en wilt u zich daar niet mee bemoeien? Wij wijzen in dit verband nogmaals op de in het voorgaande opgenomen passage uit de Beleidsnota huisvesting arbeidsmigranten.*

Het voldoen aan de SNF-normen wordt door middel van een vergunningvoorschrift geborgd. Indien de vergunninghouder zich niet aan de SNF-normen houdt of niet beschikt over een SNF-certificering, kan het college daartegen handhavend optreden. SNF beoordeelt en bepaalt of er een SNF-certificering wordt afgegeven en is ook de instantie die controleert of een vergunninghouder aan de SNF-normen voldoet.

9. *Is er in het uiterste geval een mogelijkheid om de huisvesting van arbeidsmigranten te beëindigen, en zo ja, welke? Wij denken hierbij ook aan het geval dat de aanvrager na het verkrijgen van de vergunning voor het realiseren van huisvesting van arbeidsmigranten het gebouw verkoopt aan een derde die zich niet aan de SNF-normen wil houden.*

Een omgevingsvergunning is niet gekoppeld aan de vergunninghouder, maar aan het project waarvoor de vergunning is verleend. De Algemene wet bestuursrecht biedt het college verschillende bestuursrechtelijke handhavingsmiddelen die kunnen worden ingezet wanneer een overtreding (van een vergunningvoorschrift) wordt geconstateerd. Zo kan er een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang worden opgelegd of als uiterste middel kan de vergunning op grond van zwaarwegende redenen worden ingetrokken.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

G. Brinkman  
secretaris

A large, stylized handwritten signature in blue ink, featuring a large loop at the top and a long, sweeping horizontal stroke at the bottom.

A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester

