

**Beslissing op het bezwaarschrift van 24 september 2019**

**Besluit**

Het college heeft besloten:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering.

**1. Bezwaarschrift**

Het bezwaarschrift van 21 september 2019, ontvangen op 24 september 2019, ingediend door XXXXXXXXXX, wonende aan De Horst 6 (2039 RP) in Stramproy (verder: reclamant), gericht tegen het besluit van het college van Weert van 13 september 2019, met als inhoud het besluit om het handhavingsverzoek van 27 juni 2019 ten aanzien van de huisvesting van arbeidsmigranten aan de Horst 5 in Stramproy af te wijzen (verder: bestreden besluit).

**2. Ontvankelijkheid**

Wij overwegen dat sprake is van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Reclamant kan als adressant van het bestreden besluit worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Het bezwaarschrift is ingediend binnen de in de Awb genoemde termijn. Er zijn geen andere belemmeringen om reclamant ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaren.

**3. Hoorzitting**

De hoorzitting is gepland op 15 oktober 2019 waarbij reclamant in de gelegenheid is gesteld de bezwaren toe te lichten. Reclamant heeft aangegeven hiervan geen gebruik te willen maken.

**4. Inhoud bezwaarschrift**

Het bezwaar kan als volgt worden samengevat.

Op het perceel De Horst 5 worden arbeidsmigranten gehuisvest in een gedeelte van een voormalige loods, waarvoor reclamant een handhavingsverzoek heeft ingediend. Reclamant geeft aan het niet eens te zijn met het bestreden besluit, omdat volgens reclamant daarin wordt gesteld dat er sprake is van een bedrijf op het perceel De Horst 5 met een op 21 juni 2011 verleende vergunning voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Reclamant is van mening dat desbetreffende vergunning niet meer geldt, nu dat ruim 3 jaar geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf op het perceel De Horst 5. Reclamant stelt dat de aanwezigheid van een agrarisch bedrijf een voorwaarde is voor het huisvesten van arbeidsmigranten op een agrarisch perceel en verwijst hiervoor naar de Beleidsnota inzake 'Huisvesting arbeidsmigranten Gemeente Weert 2018' (verder: beleidsnota).

## 5. Overwegingen ten aanzien van het bezwaarschrift

Allereerst stelt het college vast dat niet in geschil is dat op het onderhavige perceel geen agrarisch bedrijf is gevestigd. Anders dan reclamant in zijn bezwaarschrift aangeeft, heeft het college in het bestreden besluit geen uitspraak gedaan over het al dan niet aanwezig zijn van een agrarisch bedrijf aan De Horst 5. Op 21 juni 2011 is aan de huidige eigenaren een reguliere bouwvergunning met projectbesluit verleend ten behoeve van de realisatie van logiesruimte voor arbeidsmigranten binnen de bestaande loods op De Horst 5. Het college heeft in het bestreden besluit beoogd aan te geven dat de in 2011 verleende vergunning tevens ziet op de huidige huisvesting van arbeidsmigranten binnen de bestaande loods aan De Horst 5 in Stramproy. Daarbij heeft het college overwogen dat de bestaande huisvesting van de arbeidsmigranten als ondergeschikte wijziging van de vergunning uit 2011 wordt beschouwd. Er hebben zich ten opzichte van deze vergunning geen vergunningplichtige wijzigingen voorgedaan en ook geen wijzigingen die in strijd zijn met het huidige beleid. Daarom is de huidige huisvesting van arbeidsmigranten als een ondergeschikte wijziging beschouwd.

Voor zover reclamant verwijst naar het vereiste van een agrarisch bedrijf, is het college van oordeel dat het hier niet om een nieuwe aanvraag gaat maar om een reeds vergunde situatie. Zoals opgenomen in het bestreden besluit hebben zich ten opzichte van de vergunning uit 2011 geen wijzigingen voorgedaan die in strijd zijn met de beleidsnota. De wijziging die heeft plaatsgevonden is dat de arbeidsmigranten niet werken op de locatie waar zij verblijven. Dit is mogelijk volgens de beleidsnota. De afwezigheid van een agrarisch staat volgens het college niet in de weg aan het gebruik van de vergunning uit 2011. Afgezien van het gegeven dat het hier niet om een nieuwe aanvraag gaat, merkt het college op dat met het vereiste van een agrarisch bedrijf is bedoeld dat arbeidsmigranten niet zomaar worden weggestopt in het buitengebied onder ontoelaatbare woon- en leefomstandigheden en zonder deugdelijk toezicht hierop. In de onderhavige situatie is dit doel geborgd. Het perceel wordt bewoond door de eigenaren van het perceel en het voormalig agrarisch bedrijf. Zij hebben er baat bij dat de huisvesting van arbeidsmigranten zonder overlast verloopt. De motivering van het bestreden besluit wordt met het voorafgaande aangevuld.

Gelet op het voorafgaande is het college van oordeel dat de vergunning uit 2011 nog steeds gebruikt kan worden in de huidige situatie. Het college verklaart de bezwaren ongegrond.

Weert,

Burgemeester en wethouders van Weert,



M.J.M. Meertens  
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester