GEMEENTE WEERT

Aangetekend

[redacted]

Weert, 17 DEC. 2020

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : 1129845

Geachte [redacted]

Bij brief van 21 augustus 2020 (ingekomen op 21 augustus 2020) ontvingen wij uw bezwaarschrift ingediend namens [redacted] In deze brief leest u onze beslissing op uw bezwaarschrift.

Bestreden besluit
Uw bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 28 juli 2020. Bij dit besluit is aan Meerderweert, Stichting Primair Onderwijs Weert/Nederweert een omgevingsvergunning verleend voor het uitbreiden van een school met drie lokalen aan de Aldenheerd 10 in Weert.

Besluit op bezwaar
Wij hebben besloten:
1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten en
4. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Voor de nadere motivering verwijzen wij u naar het bijgevoegde besluit.

Niet eens met het besluit?
Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:
- met een brief:
  Stuur uw beroepschrift naar:
  Rechtbank Limburg
  Sector Bestuursrecht
  Postbus 950
  6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
  Via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht
  Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Wilhelminasingel 101
Correspondentie: Postbus 950, 6000 AZ Weert
Telefoon: (0495) 57 50 00 - E-mail: gemeente@weert.nl
Website: www.weert.nl – Twitter: www.twitter.com/gemeenteweert

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:
  Stuur uw verzoekschrift naar:
  De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
  Sector Bestuursrecht
  Postbus 950
  6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
  Via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht
  Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Tot slot

Hebt u vragen? Neem dan contact op met S. Hendrickx, jurist afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Zij is op dinsdag, woensdag en vrijdag te bereiken via telefoonnummer (0495) 575 885 of e-mail s.hendrickx@weert.nl

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

b.a.

M.J.M. Meertens
gemeentesecretaris

C.C. Leppink-Schuitema
burgemeester

Beslissing op bezwaar inzake de omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een school met drie lokalen aan de Aldenheerd 10 in Weert.

Beslissing op bezwaar
Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besluit, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten en
4. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Motivering
Bezwaarschrift
Bij besluit van 28 juli 2020 is aan Meerderweert, Stichting Primair Onderwijs Weert/Nederweert een omgevingsvergunning verleend voor het uitbreiden van een school met drie lokalen aan de Aldenheerd 10 in Weert. Tegen dit besluit is door [redacted], namens [redacted] een bezwaarschrift ingediend.

Het bezwaarschrift bevat (samengevat) de volgende gronden:

1. Het gebruik voor kinderopvang door Stichting Hoera kindercentra is in strijd met de bestemming 'Maatschappelijk'.
2. De aanvraag is in strijd met de in artikel 11.5.2 van het bestemmingsplan gestelde parkeernorm.
3. De parkeerdruk neemt toe. De verkeersveiligheid neemt af. Een belangenafweging leidt ertoe dat de omgevingsvergunning niet kan worden verleend althans onvoldoende is gemotiveerd.
4. Er is sprake van toename van geluidsoverlast.
5. De uitbreiding is niet noodzakelijk.

Ontvankelijkheid
Hierna beoordeelt het college of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift.

Het bestreden besluit is op 28 juli 2020 aan de aanvrager verzonden. Hiervan heeft op 5 augustus 2020 publicatie plaats gevonden op de website www.overheid.nl. De verzenddatum van het bestreden besluit is genoemd in de publicatie zodat (derde-)belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit aan de aanvrager is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op 8 september 2020.

Tegen bovengenoemd besluit heeft [redacted] namens [redacted] bij brief van 21 augustus 2020 (ingekomen op 21 augustus 2020) een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is tijdig ingekomen.

Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De brief is voorzien van de naam en het adres van de bezwaarmaker, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Verder dient beoordeeld te worden of reclamant aan te merken is als belanghebbende in zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Ten aanzien van natuurlijke personen geldt dat zij als belanghebbenden in de zin van de Awb kunnen worden aangemerkt als hun

belangen rechtstreeks bij een besluit zijn betrokken. Dit betekent dat natuurlijke personen een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang dienen te hebben dat rechtstreeks geraakt wordt door het bestreden besluit. De percelen van reclamant en de adressant van het bestreden besluit zijn aangrenzend. Gelet hierop heeft reclamant een rechtstreeks en persoonlijk belang bij de beslissing op het bezwaarschrift. Het college merkt reclamant aan als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb.

Gelet op het voorafgaande is het college van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten voor de ontvankelijkheid en gaat over tot de inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

Hoorzitting
Op 14 oktober 2020 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt (bijlage 1). Het verslag maakt deel uit van de overwegingen van dit besluit.

Inhoudelijke beoordeling
De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt:

Artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
a. het bouwen van een bouwwerk.
(...).

Artikel 2.10, eerste lid van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo de omgevingsvergunning geweigerd wordt indien:
a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, eerste lid van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid of 4.3, derde lid van de Wet ruimtelijk ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en

bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.

Het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie B, nummer 2305 en plaatselijk bekend als Aldenheerd 10 in Weert, valt binnen de bestemming 'Maatschappelijk' van het geldende bestemmingsplan "Altweerterheide, Laar, Stramproy, Swartbroek en Tungelroy" (hierna: het geldende bestemmingsplan). Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 28 juni 2018 en is op 17 augustus 2018 in werking getreden.

Volgens artikel 11.1.1 onder a van het geldende bestemmingsplan zijn de voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden bestemd voor:

maatschappelijke, culturele, educatieve, medische, sociale, levensbeschouwelijke en/of religieuze doeleinden met de daarbij behorende voorzieningen;

(...).

Op grond van artikel 1.89 van het geldende bestemmingsplan wordt onder 'maatschappelijke doeleinden' verstaan:

maatschappelijke, sociale, educatieve, medische, culturele, levensbeschouwelijke en/of religieuze voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van overheids- en openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen.

Artikel 11.2.1 van het geldende bestemmingsplan bepaalt dat op de voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden uitsluitend mogen worden gebouwd:

a. bouwwerken passende binnen deze bestemming;

(...).

Volgens artikel 11.2.2 van het geldende bestemmingsplan gelden met betrekking tot het bouwvlak de volgende regels:

a. Binnen het bouwvlak mogen gebouwen, het aantal woningen zoals aanwezig op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan of zoals aangeduid ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' of er kunnen worden gebouwd krachtens een vóór het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aangevraagde bouwvergunning of omgevingsvergunning en bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd.
b. Het bouwvlak mag per bouwperceel volledig worden bebouwd, tenzij op de verbeelding een ander maximaal bebouwingspercentage is aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage (%)' of meer bebouwing aanwezig is op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Ter plaatse is een maximum bebouwingspercentage van 70% van toepassing.
c. De voorgevel dient uitsluitend in dan wel achter de naar de weg gekeerde bouwgrens, te worden opgericht; ondergeschikte bouwdelen, zoals erkers en balkons met een oppervlakte van maximaal 5 m^2, mogen de naar de weg gekeerde bouwgrens overschrijden met niet meer dan 1,20 m, mits daarmee de bestemmingsgrens of de perceelsgrens die het dichtst aan de zijde van de weg gelegen is, niet wordt overschreden.
d. Ten aanzien van de maatvoering van de gebouwen gelden de volgende regels:

1. de goothoogte van de gebouwen mag niet meer bedragen dan 6,00 m tenzij een andere goothoogte is aangeduid op de verbeelding ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' of de bestaande goothoogte op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Ter plaatse is een maximum goothoogte van 8 meter van toepassing.
2. de bouwhoogte van de gebouwen mag niet meer bedragen dan 9,00 m tenzij een andere bouwhoogte is aangeduid op de verbeelding ter plaatse van de aanduidingen 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' of

'maximum goothoogte (m)' of de bestaande bouwhoogte op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Ter plaatse is een maximum goothoogte van 12 meter van toepassing.

3. de inhoud van de woning ter plaatse van de aanduiding 'wonen' mag maximaal 700 m³ bedragen of de bestaande inhoud op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

Volgens artikel 11.5.1 van het geldende bestemmingsplan wordt onder gebruiken of laten gebruiken in strijd met het bestemmingsplan in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en opstallen voor:

a. (buiten)opslagdoeleinden, anders dan overeenkomstig het normale gebruik bij de bestemming 'Maatschappelijk';
b. bedrijfsdoeleinden;

(...).

Artikel 11.5.2 van het geldende bestemmingsplan bepaalt dat met betrekking tot parkeren:

> Elke voorziening dient voldoende op eigen terrein te voorzien in de behoefte aan parkeergelegenheid voor auto en fiets (zowel voor personeel als voor bezoekers) en in gelegenheid voor laden en lossen. Hierbij dient aangesloten te worden bij de vigerende CROW-normen (publicatie 317). Indien deze beleidsregels gedurende de planperiode wijzigen, moet rekening worden gehouden met deze wijzigingen.

De overwegingen luiden als volgt:

Bezwaargrond 1

Reclamant voert aan dat het gebruik door Stichting Hoera Kindercentra in strijd is met de bestemming 'Maatschappelijk". Volgens reclamant is bij de activiteit kinderopvang door stichting Hoera kinderopvang sprake van een bedrijfsmatige activiteit, hetgeen op grond van artikel 11.5.1 onder b van het geldende bestemmingsplan onder strijdig gebruik wordt verstaan. Reclamant voert hiertoe aan dat stichting Hoera kinderopvang staat ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Op de hoorzitting heeft reclamant aangevoerd dat kinderopvang een commerciële activiteit is die niet tot de klassieke non-profit sector hoort en dus in strijd is met de bestemming 'Maatschappelijk'.

Hierover overweegt het college als volgt.

De aanvraag ziet op een uitbreiding van het schoolgebouw van het Integraal Kindcentrum Laar (IKC Laar) aan de Aldenheerd 10 in Weert. Het gaat om een uitbreiding met drie lokalen ter plaatse van de zijgevel aan de linkerzijde. Concreet betreft het een peuterspeelzaal, twee onderwijsruimtes en een aantal extra ruimtes (toiletten, berging, voorruimte, verwerkingsruimte en een ruimte voor de directeur). Het IKC Laar biedt onderwijs, kinderdagopvang, peuterprogramma en buitenschoolse opvang aan.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Altweerterheide, Laar, Stramproy, Swartbroek en Tungelroy". Op het perceel, kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie B, nummer 2305 en plaatselijk bekend als Aldenheerd 10 in Weert, rust de enkelbestemming 'Maatschappelijk'.

Op grond van artikel 11.1.1 onder a van het geldende bestemmingsplan zijn de voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden bestemd voor: maatschappelijke, culturele, educatieve, medische, sociale, levensbeschouwelijke en/of religieuze doeleinden met de daarbij behorende voorzieningen.

In artikel 1.89 van het geldende bestemmingsplan wordt onder 'maatschappelijke doeleinden' verstaan: maatschappelijke, sociale, educatieve, medische, culturele, levensbeschouwelijke en/of religieuze voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van overheids- en openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen.

Reclamant is van mening dat kinderopvangactiviteiten die niet door een non-profit instelling, maar door een commerciële instelling op bedrijfsmatige wijze worden uitgevoerd, in strijd zijn met artikel 11.5.1 onder b van het geldende bestemmingsplan waarin is bepaald dat onder gebruiken of laten gebruiken in strijd met het bestemmingsplan in ieder geval wordt verstaan het gebruik van gronden en opstallen voor bedrijfsdoeleinden.

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg heeft hierover op 2 december 2020 (ECLI:NL:RBLIM:2020:2548) geoordeeld dat uit artikel 11.5.1, aanhef en onder b, van de planregels niet volgt dat kinderopvangactiviteiten die niet door een non-profit instelling, maar door een commerciële instelling worden uitgevoerd binnen de bestemming "Maatschappelijk" niet zijn toegestaan. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter kan de planwetgever met voormelde planregel in redelijkheid niet hebben bedoeld ook bedrijfsmatige activiteiten die binnen de doelomschrijving van "Maatschappelijk" passen, zoals bedrijfsmatige kinderopvang door de Stichting Hoera Kindercentra en horeca van categorie 1, niet toe te staan, omdat de doeleindenomschrijving anders in zoverre zinloos zou zijn. Gelet op het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat de beoogde uitbreiding niet in strijd is met het bestemmingsplan.

De voorzieningenrechter betrekt bij dit oordeel voorts dat uit artikel 1.89 van de planregels volgt dat (ook) voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening op grond van artikel 11.1.1, onder a, van de planregels ter plaatse zijn toegestaan. Het begrip "openbare dienstverlening" is in het bestemmingsplan niet omschreven. Dit begrip moet derhalve worden uitgelegd aan de hand van hetgeen in het algemeen spraakgebruik onder "openbare dienstverlening" wordt verstaan. Zoals de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 14 februari 2007 (ECLI:NL: RVS:2007:AZ8457) wordt in het algemeen spraakgebruik onder "openbare dienstverlening" verstaan het dienstbaar zijn aan het publiek. Uit de context waarin het begrip "openbare dienstverlening" in artikel 1.89 van de planregels voorkomt, kan worden afgeleid dat de planwetgever dienstverlening voor ogen heeft gehad, waarbij sprake is van een rechtstreekse relatie met het publiek. Hiervan is bij kinderopvang sprake.

Het college neemt de overwegingen van de voorzieningenrechter over en is van oordeel dat de kinderopvangactiviteiten, uitgevoerd door Stichting Hoera kindercentra, in overeenstemming zijn met de bestemming 'Maatschappelijk' en dus niet in strijd met het geldende bestemmingsplan.

Het college verklaart bezwaargrond 1 ongegrond.

Bezwaargrond 2

Reclamant voert aan dat Meerderweert, Stichting primair onderwijs Weert/Nederweert als de aanvrager van de omgevingsvergunning op grond van artikel 11.5.2 van het geldende bestemmingsplan dient te voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. Volgens reclamant kan hiervan niet worden afgeweken (artikel 11.6 van het geldende bestemmingsplan) en is de omgevingsvergunning niet rechtmatig verleend. Op de hoorzitting heeft reclamant aangevoerd dat er geen ruimte is om de parkeervakken in de openbare ruimte te realiseren.

Hierover overweegt het college als volgt.

Artikel 11.5.2 van het geldende bestemmingsplan bepaalt dat met betrekking tot parkeren elke voorziening voldoende op eigen terrein dient te voorzien in de behoefte aan parkeergelegenheid voor auto en fiets (zowel voor personeel als voor bezoekers) en in gelegenheid voor laden en lossen. Hierbij dient aangesloten te worden bij de vigerende CROW-normen (publicatie 317). Indien deze beleidsregels gedurende de planperiode wijzigen, moet rekening worden gehouden met deze wijzigingen.

Voor de berekening van deze parkeerbehoefte wordt aangesloten bij de geldende CROW-normen. Onder A4.8 van de CROW-normen is opgenomen dat voor een kinderdagverblijf een maximale norm van toepassing is van 1,1 parkeerplaats per 100 m2. Voor basisonderwijs is een maximale norm van toepassing van 1,0 parkeerplaats per leslokaal.

Met betrekking tot de Aldenheerd 10 in Weert geldt het volgende. Volgens de CROW-normen dient bij 60 m2 kinderopvang en twee leslokalen maximaal 2,7 parkeerplaats aanwezig te zijn. Afgerond zijn dit drie parkeerplaatsen op eigen terrein. Aan de Aldenheerd 10 zijn geen parkeerplaatsen aanwezig op eigen terrein. Er zijn, gelet op de CROW-normen, drie parkeerplaatsen te weinig op eigen terrein. Volgens reclamant dient daarom de aanvraag te worden afgewezen.

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg heeft hierover op 2 december 2020 (ECLI:NL:RBLIM:2020:2548) geoordeeld dat voor zover de planwetgever met artikel 11.5.2 van de planregels heeft beoogd met gebruikmaking van artikel 3.1.2, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: het Bro), een planregel te formuleren die ertoe leidt dat bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor bouwen zal worden getoetst aan het gemeentelijk parkeerbeleid en de daarbij behorende parkeernormen, in deze planregel, anders dan artikel 3.1.2, tweede lid, onder a, van het Bro voorschrijft, niet is aangegeven op de uitoefening van welke bevoegdheid de planregel betrekking heeft. Gelet hierop biedt artikel 11.5.2 van de planregels onvoldoende waarborg om te worden gehanteerd als toetsingsnorm bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor bouwen (zie de uitspraak van de Afdeling van 21 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3813). Reeds hierom kan het standpunt van reclamant niet worden gevolgd, aldus de voorzieningenrechter.

Het college neemt de overwegingen van de voorzieningenrechter over en is van oordeel dat artikel 11.5.2 van het geldende bestemmingsplan onvoldoende waarborg biedt om te dienen als toetsingsnorm voor de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen ten behoeve van het uitbreiden van de school met drie lokalen. Zoals hiervoor weergegeven mag de omgevingsvergunning uitsluitend worden geweigerd als het project waarvoor zij aangevraagd wordt, in strijd is met de in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo opgenomen gronden. Aangezien, zoals hiervoor aangegeven, het bouwplan in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan "Altweerterheide, Laar, Stramproy, Swartbroek en Tungelroy", is de omgevingsvergunning naar het oordeel van het college terecht verleend.

Het college verklaart bewaargrond 2 ongegrond.

Bezwaargronden 3 en 4

Reclamant voert aan dat er geen belangenafweging is gemaakt in het kader van de toename van de parkeerdruk en de afname van de verkeersveiligheid. Een belangenafweging had ertoe kunnen leiden dat de omgevingsvergunning niet wordt verleend althans onvoldoende is gemotiveerd. Op de hoorzitting heeft reclamant aangegeven met name overlast te ervaren van de verkeerssituatie.

Daarnaast voert reclamant aan dat de geluidsoverlast toe zal nemen door de uitbreiding van de school met drie lokalen. Er zal sprake zijn van meer kinderen op minder speelruimte en dus meer overlast door geluid. Het gaat hierbij om de langer durende geluiden afkomstig van zowel de kinderen van de school als de kinderen van de opvang. Reclamant voert aan dat afweging van alle betrokken belangen ten aanzien van het geluid ertoe leidt dat uitbreiding van het schoolgebouw achterwege blijft, althans is het besluit op dit onderdeel niet naar behoren gemotiveerd. Op de hoorzitting heeft reclamant aangevoerd dat als de uitbreiding wordt gerealiseerd, er minder speelruimte overblijft. Hierdoor zal het geluid meer weerkaatsen tegen zijn gevelmuur.

Hierover overweegt het college als volgt.

De omgevingsvergunning mag uitsluitend worden geweigerd als het project waarvoor zij aangevraagd wordt, in strijd is met de in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo opgenomen gronden. Dit systeem van een beperkt aantal dwingende weigeringsgronden wordt het limitatief-imperatief stelsel genoemd. Het limitatief-imperatief stelsel brengt met zich mee dat toetsingscriteria die niet in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo zijn opgenomen, niet als weigeringsgrond voor de aanvraag om omgevingsvergunning mogen fungeren. Het limitatief-imperatief stelsel brengt dus met zich mee dat bij een beslissing op een aanvraag alleen kan worden ingegaan op een afweging van belangen zoals geluidsoverlast, indien het project in strijd is met het bestemmingsplan.

Het IKC Laar biedt onderwijs, kinderdagopvang, peuterprogramma en buitenschoolse opvang aan. De uitbreiding past binnen de bestemming 'Maatschappelijk'. Hiermee is aan artikel 11.2.1, onder a van het geldende bestemmingsplan voldaan. De uitbreiding is geheel binnen het bouwvlak gesitueerd. Hiermee is voldaan aan artikel 11.2.2., onder a van het geldende bestemmingsplan. De uitbreiding ziet op een bebouwd oppervlakte van 215 m². De bestaande bebouwde oppervlakte is ongeveer 602 m². Het bouwvlak heeft een oppervlakte van ongeveer 1670 m². Van het bouwvlak mag maximaal 70% worden bebouwd. Dit komt neer op een oppervlakte van ongeveer 1169 m². Na de uitbreiding bedraagt het bebouwde oppervlakte ongeveer 817 m². Hiermee is voldaan aan artikel 11.2.2, onder b van het geldende bestemmingsplan. De uitbreiding is plat afgedekt en heeft een goot- en bouwhoogte van 4,175 meter. Hiermee is voldaan aan artikel 11.2.2, onder d, sub 1 en 2 van het geldende bestemmingsplan.

Uit het voorafgaande blijkt dat de aanvraag voldoet aan het geldende bestemmingsplan. In het bestreden besluit is naar het oordeel van het college terecht overwogen dat het bouwplan in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan "Altweerterheide, Laar, Stramproy, Swartbroek en Tungelroy". Nu geen sprake is van strijd met het geldende bestemmingsplan, is er geen ruimte om te onderzoeken of de uitbreiding leidt tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamant. Het college heeft dan ook geen ruimte om een belangenafweging te maken. Dit betekent dat het college in het kader van de vergunningaanvraag, niet kan onderzoeken of er sprake is van voldoende parkeergelegenheid, verkeersveiligheid en/of onevenredige geluidsoverlast.

Het college verklaart bezwaargronden 3 en 4 ongegrond.

Bezwaargrond 5
Reclamant voert aan dat uitbreiding van het bestaande schoolgebouw niet noodzakelijk is. Reclamant verwijst hierbij naar leerling prognoses. Tevens is reclamant van mening dat er gebruik kan worden gemaakt van het schoolgebouw aan de Molenakkerdreef dat leeg zou staan.

Hierover overweegt het college als volgt.

De uitbreiding van de school met drie lokalen is op initiatief van Meerderweert, Stichting primair onderwijs Weert/Nederweert. Meerderweert is eigenaar van het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie B, nummer 2305 en plaatselijk bekend als Aldenheerd 10 in Weert, aldaar waar IKC Laar is gevestigd. Meerderweert heeft als eigenaar van het perceel de omgevingsvergunning voor de uitbreiding aangevraagd.

Volgens vaste jurisprudentie dient het bestuursorgaan te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning zoals deze is ingediend. Zoals hiervoor overwogen, voldoet het bouwplan aan het geldende bestemmingsplan en heeft het college geen ruimte om een belangenafweging te maken. Dit betekent dat het college in het kader van de vergunningaanvraag, niet kan onderzoeken of een (leegstaande) locatie elders geschikt is. Daarnaast is niet gebleken dat één van de andere weigeringsgronden van artikel 2.10, eerste lid van de Wabo zich voordoet.

Het college verklaart bezwaargrond 5 ongegrond.

Proceskostenvergoeding
Volgens artikel 7:15, tweede lid van de Awb worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoedt op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

In het bezwaarschrift is een verzoek om proceskostenvergoeding gedaan. Nu in de heroverweging is gebleken is dat het bestreden besluit in stand kan blijven, bestaat er geen grondslag voor een proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 van de Awb. Gelet hierop wijst het college het verzoek om proceskostenvergoeding af.

Weert, 15 DEC. 2020

Burgemeester en wethouders van Weert,

M.J.M. Meertens	C.C. Leppink - Schuitema
gemeentesecretaris	burgemeester