

Afdeling	: VTH - Vergunningen, Toezicht en Handhaving	B&W-voorstel: DJ-1066038
Naam opsteller voorstel	: Saida Chalh (0495-575239)	Zaaknummer: 683085
Portefeuillehouder	: drs. W.P.J. (Wendy) van Eijk	Publicatie: Openbaar

### Onderwerp

Nieuw besluit naar aanleiding van een uitspraak inzake de garage aan de Zoomweg 43 in Weert.

### Voorstel

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover de bezwaren betrekking hebben op het niet inhoudelijk reageren op de handhavingsverzoeken;
3. het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit met verbetering van de motivering in stand te laten en
5. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

### Inleiding

Op 25 en 26 maart 2018 zijn handhavingsverzoeken ingediend gericht tegen de vermeende bewoning van een garage en de vermeende aanleg van twee parkeerplaatsen aan de Zoomweg 43 in Weert. Op 15 januari 2019 heeft uw college ingestemd met het afwijzen van deze handhavingsverzoeken. Hiertegen is een bezwaarschrift ingediend.

Op 29 april 2019 heeft de hoorzitting plaats gevonden. Op 9 juli 2019 heeft uw college besloten om het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover er niet inhoudelijk is gereageerd op de handhavingsverzoeken. Voor het overige is het bezwaarschrift, met verbetering van de motivering, ongegrond verklaard. In de beslissing op bezwaar is o.a. het standpunt ingenomen dat er ten aanzien van het gebruik van de garage geen sprake is van een overtreding.

Tegen de beslissing op bezwaar van 9 juli 2019 is namens reclamanten beroep ingesteld. Op 28 februari 2020 heeft de rechtbank Limburg uitspraak gedaan. De rechtbank heeft geoordeeld dat er onvoldoende is gebleken dat er ten aanzien van het gebruik van de bovenverdieping van de garage geen sprake is van een overtreding. Het beroep is gegrond verklaard. De beslissing op bezwaar van 9 juli 2019 is vernietigd. Er dient, met inachtneming van de uitspraak, een nieuw besluit te worden genomen.

Weert, 10 juni 2020	S		B	W	W	W	W	W
				GG	MvdH	TG	WvE	PS
		akkoord						
		bespreken						

Soort besluit: Besluit college

#### In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
  Niet akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
  Gewijzigde versie  
 Anders, nl.:

Beslissing d.d.: 16 juni 2020

Nummer: 11

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 3  
Pagina 1

**Beoogd effect/doel**

Het nemen van een nieuwe beslissing op bezwaar.

**Argumenten***1.1 Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.*

Het bestreden besluit is op 15 januari 2019 aan reclamanten verzonden. Gelet hierop is de bezwaartermijn verstreken op 26 februari 2019. Het bezwaarschrift is ontvangen op 20 februari 2019.

*1.2 Er is voldaan aan de overige vereisten voor de ontvankelijkheid.*

Reclamanten zijn adressanten van het bestreden besluit en kunnen daarom als belanghebbenden worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

*2.1 Er dient een inhoudelijke reactie te worden gegeven.*

De handhavingsverzoeken zijn afgewezen, omdat getracht is reclamanten mediation aan te bieden. Helaas is dit niet gelukt. Gelet hierop dient in de heroverweging inhoudelijk te worden gereageerd op de handhavingsverzoeken.

*3.1 Er is geen sprake van een overtreding.*

Voor het exploiteren van een plattelandskamer aan de Zoomweg 43 in Weert is op 29 april 2019 een omgevingsvergunning verleend. In dat besluit is met berekeningen van geur en fijn stof aangetoond dat het bedrijf van reclamanten niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de plattelandskamer. Daarnaast is niet geconstateerd dat de garage gebruikt wordt voor zelfstandige bewoning van de garage. Ook is niet gebleken dat de bovenverdieping van de garage gebruikt wordt ten behoeve van de plattelandskamer. Naar aanleiding van de uitspraak heeft de vergunninghouder diverse maatregelen getroffen om te voorkomen dat de plattelandskamer in strijd met het bestemmingsplan en/of de omgevingsvergunning wordt gebruikt. Van overtredingen is dan ook niet gebleken. Dit geldt ook voor de vermeende aanleg van twee parkeerplaatsen.

*4.1 Het bestreden besluit is heroverwogen.*

De heroverweging geeft aanleiding om de motivering van het bestreden besluit aan te vullen.

*5.1 Het bestreden besluit kan in stand blijven.*

Nu in de heroverweging is gebleken dat het bestreden besluit in stand kan blijven, bestaat er geen grondslag voor een proceskostenvergoeding.

**Kanttelingen en risico's**

Niet van toepassing.

**Financiële, personele en juridische gevolgen**

Tegen uw beslissing kunnen belanghebbenden binnen 6 weken na verzending van de beschikking beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en de Voorzieningenrechter verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

**Duurzaamheid**

Niet van toepassing.

**Uitvoering/evaluatie**

Niet van toepassing.

**Communicatie/participatie**

Niet van toepassing.

**Overleg gevoerd met**Intern:

Gé Vosdellen (jurist afdeling VTH).

Extern:

Niet van toepassing.

**Bijlagen:**

Beschikkingen voor reclamanten en derde-belanghebbende.

