

## **Beslissing op bezwaar inzake het bouwen van een loods en een kantoor aan de Schoutlaan 28 in Weert.**

### **Besluit**

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besluit, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het voorschrift van het bestreden besluit dat ziet op de bluswatervoorziening in te trekken;
3. de betreffende bluswatervoorziening te realiseren in het openbaar gebied en
4. het bestreden besluit voor het overige in stand laten.

Hierbij zijn de volgende overwegingen betrokken.

### **Bezwaarschrift**

Bij besluit van 2 december 2019 (verzonden op 2 december 2019) is aan [REDACTED] [REDACTED], wonende a [REDACTED] in Weert, een omgevingsvergunning onder voorschriften verleend voor het bouwen van een loods en kantoor op het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie N, nummer 6189 en plaatselijk bekend als Schoutlaan 28 in Weert.

Tegen bovengenoemd besluit heeft [REDACTED] (hierna: reclamant) een bezwaarschrift ingediend.

Het bezwaarschrift bevat de volgende gronden:

1. Nieuw in de omgevingsvergunning is de voorziening die reclamant moet maken voor een openbare blusinstallatie voor de omliggende terreinen en zijn eigen terrein.
2. Dit is reclamant nooit meegedeeld, ook niet bij de aankoop van de grond. Dit zou hem hebben bewogen tot heroverweging van de aankoop.
3. Het verbaast reclamant dat een openbare voorziening voor zijn rekening op zijn grond moet komen. Een bluswatervoorziening is een gemeentelijke taak. Er liggen in zijn omgeving meerdere terreinen waarop dit wel mogelijk is. Reclamant betwijfelt of dit onderzocht is. Ook wordt niet gesproken over hoe de kosten verdeeld gaan worden en hoe reclamant hierdoor schade lijdt.
4. Reclamant wil dat het voorschrift inzake het bluswater wordt ingetrokken. Anders zal hij verzoeken om de omgevingsvergunning in te trekken en de grond voor dezelfde prijs en kosten terug verkopen aan de gemeente.

### **Ontvankelijkheid**

Hierna beoordeelt het college of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift.

Het bestreden besluit is op 2 december 2019 aan de aanvrager verzonden. Hiervan heeft op 11 december 2019 publicatie plaats gevonden op de website [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). De verzenddatum van het bestreden besluit is genoemd in de publicatie zodat (derde-) belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit aan de aanvrager is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op 13 januari 2020.

Tegen bovengenoemd besluit heeft reclamant bij brief van 16 december 2019 (ingekomen op 23 december 2019) een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.

Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De brief is voorzien van de naam en het adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Verder dient beoordeeld te worden of reclamant aan te merken is als belanghebbende in zin van artikel 1:2 van de Awb. Ten aanzien van natuurlijke personen geldt dat zij als belanghebbende in de zin van de Awb kunnen worden aangemerkt als hun belangen rechtstreeks bij een besluit zijn betrokken. Dit betekent dat natuurlijke personen een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang dienen te hebben dat rechtstreeks geraakt wordt door het bestreden besluit. Reclamant is eigenaar van het perceel aan de Schoutlaan 28 in Weert. Daarnaast is reclamant adressant van het bestreden besluit. Gelet hierop heeft reclamant een rechtstreeks en persoonlijk belang bij de beslissing op het bezwaarschrift. Het college merkt reclamant aan als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb.

Het college is van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten voor de ontvankelijkheid. Gelet hierop verklaart het college het bezwaarschrift ontvankelijk en gaat over tot de inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

### **Hoorzitting**

Bij brief van 10 februari 2020 (verzonden op 10 februari 2020) is reclamant uitgenodigd voor een hoorzitting op 18 februari 2020 om 11:00 uur. Per e-mailbericht van 14 februari 2020 heeft de reclamant laten weten geen gebruik te willen maken van deze hoorzitting. Daarom is op grond van artikel 7:3 sub c van de Awb afgezien van het horen.

### **Inhoudelijke beoordeling**

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt.

Artikel 2.1, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. het bouwen van een bouwwerk;

Artikel 6.30 van het Bouwbesluit 2012 luidt:

1. Een bouwwerk heeft een toereikende bluswatervoorziening. Dit geldt niet indien de aard, ligging of het gebruik van het bouwwerk dat naar het oordeel van het bevoegd gezag niet vereist. 2. (...).

3. De afstand tussen een bluswatervoorziening als bedoeld in het eerste lid en een brandweeringang als bedoeld in artikel 6.36, eerste lid, is ten hoogste 40 m.

4. Een bluswatervoorziening als bedoeld in het eerste en tweede lid is onbeperkt toegankelijk voor bluswerkzaamheden.

Het college overweegt als volgt.

Op grond van artikel 6.30, eerste lid van het Bouwbesluit dient een bouwwerk een toereikende bluswatervoorziening te hebben. Daarnaast dient de afstand tussen de bluswatervoorziening en een brandweeringang op grond van het derde lid maximaal 40 m te bedragen. Tot slot moet de bluswatervoorziening op grond van het vierde lid onbeperkt toegankelijk zijn voor bluswerkzaamheden.

In het kader van de beoordeling van de aanvraag is aan de brandweer om advies gevraagd. De brandweer heeft het volgende advies gegeven:

*'De dichtstbijzijnde brandkraan (Schoutlaan 22, debiet 35 m<sup>3</sup>/uur, doodlopend eind van de waterleiding) is gelegen op ongeveer 25 meter van het bouwwerk. Conform het regionale bluswaterbeleid dient binnen 40 meter een primaire bluswatervoorziening met een debiet van minimaal 60 m<sup>3</sup>/uur aanwezig te zijn. Derhalve dient men op het eigen terrein een geboorde put te realiseren, die aan deze eisen voldoet.'* Gelet op dit advies is aan de omgevingsvergunning het voorschrift verbonden dat het bouwwerk wordt voorzien van een toereikende bluswatervoorziening in de vorm van een geboorde put op het eigen

terrein met een debiet van minimaal 60 m<sup>3</sup>/uur en die voldoet aan een aantal regels/uitgangspunten die in dat voorschrift zijn opgenomen.

Uit het advies van de brandweer blijkt dat er welliswaar binnen 40 meter een bluswatervoorziening aanwezig is. Volgens het regionale bluswaterbeleid is deze echter niet toereikend, omdat de brandkraan geen debiet heeft van minimaal 60 m<sup>3</sup>/uur is. Om te kunnen voldoen aan artikel 6.30 Bouwbesluit is daarom het voorschrift opgenomen dat de bluswatervoorziening gerealiseerd moet worden op eigen terrein.

Volgens de toelichting op artikel 6.30, eerste lid van het Bouwbesluit 2012 is het doel van dit voorschrift te waarborgen dat voor de brandweer een adequate openbare of niet-openbare bluswatervoorziening in of bij een bouwwerk beschikbaar is. Wanneer geen toereikende openbare bluswatervoorziening aanwezig is, moet worden zorg gedragen voor een toereikende niet-openbare bluswatervoorziening. Het vierde lid regelt dat de bluswatervoorziening te allen tijde direct bereikbaar moet zijn.

Op grond van artikel 3:4, tweede lid van de Awb mogen de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Het doel van artikel 6:30 van het Bouwbesluit 2012 is dat er moet voorzien worden in een toereikende bluswatervoorziening die vrij toegankelijk is. Voor reclamant heeft dit nadelige gevolgen, omdat hij de kosten hiervoor moet dragen en grond moet afstaan. Daarnaast moet er ook een vrije doorgang worden gerealiseerd naar de put en opstelplaats. De bluswatervoorziening gaat ook gebruikt worden voor omliggende bedrijven.

Het college acht het van belang dat op het betreffende bedrijventerrein een toereikende bluswatervoorziening wordt gerealiseerd die toegankelijk is voor alle bedrijven in dit gebied. Het college is na heroverweging echter van oordeel dat het in dit concrete geval onevenredig is dat het aanleggen van de bluswatervoorziening voor rekening dient te komen van één individu (reclamant). Dit staat niet in verhouding tot het met artikel 6.30 van het Bouwbesluit 2012 te dienen doel.

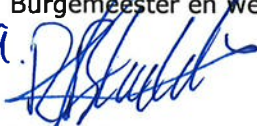
Daarom wordt er in het openbaar gebied een bluswatervoorziening gerealiseerd die voldoet aan het bluswaterbeleid. Deze locatie zal in overleg met de brandweer worden bepaald. Hiermee is naar het oordeel van het college geborgd dat voor de brandweer een adequate bluswatervoorziening beschikbaar is en dat aan artikel 6.30 van het Bouwbesluit 2012 is voldaan.

### **Conclusie**

Het ingediende bezwaarschrift geeft aanleiding het bestreden besluit op één onderdeel te herroepen. Na afweging van de betrokken belangen, overweegt het college het bestreden besluit te herroepen in die zin dat het voorschrift dat ziet op de bluswatervoorziening wordt ingetrokken. Voor het overige kan het bestreden besluit in stand blijven.

Weert, 26 MAART 2020

Burgemeester en wethouders van Weert,

b-a.  
  
M.J.M. Meertens  
gemeentesecretaris

  
G.J.W. Gabriëls  
loco-burgemeester

