GEMEENTE WEERT

De Limburger
[redacted]

Weert, 09 FEB. 2021

Onderwerp : vragen Weert-West
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 1280528/1280533

Beste [redacted]

Op 29 januari 2021 heeft u per e-mail vragen gesteld. Deze vragen hebben met Weert-West te maken. Hieronder krijgt u een antwoord op uw vragen.

U geeft aan dat de vragen bij voorkeur uiterlijk 8 februari 2021 beantwoord moeten zijn. Gelet op de procedure voor de beantwoording van vragen is dit niet mogelijk. Daarvoor is de tijd te kort. Wij konden op zijn vroegst op 9 februari 2021 een besluit nemen over deze brief. Dat is de reden dat u iets later dan gevraagd de beantwoording ontvangt.

1. Welke afspraken zijn er precies gemaakt over de 1,7 miljoen die HQ bij de aankoop van de kazerne betaalde voor de gebiedsontwikkeling in het gebied Weert-West? Met andere woorden: wat gaat de gemeente precies met dit geld doen/heeft de gemeente met dit geld gedaan?
Antwoord: Het terrein van het voormalige Bisschoppelijk College was in eigendom bij het Rijksvastgoedbedrijf (RVB). Hier was een uitbreiding van de kazerne beoogd. Dit terrein had destijds een maatschappelijke bestemming met bouwmogelijkheden. Dit vertegenwoordigde een waarde. Het geld is grotendeels gebruikt voor de afwaardering van het terrein naar de bestemmingen 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' (deels), 'Agrarisch' (deels) en 'Verkeer' (deels). Deze bestemmingen hebben een lagere waarde dan de bestemming 'Maatschappelijk'. De resterende middelen zijn geïnvesteerd in de ontwikkeling van het gebied De Lichtenberg en in de herinrichting van de openbare ruimte. Zie ook het antwoord op vraag 34.

2. Heeft de gemeente een eindafrekening gemaakt van dit traject: wat is er na de afwaardering van de grond en de verkoop aan [redacted] uiteindelijk overgebleven voor de gemeente/aan tekort ontstaan bij de gemeente?
Antwoord: Er resteerde uiteindelijk € 288.500,-, deze middelen zijn ingezet ter dekking van de ontwikkeling van het gebied De Lichtenberg en de herinrichting van de openbare ruimte, zie ook antwoord op vraag 34.

Wilhelminasingel 101
Correspondentie: Postbus 950, 6000 AZ Weert
Telefoon: 14 0495 of (0495) 57 50 00 - E-mail: gemeente@weert.nl
Website: www.weert.nl – Twitter: www.twitter.com/gemeenteweert

3. Waarom is het feit dat de gemeente deze percelen zelf zou behouden niet vooraf actief naar het RvB gecommuniceerd? Is dat achteraf gezien verstandig geweest?
Antwoord: Dit is wel vooraf (mondeling) gecommuniceerd. De totale ontwikkeling van Weert-West stond voorop. RVB wilde alle terreinen bij voorkeur in één transactie verkopen. De gemeente heeft de ambitie voor Weert-West juist benadrukt. Het terrein had destijds nog een maatschappelijke bestemming met een hogere waarde. Bovendien is een clausule opgenomen dat bij herbestemming van de terreinen binnen 10 jaar naar een bestemming met een hogere waarde een afrekening plaats dient te vinden met RVB, via de gemeente.

4. Pas nadat het RVB duidelijkheid eiste over het achterhouden van een aantal percelen door de gemeente bij de doorverkoop aan HQ, werd de akte zodanig aangepast dat het bedrag van 1,7 miljoen voor gebiedsontwikkeling bestemd zou zijn. Waarom is dit niet uit eigener beweging gebeurd? We zien die betaling voor gebiedsontwikkeling niet in eerdere wob-stukken terug. Wanneer en hoe is deze constructie met HQ besproken danwel vastgelegd? Is de nieuwe formulering niet puur een manier om de RVB tevreden te stellen?
Antwoord: Voor de gemeente stond het belang van de ontwikkelingen in Weert-West voorop. Deze ontwikkelingen hadden deels betrekking op het kazerneterrein, echter deels ook op het terrein waar voorheen het Bisschoppelijk College gevestigd was. Voor de herontwikkeling van dit laatste terrein stond de gemeente aan de lat. Zie ook antwoord op vraagt 3.

5. Ambtelijk is in 2013/2014 geopperd om het kazerneterrein te kopen door de gemeente. Waarom is daar toen niet voor gekozen? En is dat schriftelijk vastgelegd? Zo ja: kunnen we die documenten ter inzage krijgen?
Antwoord: Er zijn geen documenten. Dit dient te worden bezien in relatie tot het tijdsbeslag. Destijds was er sprake van een crisis. De gemeente heeft forse voorzieningen moeten treffen en afwaarderingen moeten doen op bouwgrondexploitaties. Het aantal woningen in de planvoorraad diende teruggebracht te worden. De gemeente had teveel (maatschappelijk) vastgoed en richtte zich op het afstoten van overtollig vastgoed. Niet op het aankopen van vastgoed. Het betreft een fors terrein met veel gebouwen en de gemeente zag toentertijd geen kansrijke ontwikkelmogelijkheden.

6. Het bedrijf Skice was ook geïnteresseerd in het kazerneterrein. Hoe keek de gemeente tegen het initiatief van Skice aan?
Antwoord: Skice heeft ideeën ingebracht. Deze ideeën zijn niet verder uitgewerkt/uitgediept. In dezelfde periode liep ook de (tijdelijke) herbestemming van het Beekstraatkwartier, waar Skice eveneens ideeën over had. Zij hebben later een rol gekregen in het tijdelijk gebruik van het Beekstraatkwartier, samen met [redacted]

7. Uit wob-documenten blijkt dat gaandeweg het vertrouwen in scarabee flink afnam. Waardoor kwam dat afnemend vertrouwen?
Antwoord: Een sluitende businesscase bleef alsmaar uit, in het bijzonder met betrekking tot de financiering.

8. Waarom en door wie werd de Heerlense vastgoedontwikkelaar [redacted] van C'magne betrokken bij de plannen? Indien dit door de gemeente gebeurde: waarom?
Antwoord: Er liepen in die periode gesprekken met C'magne over de herbestemming van het Beekstraatkwartier. De gemeente heeft C'magne gevraagd om hun visie te geven op ontwikkelmogelijkheden, zo kreeg de gemeente een mening van een derde partij met ervaring op dit gebied.

9. Waarom had het college destijds wel vertrouwen in HQ (in oprichting) en [redacted]

toen die met [redacted] met de plannen van Scarabee bij de gemeente kwam en het initiatief overnam?
Antwoord: Hiermee kon de financiering rond gemaakt worden.

10. Wat maakte dat wethouder Van Eersel tijdens het gesprek op 21 september 2015 (met o.a. [redacted] Sterk en Van Eersel) besloot om snel met [redacted]/HQ in oprichting in zee te gaan? Er lag naar ons weten geen businessplan van [redacted]HQ in oprichting op dat moment, enkel een beperkte presentatie zonder verdere onderbouwing. Wanneer heeft het college daar destijds mee ingestemd en hoe is dat vastgelegd?
Antwoord: Op 21 september 2015 was er sprake van een andere situatie. Enkele dagen daarvoor had het COA zijn intrek genomen in een substantieel deel van het complex en was duidelijk dat er voor 5 jaar een asielzoekerscentrum in gevestigd zou worden. Hiermee zou het gebruik van een fors deel van de gebouwen voor 5 jaar verzekerd zijn. Dit is in een specifieke raadsvergadering d.d. 15 september 2015 besloten.

11. Het bedrijfsplan van Scarabee werd als onvoldragen gezien. We zien geen concreet bedrijfsplan van HQ tussen de wob-documenten. Heeft HQ wel zo'n plan ingediend? Zo ja: kunnen we dit in kopie krijgen? Zo nee: op basis waarvan is Weert dan met HQ in zee gegaan?
Antwoord: HQ heeft het bedrijfsplan van Scarabee overgenomen en zoals eerder aangegeven er daarmee voor gezorgd dat de financiering rond was. Verder had het COA inmiddels zijn intrek genomen en was een huurovereenkomst met het RVB aangegaan. Dit heeft een positief effect gehad op de business case.

12. Uit wob-documenten blijkt dat provincie en gemeente er alles aan gelegen was om de prijs/taxatiewaarde van het kazerneterrein te drukken. Welk belang had de gemeente hierbij, nu het gemeentebestuur zelf geen eigenaar van het terrein wilde worden, en het terrein hooguit in een AB-BC-constructie wilde doorverkopen?
Antwoord: Er waren twee taxateurs (voor elke partij een) die de opdracht kregen om een taxatie uit te brengen waar beide partijen zich in konden vinden. De prijs moest reëel zijn. Verder wilde RVB niet aan een derde partij verkopen, uitsluitend aan een overheid.

13. In een brief aan de taxateur (uit wob-stukken) blijkt dat gemeente de taxatiewaarde wilde drukken. Is een dergelijke wens of aanwijzing ook op enige manier bij de opdrachtverlening geuit aan de gemeentelijke taxateur? Zo ja: hoe en waarom? Zo nee: waarom niet?
Antwoord: Nee, er zijn vooraf afspraken over het proces gemaakt. Zie antwoord op vraag 12.

14. Heeft de gemeente destijds bewust de mogelijkheid van woningbouw uitgesloten om de vraagprijs van het RVB te drukken?
Antwoord: Nee, het was juist RVB die dit niet wilde, zie ook antwoord op vraag 3.

15. In 2013 is er ook al een taxatie opgesteld van het Kazerneterrein. Wat was daarvoor de reden, gezien het feit dat de gemeente zelf niet wilde kopen?
Antwoord: Destijds zijn de mogelijkheden voor herbestemming/gebruik onderzocht, de gemeente heeft hierin opgetrokken met de provincie. Dit onderzoek is een vervolg geweest op het besluit van de KMS om te vertrekken uit Weert.

16. Het verschil in taxatiebedragen tussen de taxaties van 2013 en 2015 is beperkt. Heeft de gemeente daar ooit vraagtekens bij gezet, gezien het feit dat in 2015 bekend was dat er een lang huurcontract met het coa lag waarbij de huurpenningen bijna de hele taxatiewaarde (en uiteindelijk ook de hele aankoopprijs van kazerneterrein en Bisschoppelijk College) dekten?

Antwoord: Er zijn geen vraagtekens gezet bij de taxaties. De aanwezigheid van het COA is meegewogen, er was in 2015 tenslotte sprake van verkoop in verhuurde staat voor een groot deel van het terrein.

17. Het RVB kocht enkele jaren eerder de gronden voor meer dan tien miljoen euro van de gemeente (exclusief de gebouwen die al van het RvB waren). Hoe is het prijsverschil te verklaren? Wat is er met de 'winst' van een kleine drie miljoen euro uit deze grondtransacties gebeurd?
Antwoord: De verkoop had betrekking op de gronden van het Bisschoppelijk College, inclusief het schoolgebouw en een deel van de Nelissenhofweg. De maatschappelijke bestemming met bijbehorende bouwmogelijkheden vertegenwoordigde een hogere waarde. Provisus was partij in deze verkoop als eigenaar van een deel van de betreffende gronden. Alle revenuen van de gemeente zijn ten goede gekomen aan de verplaatsing van het Bisschoppelijk College (nieuwbouw College aan de Parklaan).

18. De gemeente heeft naar buiten toe vanaf 2014 steeds aangegeven dat een azc niet gewenst was. Uit wob-stukken blijkt dat de gemeente intern in april 2015 al overtuigd was van de komst van het azc. Daar werd zelfs ook daarvoor al met initiatiefnemer Scarabee en met het coa uitgebreid over gesproken. Waarom is de komst van het azc dan toch pas op het allerlaatste moment met de inwoners gedeeld? En waarom is het besluit pas op het allerlaatste moment aan de gemeenteraad voorgelegd?
Antwoord: Er was sprake van een ambtelijk voortraject. In de loop van 2015 steeg de instroom van vluchtelingen naar een enorme omvang. Er was sprake van een noodsituatie. Al het (leegstaande) vastgoed was in beeld bij het COA. Er was een enorm tekort aan opvangplekken. Er werd destijds door het COA gekeken naar álle mogelijke oplossingen om asielzoekers te huisvesten en er werden dus gesprekken gevoerd met allerlei partijen in het land. De nood was immers zo hoog dat er zelfs sporthallen moesten worden omgebouwd.

19. In juli 2014 belde naar onze informatie wethouder Sterk met initiatiefnemers van Scarabee met de mededeling dat die meteen contact op moesten nemen met het coa over verdeling van panden op het KMS-terrein. Waarom deed Sterk dit? Hoe verhoudt zich dit tot het formele standpunt van de gemeente dat het coa niet welkom is op het terrein?
Antwoord: Uw informatie is bij ons niet traceerbaar. In juli 2014 was er geen sprake van dat er een AZC zou komen, dat traject met COA speelde pas vanaf eind augustus 2015. Al langer werkte Scarabee aan een businessplan voor de KMS. De lijn van het college was, op het moment dat COA zich eind augustus 2015 voor het eerst bij het college meldde, dat een AZC niet paste. Die lijn volgde wethouder Sterk, ook naar Scarabee, ook naar COA. Dat standpunt van de gemeente was bij deze partijen afzonderlijk ook bekend. De gemeente heeft juist aangegeven dat aan contacten van Scarabee met COA niet kon worden ontleend of daaruit niet geïnterpreteerd mocht worden dat de gemeente van haar standpunt was afgeweken.

20. De AB-BC-constructie is destijds gekozen om grip te hebben op de ontwikkelingen op het terrein. De gemeente is die grip kwijtgeraakt, erkende wethouder Van Eijk tijdens het politieke debat over de overeenkomst met Novaform. Hoe kan het dat de gemeente de grip is kwijtgeraakt?
Antwoord: Dit heeft niet met de AB-BC constructie te maken maar met de voortgang in dit dossier en de grip op de planning. We moeten constateren dat dit ook met de omstandigheden (Corona) te maken heeft.

21. Volgens de wethouder (in diezelfde vergaderingen) krijgt de gemeente de regie terug door de intentieverklaring met Novaform te tekenen. Kunnen jullie uitleggen waarom/hoe je op deze manier de regie terugkrijgt?

Antwoord: In de intentieovereenkomst zijn nieuwe afspraken over de kaders gemaakt, evenals een planning.

22. De wethouder toont in eerder genoemde vergaderingen (commissie en raad) veel begrip voor de woningbouwwensen van Novaform, waarmee de gemeente al lijkt te buigen naar een ontwikkeling die ze eerder uitsloot. Maakt de intentieverklaring met Novaform de speelruimte voor de gemeente zo bezien niet juist kleiner? Kunnen jullie het antwoord toelichten?
Antwoord: Woningbouw kan als 'drager' voor de ontwikkeling nodig zijn. Zeker in combinatie met een maatschappelijke bestemming waarvan algemeen bekend is dat deze niet of moeilijk in een sluitende business case kan voorzien. Dit is destijds ook zo aangegeven in de bijeenkomsten met omwonenden. Verder zijn de omstandigheden op de woningmarkt inmiddels aanzienlijk gewijzigd.

23. Wethouder Van Eijk concludeerde tijdens het debat ook dat HQ weinig van de grond heeft gekregen in de afgelopen vijf jaar. Wat is er van de zijde van de gemeente sinds de aankoop van het kazerneterrein – en later De Lichtenberg – ondernomen om vaart te krijgen in de ontwikkeling van deze gebieden.
Antwoord: Het initiatief ligt niet bij de gemeente maar bij HQ. We kunnen als gemeente niets 'afdwingen'. Er is een projectleider aangesteld om de ontwikkeling te begeleiden. Daarbij wordt voortdurend geadviseerd over hoe te komen tot een kansrijke ontwikkeling en wordt initiatiefnemer in contact gebracht met mogelijke partners. Verder is het bestemmingsplan nabij De Lichtenberg aangepast zodat de realisatie van een restaurant mogelijk is geworden, zodat de mogelijkheden voor een exploitatie van het openluchttheater dichterbij is gekomen. Deze ontwikkeling kon meeliften met de actualisatie van een bestemmingsplan.

24. Welk onderdeel/welke onderdelen van het oorspronkelijke vijfpleinenplan en hippische plannen zijn volgens het college momenteel voldoende van de grond gekomen? Kunt u dit toelichten?
Antwoord: Binnen het HQ terrein was geen sprake van hippische plannen. Inmiddels is de stal [redacted], zoals beoogd, gerealiseerd aan de Nelissenhofweg. De vijf pleinen hadden betrekking op sport (o.a. turnhal), zorg (PTSS kliniek), educatie (Koala school) en het COA zelf. Van het oorspronkelijke plan is het opleidingen-plein niet gerealiseerd. Op dit moment is sprake van een nieuwe situatie, omdat het COA vertrokken is.

25. Heeft de gemeente middelen om langdurige leegstand en/of verval van het terrein tegen te gaan? Zo ja: welke?
Antwoord: De gemeente kan uiteindelijk tot handhaving overgaan in geval van verval van monumenten. Verder dient de veiligheid ten allen tijde gewaarborgd te worden.

26. Heeft de gemeente zelf het initiatief genomen om De Lichtenberg aan HQ te verkopen? En zo ja: waarom? En zo nee: wie dan?
Antwoord: Het Complex De Lichtenberg was eigendom van Provisus en is, via de gemeente, gekocht door Stichting De Lichtenberg. De gemeente hecht belang aan de instandhouding en herstel van het rijksmonument. Evenals bij het HQ terrein zag de gemeente geen rol voor zichzelf om het complex te restaureren en exploiteren.

27. De gemeente had rapporten waarin de prijs voor restauratie van het openluchttheater werd geschat op 3,2 miljoen euro. Zijn deze stukken gedeeld met de koper? Zo ja: wanneer? Zo nee: waarom niet?
Antwoord: Dit zijn globale onderzoeken geweest naar scenario's, investeringsbedragen en exploitatiemogelijkheden. Dit zijn openbare rapporten.

28. Zijn er garanties gevraagd voor de daadwerkelijke restauratie van het openluchttheater? Zo ja: hoe en welke? Zo nee: waarom niet?
Antwoord: Nee, de gemeente zit niet in de positie om dit af te dwingen en het is bij de verkoop in privaatrechtelijke zin ook niet 'afgedwongen'.

29. Hebben de hippische plannen nog een rol gespeeld in de verkoop van De Lichtenberg? Zo ja: welke? Zo nee: waarom niet?
Antwoord: Ja, de potentiële mogelijkheid van het landen van de hippische campus in Weert-West is in alle openheid besproken met de koper, maar ook met de andere partijen in het gebied. Echter, voor eenieder was duidelijk dat het een onderzoeksvraag betrof en geen plan op basis van een besluit.

30. Welke subsidies heeft de gemeente verstrekt aan HQ of gelieerde partijen voor de ontwikkeling van het kazerneterrein en/of De Lichtenberg? Kunnen we de betreffende besluiten en beschikkingen krijgen? Is aan de gestelde voorwaarden voldaan? Zo nee: wat is er met deze kennis gebeurd?
Antwoord: De gemeente heeft geen subsidies verstrekt. Wel zijn met inzet van vrijwilligers opschoonwerkzaamheden uitgevoerd in het openluchttheater. Daarnaast zijn door de gemeente mogelijkheden voor herbestemming verkend, zijn enkele activiteiten georganiseerd zoals Open Monumentendag met Weerter Mannenkoor. En op kosten van de gemeente is de dakbedekking hersteld terwijl wij toen geen eigenaar waren maar Provisus. En als eigenaar heeft de gemeente de Mariakapel geheel gerestaureerd. Verder heeft de gemeente de openbare ruimte in Weert-West heringericht (omgeving IJzerenmanweg/Voorhoeveweg). Zie ook antwoord op vraag 34.

31. Scarabee vroeg leningen aan de gemeente. Zijn er uiteindelijk aan Scarabee danwel HQ of gerelateerde bedrijven leningen verstrekt en/of toegezegd? Zo ja: hoeveel en onder welke voorwaarden?
Antwoord: Er zijn geen leningen versterkt/toegezegd aan Scarabee danwel HQ.

32. De gemeente heeft HQ een half miljoen euro huur vooruitbetaald voor de school, geld waarmee onder meer het gebouw kon worden opgeknapt en de kozijnen vervangen. Welke herstelwerkzaamheden hebben aan het gebouw plaatsgevonden?
Antwoord: In de onderhandelingen over het kunnen beschikken van het gebouw is overeengekomen dat de huurpenningen in één keer betaalbaar werden gesteld. Dit was mogelijk omdat de gelden vanuit het COA à fonds perdu zijn ontvangen. Dit bedrag betrof een vergoeding voor het gebruik van het gebouw voor een vijftal jaren.

Met de betaalde huurpenningen zijn door de eigenaar investeringen gedaan om het gebouw en directe omgeving tot een beter kwalitatief niveau te brengen. Voor zover bekend is het dak vervangen, is de semi-permanente bouw aan de voorzijde van het gebouw verplaatst en omgevormd tot speelplaats voor de onderbouw, is een nieuwe verwarmingsketel geplaatst, is het gebouw voorzien van een nieuwe internet en wifi installatie, is een nieuwe brandmeldinstallatie geplaatst en is aan de overige voorwaarden van brandveiligheid (vervangen haspels, brandblussers en vluchtwegen) voldaan. De investeringen zijn gepleegd in relatie tussen huurder en verhuurder.

33. Heeft het feit dat een oud-burgemeester van Weert betrokken was bij de plannen van Scarabee invloed gehad op de houding t.a.v. het project?
Antwoord: Nee.

34. Welk bedrag heeft de gemeente zelf geïnvesteerd in het kazerneterrein in de periode 2015-2020 en De Lichtenberg in de periode 2011-2020? Kunnen jullie deze bedragen specificeren?

Antwoord: Het betreft alleen de Koala school, zie antwoord op vraag 32. In 2010 is noodherstel uitgevoerd aan de Mariakapel € 15.000 (betonrot). In 2013 is de Mariakapel gerestaureerd en zijn muur, brug en poort gerestaureerd, kosten € 108.570 (rijkssubsidie € 34.421 en provinciale subsidie € 54.285). In 2014 heeft herstel van het dak en wind en waterdicht maken van het theatergebouw en regiecabine plaats gevonden, kosten € 21.447 (zonder subsidie en de gemeente was geen eigenaar, dat was Provisus). Verder heeft de gemeente de openbare ruimte heringericht, zie antwoord op vraag 30.

35. In 2016 diende zich een kandidaat-koper aan voor de Boostenzalen, kunstenaar [redacted] Dit verzoek werd afgewezen. Vier jaar later worden de zalen alsnog verkocht aan een andere kunstenaar en wil de gemeente wonen in combinatie met een atelier toestaan. Is hierover met [redacted] contact geweest? Waarom is een atelier nu wel mogelijk in het gebied?
Antwoord: Nee. Het bestemmingsplan liet een atelier al toe. Er waren andere overwegingen om de Boostenzalen niet te verkopen. Het was destijds te prematuur of deze ontwikkeling zou kunnen passen in de gebiedsontwikkeling.

36. Heeft de gemeente [redacted] gewezen op de Boostenzalen? Zo ja: waarom, in de wetenschap dat hier geen woonbestemming op lag? Zo nee: wie dan wel?
Antwoord: Nee, [redacted] heeft het object zelf opgemerkt in zijn zoektocht naar een woon-werk-atelier ruimte in Weert. [redacted] is in contact gebracht met HQ. Daarna zijn de (on)mogelijkheden met de gemeente verkend.

37. Waarom wordt woonbestemming nu mogelijk gemaakt in gebied dat zit ingeklemd tussen twee paardenhouderijen en dat was bestemd voor o.a. hippische evenementen.
Antwoord: De Boostenzalen hebben sinds 2011 geen structurele functie gehad en zijn in verval aan het raken. De primaire bestemming is 'Cultuur en Ontspanning'. In deze gehele bestemming kunnen evenementen gehouden worden, dus evenementen gericht op cultuur. Studio Job naar Weert betekent een waardevolle aanvulling op de culturele sector en dit zal een inspiratie zijn voor creatieve makers en publiek. De toevoeging van deze kunstenaar met internationale allure vergroot de aantrekkingskracht van Weert als cultuurstad. Bovendien zijn in deze hoek, aan de IJzerenmanweg 5 en 7, ook kunstenaars gevestigd. Plus het Kunstcentrum Weert IJzerenmanweg 15 met maandelijkse exposities.

38. Welke bestemming is er nog mogelijk voor boerderij De Helmonder nu de woonbestemming er af gaat? Behoort sloop tot de mogelijkheden?
Antwoord: De woonbestemming gaat niet af van De Helmonder. In De Helmonder zijn 2 woningen aanwezig, er wordt één woning onttrokken en één woning blijft gehandhaafd. Er zijn diverse functies mogelijk in de woning die onttrokken wordt, bijvoorbeeld sociaal-culturele voorzieningen, voorzieningen gericht op cultuur, religie, educatie, sport en/of recreatie, eventueel in combinatie met het openluchttheater.

39. In eerste instantie was volgens de gemeente verkoop van De Lichtenberg nodig om ontwikkelingen op het kazerneterrein aantrekkelijker te maken. Momenteel wordt ontwikkeling van het kazerneterrein besproken om juist de restauratie van De lichtenberg mogelijk te maken. Wat is volgens het college de juiste volgorde: is ontwikkeling het kazerneterrein nodig voor De Lichtenberg of andersom? Kunnen jullie dit antwoord toelichten?
Antwoord: De ontwikkeling op het kazerneterrein is nodig om te zorgen voor voldoende middelen om De Lichtenberg te kunnen exploiteren, in verband met het verwachte tekort. En om de monumentale gebouwen op het kazerneterrein zelf in stand te kunnen houden.

40. De komst van Stal [redacted] naar Weert moest een vliegwiel zijn voor hippische ontwikkelingen in de regio. Is dit effect bereikt naar mening van het college? Kunnen jullie het antwoord toelichten?
Antwoord: Dit effect is naar onze mening inderdaad bereikt met de vestiging van diverse nieuwe hoogwaardige paardenhouderijen in Weert, zoals aan de Breijbaan 15, Dijkerpeelweg 14, Trumpertweg 5 en Rietbroek 9 in Stramproy en de impuls voor bestaande paardenhouderijen en maneges.

41. Wanneer denkt de gemeente dat het gebied (Kazerneterrein en/of De Lichtenberg) volledig in ontwikkeling komt? Wanneer moet dat afgerond zijn?
Antwoord: Het is niet mogelijk om hierover een uitspraak te doen, het zal naar verwachting een gefaseerde ontwikkeling worden gelet op de omvang van het terrein in relatie tot het programma dat de markt kan opvangen. Het is de verwachting dat dit jaar nog de gebiedsvisie ter vaststelling aan de raad kan worden aangeboden.

42. Het bedrijf Cortho Clinics heeft volgens onze informatie interesse gehad in komst naar het Kazerneterrein. Dit is volgens bronnen door het college tegengehouden omdat het Sint Jans Gasthuis tegen was. Klopt dit en kunnen jullie hier meer informatie over verstrekken?
Antwoord: In de oriëntatiefase was er een kritische reflectie vanuit het SJG over de voor- en nadelen van Corto Clinics. Verder speelde een concurrentiebeding met Zuyderland. Corto Clinics heeft vervolgens zelf de keuze gemaakt voor een andere locatie buiten Weert.

43. [redacted] heeft als oorspronkelijke initiatiefnemer voor het kazerneplan recent een rekening voor gemaakte kosten ingediend bij de gemeente Weert. Om hoeveel geld gaat het? En hoe gaan jullie met deze claim om?
Antwoord: wij hebben hierover op 2 februari 2021 een besluit genomen. Dit besluit wordt op 10 februari 2021 openbaar.

44. Bij de start van HQ werd een commissie opgericht om omwonenden te betrekken bij ontwikkelingen op het terrein. Gebeurde dit op last van de gemeente? Zo ja: waarom? Heeft de gemeente ooit iets ervaren/gemerkt van werkzaamheden van deze commissie?
Antwoord: Hier worden twee zaken door elkaar gehaald. Destijds bij de vestiging van het AZC is er een omwonendenoverleg geïntroduceerd, dat gedurende de periode dat het AZC gevestigd was op het kazerneterrein frequent bijeen is geweest. Daarnaast is het algemeen gebruikelijk bij visie-trajecten of ontwikkelingen anderszins dat omwonenden, belangstellenden en stakeholders worden betrokken bij en mee kunnen praten over ontwikkelingen. Dit is ook geheel in de geest van de nieuwe Omgevingswet, waarin participatie en het creëren van draagvlak belangrijke thema's zijn.

Met vriendelijke groeten,
Burgemeester en wethouders,

M.J.M. Meertens
gemeentesecretaris

C.C. Leppink-Schuitema
burgemeester