

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Weert
Wilhelminasingel 101
6001 GS Weert

Weert 16 april 2021

Onderwerp: verzoek op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur

Geacht College,

Op 4 december 2020 hebben wij schriftelijke vragen gesteld m.b.t. het asfalteren van een zandpad op de Stramproyerhei.(bijlage I)

Op 28 februari hebben wij het antwoord op deze vragen ontvangen.(bijlage II)

Echter de beantwoording van deze vragen was van dien aard dat dit noopte tot het stellen van aanvullende vragen. Deze vragen hebben wij op 21 maart 2021 ingediend. Echter op 31 maart werd ons via email van de portefeuillehouder medegedeeld dat men de vragen niet ging beantwoorden en dat wij maar uit dienden te leggen waarom we deze vragen stelden. De controlerende taak is één van de rollen van de gemeenteraad. Door bovengenoemde handelwijze worden wij hierin ernstig belemmerd en rest ons niets anders dan een verzoek te doen op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur.

Bij deze verzoeken wij, Fractie Duijsters, krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur het antwoord op de navolgende vragen:

Vraag bij algemene uitleg/toelichting:

U stelt dat het een weg betreft die valt in de categorie 'onverharde wegen van puingranulaat in het buitengebied'.

Dit is ten aanzien van de situatie ter plekke onjuist. Het betreft een weg van ongeveer 500 meter die bijna in zijn geheel een zandweg is (was). Slechts de aansluiting van deze onverharde weg op de Stramproyergrensweg was verhard met puingranulaat. Daarbij was het granulaat een stukje doorgetrokken over het gedeelte van de weg dat langs het bos loopt.

Zie onderstaande foto's:





Uit deze foto's blijkt dat het twijfelachtig is in hoeverre de weg voor het gedeelte dat langs het bos loopt een puingranulaatbedekking had. Uit de andere foto blijkt met zekerheid dat de weg géén granulaatbedekking had vanaf het bos tot aan de Pruiskesweg (het grootste deel van de weg).

A) Ons inziens hadden we hier dus te maken met een onverharde zandweg aangezien slechts een onbetekenend stuk van de onverharde weg bedekt was met puingranulaat, en het overgrote gedeelte zandweg was.

1) In de beantwoording stelt u dat in het buitengebied 40 km. onverharde zandwegen en 80 km. onverharde wegen van puingranulaat in eigendom en beheer heeft. Wij willen een overzicht ontvangen waaruit blijkt in welke categorie de betreffende weg valt.

Het algemene beleid-uitgangspunt was, is en blijft, dat onverharde wegen in het buitengebied in principe onverhard blijven". Wat ons betreft positieve uitspraak. U schetst dat er een relatie is tussen bijzondere casussen en waardevolle natuur- en ecologische omstandigheden.

Van beide uitspraken wordt echter geen verwijzing gegeven naar de bron ervan. 2) Wij zouden de bron willen kennen achter de betreffende algemene beleidsuitgangspunten.

3) Ook willen wij de precieze formulering kunnen raadplegen.

Ad casus Pruiskesweg/Stramproyergrensweg/Boberden.

Hierin stelt u dat er 'een verandering en uitbreiding van routing van het

recreatief fietsroutenetwerk, de zogenaamde bruine bewegwijzering, heeft plaatsgevonden, waardoor er een toename gesignaleerd is van recreatieve fietsers op dit deel van de betreffende route'.

Fietsroutes die voor Weert van belang zijn staan op verschillende sites. De site 'met ons in weert', de site van VVV Weert en de site van gemeente Weert zelf verwijzen naar de Knooppuntenroutes van het Kempenbroek.

Voor wat betreft de routes die lopen over de Stramproyergrensweg: het knooppuntenbord staat op de hoek van de Stramproyergrensweg en de Pruiskesweg. Voor een vervolg van de tocht naar de andere kant van de Raambeek moet het fietspad langs de Pruiskesweg gevolgd worden. Verder is er een site 'fietsen in Weert, overzicht van alle fietsroutes'. Deze geeft naar schatting meer dan honderd fietsroutes. Selecteren we die op alleen recreatieve fietsroutes, dan gaan die allemaal via het fietspad langs de Pruiskesweg, behalve een niet geverifieerde route Maasmechelen-Weert.

Behalve dat de gesignaleerde toename van fietsers subjectief en onbewezen is, is het dus zeer onwaarschijnlijk dat er ook maar enige invloed op zou zijn van recreatieve routes.

4) Op de genoemde sites (Gemeente, VVV, Kempenbroek, fietsen in Weert) komt nergens de term "bruine bewegwijzering" ter sprake. Dus graag nadere concrete aanduiding van deze term, alsmede de toespitsing ervan voor de betreffende zandweg.

5) Indien er inderdaad een 'bruine bewegwijzering' blijkt te zijn,

a) heeft de gemeente deze geformaliseerd?

b) zo ja: op grond waarvan?

c) indien geformaliseerd: heeft die mate van formalisering een dusdanige reikwijdte van bevoegdheid dat er ingrijpende veranderingen aan het wegdek en de natuur konden plaatsvinden?

Indien een toename van recreatieve fietsers vanuit de vooralsnog onvindbare 'bruine bewegwijzering' onbewezen blijft, en er geen toename blijkt te kunnen zijn vanuit een verandering en/of uitbreiding van routing van het recreatief fietsroutenetwerk omdat de bekende fietsroutes niet over over de zandweg blijken te lopen, graag rectificatie van de gestelde 'toename van recreatieve fietsers'.

U stelt dat "wegens de oneffenheden in de puingranulaatweg meerdere keren fietsers flink ten val zijn gekomen, vaak met ernstig ziekenhuisbezoek tot gevolg".

Omdat er een relatie wordt gelegd tussen het vallen van fietsers en de oneffenheden in de puingranulaatweg, legt de gemeente hier juist een goed argument op tafel waarom het aanbrengen van de zogenaamde 'penetratielaag' waarschijnlijk juist averechts zal werken. De granulaatbedekking lag slechts op een klein stukje van de onverharde weg, en juist daar hebben kennelijk de valpartijen plaatsgevonden. Daarbij lijkt het slippen met de fiets de meest

waarschijnlijke oorzaak. Immers, met name de bocht vanaf de Stramproyergrensweg naar de onverharde weg is scherp en gaat van hoog naar laag. Door het aanbrengen van de penetratielaag met los los grind lijkt slippen een aanmerkelijk groter probleem geworden. Dit zou dan in contrast staan met het beweerde dat het aantal gevallen fietsers verminderd is.

6) Wij hebben de navolgende vragen hierover:

- a) Wat was het aantal valpartijen?
- b) Wat is de locatie waar de fietsers ten val zijn gekomen?
- c) Wat was de oorzaak van de valpartijen? (kuilen of wegslijpen over het granulaat in de bocht vanaf de Stramproyergrensweg).
- d) het chronologisch verloop van valpartijen.

Het verschil tussen 'penetratielaag' en asfalteren:

Asfalteren is het aanbrengen van een mengsel van steenslag, zand en vulstof dat met bitumen aan elkaar wordt gekleefd (bitumen is een product uit de aardolie-industrie)(zie bv. Wikipedia). De 'penetratielaag' bestaat volgens de gemeente uit een "bitumineus bindmiddel dat afgestrooid wordt met steenslag". Het verschil tussen asfalteren en het aanbrengen van bedoelde 'penetratielaag' zit hem dus niet in het materiaal, maar in de manier van aanbrengen. Het zogenaamde natuurlijke materiaal bestaat in beide gevallen uit het steenslag. Maar ook in beide gevallen is het bindmiddel een aardolieproduct dat niet thuishoort in een (goudgroen) natuurgebied.

Er is geen wezenlijk verschil tussen asfalt of de zogenaamde 'penetratielaag'.

De vraag die overeind blijft of voor het inbrengen van bitumineuze stoffen (uit de aardolie-industrie) in een goudgroen natuurgebied een natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd had moeten worden. Dit overigens inclusief 'Quick scan flora en fauna', in relatie tot de eerder gestelde opmerkingen over de grote waarde van zandpaden in natuurgebieden.

De weg is overigens een historische weg, maar niet als zodanig aangegeven op de cultuurhistorische waardenkaart.

Hoogachtend,

Fractie Duijsters
N.d. H.C.M. Duijsters