



WRT-024075

Advocaten:

Gemeente Weert
t.a.v. het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 950
6000 AZ WEERT

GEMEENTE WEERT	
INGEKOMEN OP	
07 DEC. 2021	
ZAAKNR.	
AFD./NR.	
RAADSNR.	
KOPIE NAAR	

Vooraf per e-mail: [redacted]@weert.nl
CC.: [redacted]@weert.nl

Weert, 6 december 2021

Inzake: Stichting Centrummanagement Weert/Advies
Onze ref.: 2210677/CSL/TZU
E-mail: [redacted]@abenslag.nl
Uw ref: Stichting Centrummanagement Weert

Kantoor Weert:
Schoutlaan 9
Postbus 270
6000 AG Weert
Telefoon 0495 536 138
Telefax 0495 539 134

Kantoor Helmond:
Europaweg 160 B
Postbus 929
5700 AX Helmond
Telefoon 0492 749 990
Telefax 0492 749 991

Geacht college,

Zoals bij u bekend is, wendde zich tot mij en mijn kantoorgenoot mr. [redacted], Stichting Centrummanagement Weert, gevestigd te (6001 EC) Weert, aan de Maasstraat nr. 22 (hierna te noemen: de Stichting), met het verzoek om haar juridisch bij te staan. Namens de Stichting vraag ik thans vriendelijk aandacht voor het volgende.

Algemeen

In bovenvermelde kwestie heeft er in de afgelopen periode veelvuldig overleg plaatsgevonden met uw ambtelijke organisatie en meer specifiek met mevrouw [redacted]

[redacted] Om die reden ga ik namens de Stichting niet in herhaling vallen, maar kort samengevat is de aanleiding van de gesprekken steeds (geweest) om uw (onbegrijpelijke) besluit van 6 september 2021 alsmede de (financiële) gevolgen die dat meebrengt, met elkaar te bespreken; dit met als insteek om de Stichting en de verplichtingen jegens werknemers en verhuurder ordentelijk te kunnen afwikkelen. Op laatstgenoemde datum heeft uw college immers besloten om de reeds jarenlang aan de Stichting toegekende subsidie, begin 2022 te beëindigen als gevolg van het voorstel 'Citymarketing', dat in april 2021 in de gemeenteraad is behandeld en dat ruimte bood om de werkorganisatie van de Stichting in te schuiven binnen de nieuw op te richten organisatie voor Citymarketing.

info@abenslag.nl
www.abenslag.nl

IBAN: NL61RABO0143787004
(Aben & Slag Stichting
Gelden Derden)

BIC: RABO NL 2U

BTW nr.: 0057.75.498 B01

KvK nr.: 14129054

Tijdens de gesprekken met uw ambtenaren, is door de Stichting meermaals aandacht gevraagd voor het feit dat uw college (maar ook de raad van de gemeente Weert) kennelijk is 'vergeten' om rekening te houden met de beëindiging en (financiële) afwikkeling van de Stichting. De Stichting zal als gevolg van de besluitvorming rondom 'Citymarketing' en het – naar eerst thans uit de informatiebrief aan de raad d.d. 1 december jl. blijkt – terughalen van de "schoon, heel en veilig taken" naar de gemeente Weert, zelf geheel moeten worden ontmanteld, nu door de politieke besluitvorming haar het volledige bestaansrecht wordt ontnomen en haar de benodigde inkomsten (de jaarlijkse subsidies) worden ontzegd. De jaarlijkse subsidies zijn feitelijk de grootste en enige inkomstenbron van de Stichting. Hiervan zijn uw ambtenaren ook op de hoogte.

Waar verantwoordelijk portefeuillehouder Tessa Geelen (nota bene ook lid van de Raad van Toezicht van de Stichting, RvT) aanvankelijk richting het bestuur erkende dat er 'grote fouten' waren gemaakt en zij voorts vanuit gemeentewege aangaf constructief aan de slag te gaan ten aanzien van een oplossing voor het ontstane probleem (zodat alles netjes zou kunnen worden afgewikkeld), moest de Stichting echter al snel concluderen dat van dit laatste weinig terecht kwam, althans het is vooralsnog gebleven bij mooie woorden, maar een concrete financiële oplossing ontbreekt.

Bijzonder in dat verband is nog de brief van [REDACTED] d.d. 8 november 2021, waarin werd medegedeeld dat wethouder Tessa Geelen haar lidmaatschap van de Raad van Toezicht met terugwerkende kracht (op 10 mei 2021) had beëindigd. Dit getuigt niet van het nemen van verantwoordelijkheid. Een eventueel tegengesteld belang, dat aan het besluit ten grondslag lijkt te liggen, is daarbij nota bene door de besluitvorming rondom 'Citymarketing' (en nota bene geïnitieerd door de wethouder) door de gemeente Weert zelf gecreëerd.

Op de betreffende brief van [REDACTED] wordt op korte termijn nog separaat door de Stichting gereageerd, maar u kunt zich voorstellen dat deze mededeling bij de Stichting (maar ook bij de RvT) op zijn zachtst gezegd de "*wenkbrauwen heeft doen fronsen*". Het terugtreden van de wethouder past niet bij de eerder door haar gedane uitlatingen dat zij het ontstane probleem (mee) zou gaan oplossen. Het roept eerder het beeld op dat zij heeft besloten om een "*zinkend schip te verlaten*".

Dit beeld wordt bij de Stichting versterkt door het feit dat dat de brief van [REDACTED] d.d. 8 november 2021 pas 6 maanden (!) later is verstuurd. Ook is de wethouder in de afgelopen periode bij geen enkel overleg met de Stichting (meer) aanwezig geweest en is zelfs niet eens de moeite genomen om in dat verband een vervanger aan te stellen. Met dit laatste is overigens gehandeld in strijd met de statuten van de Stichting, maar dat terzijde. Feitelijk is momenteel de situatie dat er tot op heden niets is gebleken van een concrete oplossing en er tot op heden enkel en alleen ambtelijke gesprekken hebben plaatsgevonden, die allen tot helemaal niets hebben geleid. Concrete toezeggingen kunnen er niet

worden gedaan (aldus uw ambtelijke organisatie), nu het probleem op bestuurlijk niveau dient te worden behandeld. Het een en ander heeft voor dit moment in ieder geval pijnlijk tot gevolg dat:

1. er ten aanzien van het vinden van oplossingen sinds uw besluit van 6 september jl. op geen enkel front vooruitgang is geboekt;
2. uw college de spreekwoordelijke "*handen (kennelijk) van de kwestie heeft afgehaald*", gezien de brief van 8 november 2021 als voornoemd;
3. uw ambtelijke organisatie (kennelijk) onvoldoende slagkracht en mandaat heeft om het ontstane probleem op korte termijn (mee) op te lossen;
4. een besluit (al of niet genomen door de gemeenteraad van de gemeente Weert) kennelijk pas 'halverwege februari 2022' kan worden genomen, zo zijn de laatste berichten;
5. de liquiditeit van de Stichting in januari 2022 dusdanig zal zijn, dat een faillissement zeer realistisch en zonder financiële steun van de gemeente, onafwendbaar is;
6. het bestuur van Stichting op dit moment met de spreekwoordelijke "gebakken peren" zit, nu zij zowel richting haar achterban, maar ook jegens haar werknemers en verhuurder van het pand aan de Maasstraat nr. 22, haar verplichtingen en verantwoordelijkheden op korte termijn niet (meer) zal kunnen nakomen.

Kort en goed staat bij de Stichting 'het water tot aan de lippen' en is het bittere noodzaak dat uw college op zeer korte termijn (alsnog) zijn verantwoordelijkheid neemt en een (financiële) tegemoetkoming realiseert, die recht doet aan een correcte en rechtmatige afwikkeling van de jarenlange subsidierelatie, maar – die enkel omwille van een politieke keuze – acuut (lees: met ingangsdatum 1 januari as., al is de opzeggingsbrief van 6 september jl. hierin niet duidelijk) – is beëindigd. Enkel en alleen met deze financiële middelen is de Stichting in staat om de beëindiging en ontmanteling van de Stichting netjes en correct (financieel) af te wikkelen en een faillissement af te wenden. Al eerder heeft de Stichting aangegeven het gevoel te hebben dat alléén zij aan een oplossing werkt en dat er van de zijde van de gemeente helemaal niets gebeurt, althans niets concreets. De Stichting wil dat standpunt hierbij nogmaals duidelijk herhalen en roept de gemeente en uw college (opnieuw) op om haar verantwoordelijkheid in deze te nemen. De gemaakte politieke keuzes, die uiteraard kunnen worden gemaakt, mogen er toch nimmer toe leiden dat de werknemers en crediteuren van de Stichting met lege handen achterblijven en het gelag van dergelijke keuzes moeten dragen. Dit speelt al helemaal nu de opzegging van de subsidierelatie zonder redelijke opzegtermijn en zonder afbouw van de subsidie overduidelijk kwalificeert als onzorgvuldig en onrechtmatig.

Ondanks het feit dat namens de Stichting in de afgelopen weken al veelvuldig inzage is gegeven in haar (financiële) positie, zal ik in het onderstaande namens de Stichting opnieuw nader ingaan op de verschillende onderdelen, die van belang zijn. Daarbij neem ik de actuele stand van zaken mee.

Werknemers

Zoals al eerder is gecommuniceerd, zijn er bij de Stichting 3 werknemers in dienst op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. In verband met het waarborgen van de privacy zullen de betreffende personen in het vervolg van deze brief werknemer 1, werknemer 2 en werknemer 3 worden genoemd. Nu u als college heeft aangegeven dat de subsidie aan de Stichting begin 2022 geheel zal worden stopgezet en er (kennelijk) geen taken en werkzaamheden meer overblijven, heeft de Stichting voor alle 3 de betreffende werknemers op 19 november 2021 een ontslagvergunning aangevraagd bij het UWV wegens bedrijfseconomische redenen en meer specifiek vanwege het feit dat er bij haar sprake zal gaan zijn van het volledig beëindigen van de bedrijfsactiviteiten.

Naar aanleiding van de betreffende aanvraag heeft het UWV aan de Stichting tot en met 6 december 2021 de tijd gegund om aan te geven of met de betreffende werknemers een minnelijke regeling kan worden getroffen ter beëindiging van het dienstverband met wederzijds goedvinden. Indien dat zo is, hoeft de ontslagprocedure bij het UWV niet te worden voorgezet en is op een andere wijze sprake van een rechtsgeldig einde van het dienstverband.

Inmiddels kan worden medegedeeld dat met alle 3 de werknemers op 30 november jl. een vaststellingsovereenkomst (VSO) is gesloten. In deze VSO zijn de voorwaarden opgenomen waaronder de beëindiging van het dienstverband plaatsvindt. Hieronder is per werknemer aangegeven welke (financiële) consequenties het een en ander heeft, waarbij rekening is gehouden met de kosten per 1 januari 2022:

- **Werknemer 1:** gaat uit dienst per 1 januari 2022, hetgeen betekent dat het loon over de maand december 2021 nog in het 'budget' zit over het jaar 2021. In het kader van de eindafrekening worden ook de nog resterende vakantie-uren in december 2021 uitbetaald. Voor het jaar 2022 is dan enkel nog sprake van het moeten uitbetalen van de pro rata vakantietoeslag van 8% (zijnde € 1.540,00 bruto) alsmede de transitievergoeding (TV) van € 4.858,23 bruto. In totaal gaat het dan ook nog om een af te rekenen bedrag van € 6.398,23 bruto.
- **Werknemer 2:** gaat uit dienst per 1 april 2022. Het loon van de betreffende medewerker (€ 1.650,00 bruto per maand) dient tot die datum te worden doorbetaald (= per 1 januari 2022: 3 maanden) en nadien heeft werknemer nog recht op de wettelijke transitievergoeding van € 11.188,63 bruto. Ook dient een eindafrekening te worden

opgemaakt, inhoudende uitbetaling van de pro rata vakantietoeslag van 8% alsmede uitbetaling van opgebouwde, maar niet genoten vakantie-, verlof- en/of ADV-dagen (samen: € 1.086,26 bruto). In totaal gaat het dan ook nog om een af te rekenen bedrag van € 17.224,86 bruto.

- **Werknemer 3:** *gaat uit dienst per 1 maart 2022. Het loon van de betreffende medewerker (€ 1.997,25 bruto per maand) dient tot die datum te worden doorbetaald (= per 1 januari 2022: 2 maanden) en nadien heeft werknemer nog recht op de wettelijke transitievergoeding van € 9.289,18 bruto. Ook dient een eindafrekening te worden opgemaakt, inhoudende uitbetaling van de pro rata vakantietoeslag van 8% alsmede uitbetaling van opgebouwde, maar niet genoten vakantie-, verlof- en/of ADV-dagen (samen: € 796,44 bruto). In totaal gaat het dan ook nog om een af te rekenen bedrag van € 14.080,12 bruto.*

Het totaal in verband met de financiële afwikkeling van voornoemde drie (3) werknemers op basis van de gesloten vaststellingsovereenkomsten bedraagt (vanaf 1 januari 2022): € 37.703,21 bruto. De totale loonkosten bedragen, uitgaande van laatstgenoemde datum, **€ 45.284,30**. Hierbij wordt opgemerkt dat deze bedragen met de grootst mogelijke zorgvuldigheid zijn berekend, maar ook dat er (vooralsnog) sprake is van 'circa bedragen'. Dit laatste wordt veroorzaakt door het feit dat een deel van deze kosten ten laste komt van 2021 en een ander deel van 2022.

Uitdrukkelijk wordt echter opgemerkt dat de minnelijke regelingen die op 30 november jl. zijn getroffen op dit moment nog steeds een voorlopig karakter hebben. Op grond van de Wet heeft elke werknemer afzonderlijk immers de mogelijkheid om de reeds ondertekende VSO binnen 14 dagen (buitengerechtelijk) te ontbinden. Op basis van laatstgenoemde datum is het derhalve pas op woensdag 15 december 2021 zeker of de overeengekomen beëindigingen met wederzijds goedvinden een definitief karakter hebben.

Daar komt bij dat aan de betrokken werknemers is voorgehouden en ook als zodanig in de gesloten VSO's is opgenomen dat er, indien de gemeente Weert de benodigde financiële middelen niet beschikbaar stelt, begin 2022 geen uitvoering aan de afspraken kan worden gegeven. Een duidelijke en onvoorwaardelijke toezegging van uw college biedt de mogelijkheid om de onzekerheid bij de werknemers weg te nemen en ontnemt hen het belang om de gesloten VSO's binnen de 14 dagen termijn te ontbinden. Indien de VSO's wel worden ontbonden, zullen de kosten van afwikkeling in de relatie met de werknemers fors oplopen en zal alsnog het traject bij het UWV moeten worden doorlopen. Daarbij is dan overigens niet uit te sluiten dat het UWV de ontslaaanvragen afwijst, met als standpunt dat 'Citymarketing' (al dan niet in combinatie met de gemeente) feitelijk als opvolger kwalificeert van de Stichting. In dit kader wordt ook gewezen op de informatiebrief van het college aan de raad d.d. 1 december jl. en waarin zij spreekt over het terughalen van de regiefunctie en de taken "schoon, heel en veilig" naar de gemeente Weert zelf.

Daarbij lijkt het college enkel oog te hebben voor het borgen (en overhevelen) van de taken die de Stichting thans uitvoert en rept zij met geen woord over de thans betrokken werknemers. De Stichting vertrouwt er vooralsnog op dat deze brief resulteert in een nadere informatiebrief aan de gemeenteraad, waarin ook de oplossing voor een correcte afwikkeling van de Stichting wordt toegelicht.

Huurovereenkomst

Zoals eveneens al eerder is gecommuniceerd, wordt de locatie aan de Maasstraat nr. 22 sinds 1 november 2017 door de Stichting gehuurd. Uit de tussen verhuurder en de Stichting bestaande huurovereenkomst volgt echter dat de huurverplichting met ingang van 1 november 2021 voor de duur van 5 jaar is verlengd. De looptijd van de huurovereenkomst loopt derhalve tot en met 31 oktober 2026. Had de Stichting onder deze verplichting uit willen komen, dan had zij de huurovereenkomst al ruim één (1) jaar eerder moeten opzeggen, zo volgt uit het huurcontract. Dit laatste had derhalve dienen te geschieden vóór 1 november 2020. Op dat moment was er echter nog geen enkele reden om de huurovereenkomst op te zeggen, zodat de Stichting ter zake geen enkel verwijt valt te maken.

Toen op 6 september 2021 bekend werd dat uw college de subsidie aan de Stichting per (omstreeks) begin 2022 definitief zou gaan stopzetten, heeft de Stichting de huurovereenkomst met verhuurder bij brief van 29 oktober 2021 opgezegd tegen 1 november 2021 (dit in verband met de schadebeperkingsplicht). U begrijpt dat de Stichting daardoor geen rekening heeft kunnen houden met de geldende opzegtermijn van één jaar en de verlengingsperiode van 5 jaar als voornoemd. Hiermee is de Stichting feitelijk tegen 'wil en dank' schadeplichtig geworden. Gelet op dit laatste, heeft de verhuurder begrijpelijkerwijs laten weten deze opzegging niet zonder 'slag of stoot' te willen accepteren. Juridisch gezien heeft verhuurder immers een huurcontract tot 1 november 2026, terwijl hij zich thans geconfronteerd ziet met een "onregelmatige" opzegging van het huurcontract door de Stichting tegen 1 november 2021.

De door verhuurder gederfde huurpenningen zouden tot 1 november 2026 een bedrag van € 97.129,58 ex. BTW belopen. Verhuurder heeft inmiddels aangegeven ten behoeve van de Stichting te willen meedenken in het oplossen van het probleem en wil uiteindelijk nog een bedrag vergoed krijgen van **€ 41.501,61 ex. BTW**, zijnde 50% van € 97.129,58 ex. BTW minus de door de Stichting betaalde waarborgsom.

Al eerder is aan uw ambtelijke organisatie medegedeeld dat zijdens de Stichting via verdere onderhandelingen nog kan worden getracht om een lager nog te betalen bedrag te bedingen, maar dit laatste is eerst zinvol en (ook tactisch) concreet uitvoerbaar, indien er duidelijkheid bestaat omtrent het wel / niet overnemen van de huurlocatie door 'Citymarketing'. Het is immers zonde om een beëindigingsvergoeding te moeten betalen, indien de oplossing voor de Stichting (en de gemeente) flink goedkoper kan zijn.

Omdat er geen garantie is te geven voor een beter resultaat ter zake van de afwikkeling van de huurovereenkomst, dient rekening te worden gehouden met een "worst case" te betalen afkoopsom van € 41.501,61 ex. BTW. Hoe eerder er duidelijkheid komt omtrent de huurlocatie en 'Citymarketing' daarin (aangemoedigd door uw gemeente) hierin kleur bekent, hoe sneller ook op dit punt financiële duidelijkheid kan worden gecreëerd en er mogelijk nog een (aanzienlijke) besparing kan worden gerealiseerd.

In het kader van de huurlocatie en de pragmatische afwikkeling daarvan, met een besparing van financiële middelen als opportuniteit, is meermaals met uw ambtelijke organisatie gesproken over een contractovername c.q. 'indeplaatsstelling' van de huurovereenkomst door de nieuwe Stichting 'Citymarketing'. Uw ambtenaren wilden zich daar overduidelijk niet mee bezighouden en stelden daarover meermaals: *"het is niet aan de gemeente om over een contractovername of indeplaatsstelling te spreken, dat is aan de verhuurder en eventuele (nieuwe) huurder"*. Strikt juridisch mag deze visie dan wellicht correct zijn, maar daarmee laat uw gemeente feitelijk opnieuw zien kennelijk geen enkel oog (meer) te hebben voor een zorgvuldige en correcte (pragmatische) oplossing van het ontstane probleem, dit terwijl met een contractovername of 'indeplaatsstelling' door Stichting 'Citymarketing' – zoals gezegd – enorme afwikkelingskosten kunnen worden bespaard.

Hoe dan ook, als uw college daadwerkelijk van zins is om zich actief in te zetten voor een zorgvuldige en nette oplossing van het ontstane probleem, dan wordt een meer actieve houding verwacht. Samen moeten 'de schouders eronder worden gezet'. De Stichting heeft daartoe reeds het nodige ondernomen en verwacht in de gemeente Weert een medestander bij het realiseren van de afwikkeling de huurovereenkomst.

Saillant detail is overigens dat de nieuwe Stichting 'Citymarketing', althans haar bestuur, voor zover dat al is benoemd, nota bene al "kantoor houdt" op de huurlocatie van de Stichting en aldaar vorige week haar eerste bestuursvergadering heeft gehouden.

Dit sluit overigens aan bij de geluiden die de Stichting uit diverse hoeken bereiken, dat 'Citymarketing' het voornemen zou hebben zich daadwerkelijk op de locatie aan de Maasstraat 22 te Weert te willen vestigen. Met een kleine inspanning c.q. aansporing vanuit de gemeente naar 'Citymarketing' zou aldus tot een snelle duidelijkheid ter zake kunnen worden gekomen, met alsdan een substantiële besparing van kosten tot gevolg.

Overige kosten

Naast de verplicht te maken kosten ten behoeve van de (financiële) afwikkeling van de arbeidsovereenkomsten en het huurcontract, is tevens nog sprake van andere vaste c.q. lopende kosten. Deze worden

stapsgewijs afgebouwd, waarbij een overname van de huurlocatie door Citymarketing per begin 2022 nog tot een flinke besparing (ter zake de huisvestings- en kantoorkosten) kan leiden. De navolgende kosten spelen in dit kader:

- Pensioenkosten (tot en met mei 2022): € 1.594,80
- Huisvestingskosten ex. BTW (tot en met april 2022): € 7.734,07
- Kantoorkosten ex. BTW (tot en met juli 2022): € 2.312,66
- Verzekeringen (tot en met juli 2022): € 2.425,00
- Juridische kosten (i.v.m. begeleiding, advisering en afwikkeling werknemers, huur en ontbinding CMW): € 13.000,00
- Verplichte accountantscontrole over 2021: € 5.500,00
- Kosten in verband met bewaarplicht administratie: € 1.400,00

In totaal gaat het dan ook om een bedrag van in totaal: **€ 33.966,53**

Subsidiestaking en redelijke termijn

Voorts gaat de Stichting er vanuit dat u bekend bent met het feit dat cliënt in (pro forma) bezwaar is gekomen tegen uw besluit van 6 september 2021 en waarmee u – zoals gezegd – heeft besloten om de subsidie aan de Stichting met ingang van begin 2022 stop te zetten. Feitelijk is deze procedure even 'geparkeerd' in afwachting van de oplossingsrichtingen die thans uwerzijds nog vormgegeven moeten gaan worden. De laatste stand van zaken is dat ondergetekende uiterlijk op donderdag 13 januari 2022 de gronden van bezwaar bij uw college zal moeten aanvullen.

Tijdens de gesprekken die in de afgelopen periode met de ambtelijke organisatie werden gevoerd, werd in ieder geval duidelijk dat partijen niet op één lijn zitten over de procedurele gang van zaken en de redelijke termijn die onder meer in acht dient te worden genomen, voor zover al überhaupt sprake is van het door de gemeente kunnen stopzetten van een subsidie die jarenlang is toegekend.

Namens de Stichting zal ik op dit moment niet (te) uitgebreid ingaan op deze situatie (want dan worden feitelijk al gronden van bezwaar ingediend), maar wel kan ik u namens de Stichting alvast berichten dat het juridische traject rondom het door u stopzetten van de subsidie volstrekt niet is gelopen op een wijze zoals de Wet dit voorschrijft.

Het eerste moment waarop de Stichting concreet kennis heeft genomen van de daadwerkelijke stopzetting van de subsidie aan de Stichting, dateert van 6 september 2021. Daarbij is nog opengelaten wat de precieze einddatum zou zijn; deze is zelfs nog gekoppeld (en daarmee feitelijk voorwaardelijk gemaakt) aan het moment waarop de nieuwe stichting 'Citymarketing' operationeel kan zijn. In dat kader valt zelfs te betwijfelen of de opzegging überhaupt wel effect sorteert, dit nog los van de in acht te nemen opzeg- en uitlooptermijnen.

Uit de rechtspraak volgt dat – indien en voor zover er sprake is (geweest) van een (zeer) langdurige subsidierelatie (in casu meer dan 15 jaar!) – een uitlooptermijn van minstens één (1) jaar zonder meer is geïndiceerd. Niettemin worden met enige regelmaat ook uitspraken gedaan waarbij sprake is van een langere uitlooptermijn. De Stichting behoudt zich hierbij uiteraard nog alle rechten en wesen voor, maar ter oplossing van het probleem en rekening houdende met het ter afwikkeling benodigde budget (in omvang beperkt door de inmiddels genomen acties), zou de Stichting in beginsel kunnen 'leven' met een uitlooptermijn van 1 jaar, gerekend vanaf het moment van uw besluit van 6 september 2021.

Indien deze periode van één jaar wordt teruggerekend over het totale subsidiebedrag van € 170.751,28 in 2021 (werkapparaat en overige vaste kosten, maar zonder 'evenementen') en men voorts uitgaat van 1 januari 2022 als aanvangsdatum voor het nieuwe subsidiejaar, dan zou de Stichting tot 6 september 2022 in ieder geval nog recht hebben op een bedrag van **€ 128.063,46** (berekend als 9/12 deel van € 170.751,28). Dit bedrag dekt de te maken afwikkelkosten, die omstreeks € 120.752,44 zullen bedragen (even los van de mogelijk nog te realiseren besparing ter zake de afwikkeling van de huurovereenkomst). Voor zover de procedure tegen het besluit van 6 september 2021 onverhoopt dient te worden voortgezet, zal de Stichting uiteraard het standpunt innemen dat zij aanspraak kan maken op een hoger bedrag en zal zij enkel (uiterst) subsidiair aanspraak maken op het hiervoor genoemde (minimum) bedrag.

Bij een oplossing van de gerezen problematiek, die ook recht doet aan de rechten en belangen van de Stichting en de verantwoordelijkheid van de gemeente Weert, kan aldus "eenvoudigweg" aansluiting worden gezocht bij de bestaande subsidierelatie en bij de kaders van een opzeg- en uitloopvergoeding van (in ieder geval een jaar), die ook in de ter zake relevante rechtspraak als minimum worden gehanteerd.

Conclusie en vervolg

Op basis van het vorenstaande moet (helaas) worden geconcludeerd dat in april 2021 – toen de gemeenteraad van de gemeente Weert besloot over de opstart van de Stichting 'Citymarketing' – op geen enkele wijze rekening is gehouden met de (financiële) gevolgen die dat heeft voor beëindiging en (financiële) afwikkeling/ontmanteling van de Stichting.

Het is voor de Stichting in ieder geval duidelijk dat er 'aan de voorzijde' veel dingen 'fout' zijn gegaan, ook in de communicatie richting de Stichting alsmede dat de Stichting pas op 6 september 2021 concreet en formeel in kennis werd gesteld van het feit dat haar jaarlijkse subsidie zou worden stopgezet. Nu de jaarlijkse subsidie-inkomsten voor de Stichting de grootste inkomstenbron is en er – in het voortraject – op geen enkele wijze rekening is gehouden met de (financiële) afwikkeling van de beëindiging van de Stichting, stevent de Stichting hierdoor rechtstreeks af op een faillissement, indien de gemeente Weert niet bereid is haar

verantwoordelijkheid in deze te nemen en een toereikend budget voor een ordentelijke afwikkeling beschikbaar te stellen. De liquiditeit van de Stichting is inmiddels zodanig dat – indien en voor zover de gemeente (de gemeenteraad en/of uw college) niet financieel 'over de brug komt' – medio januari 2022 een tekort ontstaat en daarmee acuut continuïteitsprobleem zullen ontstaan (**bijlage 1**).

Nu uw ambtelijke organisatie meermaals heeft uitgesproken mee te willen denken met een oplossing, maar aan te lopen tegen het feit dat er momenteel geen verantwoordelijk en beslissingsbevoegd persoon namens de gemeente aan tafel kan komen om tot concrete duidelijkheid en afronding te kunnen komen, is er tot op heden geen vooruitgang geboekt in het overleg met de gemeente. Daarbij zou spelen dat de gemeenteraad pas 'halverwege februari 2022' zou kunnen beslissen over het al of niet toekennen van de benodigde financiële ondersteuning. Het hoeft geen nader betoog dat dit te laat is. Eventuele steun zal dan 'mosterd na de maaltijd zijn'. Door (het bestuur van) de Stichting kan daar ook niet (meer) op worden gewacht. Er zal simpelweg veel eerder (lees: op de kortst mogelijke termijn) duidelijkheid moeten komen. Lukt het in welke vorm dan ook niet om deze duidelijkheid onvoorwaardelijk te verschaffen, dan is – zoals gezegd – een faillissement van de Stichting onafwendbaar, eventueel nog voorafgegaan door een spoedvoorziening / kortgeding, om duidelijkheid te forceren. Naar mag worden aangenomen heeft uw college toch een voldoende mandaat om dit soort calamiteiten op te (mogen) lossen en het benodigde budget snel c.q. met de grootste spoed beschikbaar te stellen. Aldus kan immers verdere schade worden vermeden en een onregelmatige opzegging van de subsidierelatie worden gerepareerd.

De Stichting verzoekt u hierbij dan ook om **uiterlijk op vrijdag 17 december 2021** onvoorwaardelijk te besluiten en aan de Stichting te bevestigen dat het benodigde budget tot een bedrag van € 128.063,46 beschikbaar zal worden gesteld, zodat dit met ingang van 1 januari 2022 kan worden gebruikt voor de beëindiging en (financiële) ontmanteling van Stichting Centrummanagement Weert. Het financiële overzicht, waaruit de specifieke afwikkelkosten blijken – in lijn met hetgeen ter zake eerder werd gecommuniceerd – wordt als **bijlage 2** aangehecht.


Tot slot hecht de Stichting er waarde aan om op te merken dat er op de balans uiteindelijk nog een 'bestemmingsreserve' resteert. Hoeveel dat gaat zijn, is op dit moment nog niet volledig helder, maar naar schatting wordt dit een bedrag van circa € 15.000,00. Uiteraard is het bestuur bereid om ook een 'duit in het zakje te doen' door restant van deze 'bestemmingsreserve' aan te wenden voor de (financiële) afwikkeling van de Stichting.


In geval van vragen of de behoefte aan een nader aan de besluitvorming voorafgaand overleg, zijn het bestuur, de RvT en ondergetekenden uiteraard beschikbaar. Een dergelijk overleg mag evenwel niet tot

vertraging in de besluitvorming en de noodzakelijke duidelijkheid leiden en is enkel zinvol indien daaraan van gemeentezijde wordt deelgenomen door een persoon met een voldoende mandaat en beslissingsbevoegdheid.

Het bestuur van de Stichting roept uw college op om een constructieve opstelling in te nemen en thans daadwerkelijk mee te werken aan de in deze brief uiteengezette oplossingsrichting. Ook vertrouwt de Stichting erop dat deze brief resulteert in een nadere informatiebrief aan de gemeenteraad van Weert, waarin ook de oplossing voor een correcte afwikkeling van de Stichting wordt toegelicht.

Erop vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en onder voorbehoud van alle rechten en wettelijke bepalingen, verblijft,

Met vriendelijke groet,
Aben & Slag advocaten
mede namens 



Bijlage 1

12 maands liquiditeitsbegroting

Stichting Centrummanagement Weert
Weert

	dec-21	jan-22	feb-22	mrt-22	apr-22	mei-22	jun-22	jul-22	aug-22	sep-22	okt-22	nov-22	totaal
Beginsaldo rekening courant	110.153	27.037	-44.930	-50.891	-67.059	-73.658	-89.829	-100.289	-96.824	-97.493	-98.035	-98.609	110.153
<u>Ontvangsten</u>													
Overige omzet	4.079	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4.079
Rente baten rekening courant	46	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	57
Totaal ontvangsten	4.125	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4.136
<u>Uitgaven</u>													
Kostprijs van de omzet	48.400	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48.400
Lonen en salarissen	6.397	8.505	3.647	11.643	11.189	0	0	0	0	0	0	0	41.381
Uitbetaling vakantiegeld	0	0	0	0	0	512	0	0	0	0	0	0	512
Sociale lasten	947	2.184	621	2.783	3.510	0	0	0	0	0	0	0	10.045
Pensioenen	198	325	325	325	325	325	0	0	0	0	0	0	1.823
Overige personeelskosten	2.654	787	650	666	151	0	0	0	0	0	0	0	4.907
Huisvestingskosten	2.620	50.762	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	53.382
Kantoorkosten	267	399	399	399	399	399	399	399	0	0	0	0	3.063
Algemene kosten	182	61	61	61	61	14.520	9.559	0	127	0	121	121	24.872
Totaal bedrijfskosten	61.664	63.022	5.702	15.876	15.635	15.756	9.958	399	127	0	121	121	188.383
Totaal omzetbelasting per saldo	0	-8.685	0	0	-9.414	0	0	-4.424	0	0	-91	0	-22.614
Rentelasten rekening courant	0	0	243	276	363	399	487	543	524	528	531	534	4.429
Overige financiële baten en lasten	14	8	15	16	15	16	15	16	17	14	14	14	174
Schulden aan leveranciers en handelskredieten	1.153	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.153
Belastingen en premies sociale verzekeringen te be	8.163	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8.163
Schulden ter zake van pensioenen	-681	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-681
Overlopende passiva	16.928	17.633	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34.561
Totaal uitgaven	87.241	71.978	5.961	16.168	6.599	16.171	10.460	-3.465	669	542	575	669	213.568
Beginsaldo rekening courant	110.153	27.037	-44.930	-50.891	-67.059	-73.658	-89.829	-100.289	-96.824	-97.493	-98.035	-98.609	110.153
Saldo ontvangsten / uitgaven	-83.116	-71.967	-5.961	-16.168	-6.599	-16.171	-10.460	3.465	-669	-542	-575	-669	-209.432
Eindsaldo rekening courant	27.037	-44.930	-50.891	-67.059	-73.658	-89.829	-100.289	-96.824	-97.493	-98.035	-98.609	-99.279	-99.279
Kredietlimiet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kredietruimte	27.037	-44.930	-50.891	-67.059	-73.658	-89.829	-100.289	-96.824	-97.493	-98.035	-98.609	-99.279	

Bijlage 2

Stichting Centrum Management Weert

Overzicht verplichtingen per maand

Opzegging dienstverbanden per	30-11-2021								
Maanden		Januari	Februari	Maart	April	Mei	Juni	Juli	Totaal
Kosten									
<i>Personeel</i>									
<u>Personeelsnr 1 uit dienst per</u>	01-04-2022	2.055,42	2.055,42	2.055,42	15.024,04	0,00	0,00	0,00	21.190,30
<u>Personeelsnr 2 uit dienst per</u>	01-03-2022	2.537,43	2.537,43	12.597,99	0,00	0,00	0,00	0,00	17.672,85
<u>Personeelsnr 3 uit dienst per</u>	01-01-2022	6.421,15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.421,15
Pensioen		318,96	318,96	318,96	318,96	318,96	0,00	0,00	1.594,80
<i>Huisvestingskosten (bedragen excl btw)</i>		2.244,69	2.244,69	2.244,69	1.000,00	0,00	0,00	0,00	7.734,07
<i>Kantoorkosten (bedragen excl btw)</i>		330,38	330,38	330,38	330,38	330,38	330,38	330,38	2.312,66
<i>Verzekeringen</i>		2.215,00	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00	2.425,00
Juridische kosten i.v.m. ontbinding CMW							6.500,00	6.500,00	13.000,00
Accountantscontrole boekjaar 2021						5.500,00			5.500,00
Kosten i.v.m. bewaarplicht 7 jaar (schatting)								1.400,00	1.400,00
<i>Verplichtingen 2022 inclusief maandelijkse huisvestingskosten</i>		16.123,03	7.521,88	17.582,44	16.708,38	6.184,34	6.865,38	8.265,38	79.250,83
Kosten uitdienen huurcontract / huurlocatie 2022 e.v.									41.501,61
									120.752,44
<i>Verplichtingen 2022 indien huisvestingskosten per 1-1-2022 voor Citymarketing</i>									
Totale verplichtingen excl huisvestingskosten		13.958,34	5.357,19	15.417,75	15.708,38	6.184,34	6.865,38	8.265,38	71.756,76

ABEN  **SLAG**
A D V O C A T E N
Weert Helmond

