

Afdeling	: OCSW - Onderwijs, Cultuur, Sport en Welzijn	B&W-voorstel
Naam opsteller voorstel	: Paul Hecker (0495-575641)	DJ-1511187
Portefuillehouder	: drs. P.P.H. (Paul) Sterk	Zaaknummer: 1441016
		Publicatie: Openbaar

### Onderwerp

Wob-verzoek Gecertificeerde Instellingen en Keurmerkinstituut.

### Voorstel

1. Kennis te nemen van bijgevoegd Wob-verzoek;
2. In te stemmen met bijgevoegd concept-besluit;
3. De stukken feitelijk openbaar te maken twee weken na dagtekening van het besluit, dit een en ander conform het bepaalde in artikel zes, vijfde lid van de Wob;
4. Derde-belanghebbende middels bijgevoegde concept-brieven op de hoogte stellen van het besluit tot (gedeeltelijke)openbaarmaking van de stukken op grond van de Wob.

### Inleiding

Op 23 augustus 2021 hebben wij van [REDACTED] verzoek om informatie ontvangen in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Gevraagd wordt om informatie inzake de audits bij gecertificeerde instellingen in Limburg.

Het Wob-verzoek is tevens ingediend bij de gemeente Roermond, de gemeente Maastricht, de gemeente Sittard-Geleen, de gemeente Beekdalen en de gemeente Heerlen. De gemeenten hebben in dit dossier samen opgetrokken.

Op 17 september 2021 is [REDACTED] gevraagd het Wob-verzoek nader te specificeren. Van deze gelegenheid heeft [REDACTED] gebruik gemaakt.

### Beoogd effect/doel

Beslissen op het ingediend Wob-verzoek.

### Argumenten

Weert, 23 november 2021	S		B	W	W	W	W	W
	MM		RV	MvdH	TG	WvE	PS	HvdL
		akkoord						
		bespreken						

Soort besluit: Besluit college

#### In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  
 Anders, nl.:
- Niet akkoord  
 Gewijzigde versie

Beslissing d.d.: 30 november 2021

Nummer: 18

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 3  
Pagina 1

In gevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan "eenieder een verzoek om informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid, richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf". Aangezien de door [REDACTED] gevraagde informatie nog niet openbaar is, hebben wij het verzoek primair beoordeeld aan de hand van de Wob. Het verzoek valt onder de reikwijdte van deze wet. We hebben vastgesteld dat de gevraagde documenten kunnen worden aangemerkt als documenten zoals bedoeld in artikel 1, sub a van de Wob. De documenten hebben voorts betrekking op een bestuurlijke aangelegenheid als bedoeld in artikel 1 sub b van de Wob. Ingevolge het vijfde lid van artikel 3 wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Bij de beoordeling van het verzoek is tevens vastgesteld dat er sprake is van een aantal derde belanghebbenden. Het betreft de volgende partijen:

Bureau Jeugdzorg;  
Veilig Thuis Noord- en Midden-Limburg en Veilig Thuis Zuid-Limburg;  
William Schrikkerstichting;  
Openbaar Ministerie;  
Rechtbank Limburg;  
Stichting Nidos;  
Centrum voor jeugd en Gezin Midden-Limburg;  
Leger des Heils;  
Raad voor de Kinderbescherming.

#### Zienswijze derden-belanghebbenden

Deze partijen zijn gevraagd hun zienswijzen op het voornemen naar voren te brengen.

Van deze mogelijkheid is door Bureau Jeugdzorg en Veilig Thuis gebruik gemaakt. Stichting NIDOS heeft de zienswijze te laat ingediend.

De Raad voor de Kinderbescherming heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben.

Ten aanzien van de derde-belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend, heeft toetsing aan de weigeringsgronden als benoemd in de Wob uitgewezen dat er geen aanleiding bestaat om een deel van de gevraagde informatie openbaar te maken. In de gevraagde informatie staat echter wel informatie die niet voor openbaarmaking in aanmerking komt. Hierbij dient uw college een afweging te maken tussen het persoonlijk belang en het algemeen belang inzake openbaarmaking van de betreffende documenten. Wij adviseren u in deze het persoonlijk belang zwaarder te laten wegen dan het algemeen belang inzake openbaarmaking van voormelde stukken. Openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van vertrouwelijkheid van de informatie.

Het gaat dan om:

- Bedrijfs- en fabricagegegevens, deze zijn weggelakt ex artikel 10, tweede lid, sub c, van de Wob;
- Persoonsgegevens en overige tot personen herleidbare gegevens; deze zijn weggelakt ex artikel 10, tweede lid, sub e, van de Wob;
- Persoonlijke beleidsopvattingen, deze zijn weggelakt ex artikel 11 van de Wob.

Wij komen tot de conclusie dat aan het verzoek van [REDACTED] tegemoet kan worden gekomen en de informatie (deels) openbaar te maken. Daar waar gegevens zijn weggelakt is per document aangegeven welke weigeringsgrond hieraan ten grondslag is gelegd.

#### Moment van vestrekking stukken



