

**Beslissing op bezwaarschrift van 11 augustus 2022, nader aangevuld per brief van 26 september 2022 gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 30 juni 2022 waarbij beslist is op het verzoek van Wieringa advocaten op grond van de Wet open overheid.**

Burgemeester en wethouders overwegen het volgende;

**Onderwerp**

Bij besluit van 30 juni 2022 heeft het college documenten verstrekt in verband met de planvorming en ontwikkeling van een hotel in Kampershoeck.

Tegen dit besluit is op 11 augustus 2022 door Wieringa advocaten een pro forma bezwaarschrift ingediend namens Hotel Vastgoed BV, hierna te noemen: 'reclamante'. Dit bezwaarschrift is bij brief van 26 september 2022 voorzien van de gronden van bezwaar en ziet op het niet verstrekken van de documenten 1 tot en met 7 op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Wet open overheid (Woo).

**Beslissing op bezwaar**

1. Wij verklaren het bezwaarschrift ongegrond en laten het bestreden besluit van 30 juni 2022 in stand. Voor de motivering van dit besluit, tevens inhoudende een nadere motivering van het bestreden besluit, verwijzen wij naar het kopje "Beoordeling van de gronden van bezwaar".
2. Het verzoek om vergoeding van proceskosten vanwege beroepsmatig verleende rechtsbijstand wordt afgewezen. Voor de motivering wordt verwezen naar het onderdeel *Verzoek vergoeding van proceskosten* onder het kopje "Beoordeling van de gronden van bezwaar".

**Inhoud en argumentering bezwaarschrift**

Het bezwaarschrift maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

Reclamante maakt bezwaar tegen het niet verstrekken van de documenten 1 t/m 7 op grond van de in artikel 5.1. lid 2 onder i genoemde weigeringsgrond (te weten 'het goed functioneren van de gemeente of zijn bestuursorganen'). Daarvoor wordt het volgende aangevoerd:

- Het standpunt van de gemeente dat door het verstrekken van deze documenten de procespositie van de gemeente wordt aangetast is niet nader toegelicht in het besluit. De bescherming van de procespositie is op zichzelf geen belang dat met artikel 5.1. lid 2 onder i. Woo wordt beschermd.
- De gevraagde stukken zijn grotendeels objectief bepaald. Het gaat onder andere om de totstandkoming van het bestemmingsplan Kampershoeck Noord 2010, 4<sup>e</sup> partiële herziening en de uitkomst van de laddertoets duurzame verstedelijking van het Van der Valk hotel. Deze stukken zijn nodig om te beoordelen of die toets naar objectieve maatstaven juist is uitgevoerd. Dit wordt vergeleken met het moeten verstrekken van planschaderisico-analyses, waarvan de Raad van State heeft aangegeven dat het voor risico van de gemeente is dat zij betrokken raakt bij planschadeprocedures.
- Er is geen reden voor een uitzondering zoals in de situatie dat de gemeente verwickeld was in een civiele procedure. Het gaat hier om een zuiver bestuursrechtelijke aangelegenheid. Het gaat niet om vertrouwelijk verstrekte informatie. Het gaat om informatie die is verstrekt en gedeeld in het kader van (de voorbereiding van) bestuurlijke besluitvorming.
- De belangenafweging en motivering om de documenten te weigeren ontbreekt in het besluit. Deze weigeringsgrond bestond onder de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) nog niet maar werd toen geschaard onder artikel 10 lid 2 sub g Wob. Artikel 5.1 lid 2 Woo beveelt een belangenafweging tussen het beschermen van het goed functioneren van de staat en het belang van openbaarheid van de informatie.

Verzocht wordt om vergoeding van de proceskosten in verband met dit bezwaarschrift, waaronder tevens begrepen de kosten van eventueel in te schakelen deskundigen.

### **Ontvankelijkheid**

Het bezwaarschrift is gericht tegen een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb. Het bezwaarschrift is tijdig (binnen zes weken, artikel 6:7 Awb) ingediend. Omdat het in eerste instantie nog niet was voorzien van bezwaargronden is een hersteltermijn van zes weken geboden. Binnen die termijn zijn er tijdig gronden naar voren gebracht waardoor het bezwaarschrift voldoet aan alle vereisten (artikel 6:5 Awb). Het bezwaarschrift is daarom ontvankelijk.

Ingevolge artikel 8:1 Awb kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank. Op grond van artikel 7:1 Awb dient degene aan wie dit recht is toegekend alvorens beroep in te stellen tegen dit besluit bezwaar te maken. Van die mogelijkheid heeft reclamante gebruik gemaakt.

Onder een belanghebbende wordt ingevolge artikel 1:2 Awb verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit betrokken is. Het gaat daarbij om een persoonlijk belang wat zich onderscheidt van het belang dat een ieder heeft bij het bestreden besluit. Vaste jurisprudentie gaat uit van het feit dat een persoon belanghebbende kan zijn indien de werking van het desbetreffende besluit diegene rechtstreeks in zijn belangen treft. Daarvan is in dit geval sprake, zodat reclamante als belanghebbende dient te worden aangemerkt.

### **Heroverweging**

Op grond van artikel 7:11 Awb vindt op grondslag van het bezwaar een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

### **Hoorzitting**

Naar aanleiding van het bezwaar is reclamante uitgenodigd voor een hoorzitting op 14 oktober 2022. Van de gelegenheid om dan te worden gehoord is geen gebruik gemaakt.

### **Beoordeling van de gronden van bezwaar**

Met betrekking tot de aangevoerde bezwaren wordt in onderlinge samenhang het volgende overwogen, welke overwegingen tevens dienen als nadere motivering van het bestreden besluit:

Het college stelt zich in het kader van deze heroverweging op het standpunt dat hij niet over hoefde te gaan tot openbaarmaking van de gevraagde documenten. Zowel de gemeente als de hierbij betrokken derde Van der Valk zullen onevenredig benadeeld worden als de documenten openbaar worden gemaakt.

De documenten 1 tot en met 4 betreffen concepten van de Oplegnotitie laddertoets Van der Valk en de documenten 6 en 7 betreffen concepten van het verweerschrift. Het bij de Raad van State ingediende verweerschrift met oplegnotitie heeft verzoekster via de Raad van State ontvangen. Deze stukken zijn opgesteld in het kader van het verweer op de ingediende beroepen tegen het vastgestelde bestemmingsplan Kampershoek Noord 2010, 4e partiële herziening. Het Woo-verzoek is ingediend nadat verzoekster op de hoogte was van die stukken, die daarmee voor verzoekster reeds openbaar waren. Op verzoek kunnen deze ook nog feitelijk door de gemeente worden verstrekt. Anders dan reclamante van mening is zijn die documenten dan ook niet opgesteld in het kader van de besluitvorming over de vaststelling van dit bestemmingsplan, maar in het kader van de beroepsprocedure.

In het kader vaststelling van het bestemmingsplan is een ruimtelijk-functionele effectenanalyse uitgevoerd. Deze analyse is bijgevoegd als bijlage 1 bij de plantoelichting van het vastgestelde bestemmingsplan. Dit zijn openbare stukken. In de ruimtelijk-functionele effectenanalyse is de laddertoets die is vastgelegd in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening verwerkt. De aspecten die behoren bij de laddertoets staan verspreid in de effectenanalyse.

In de opgestelde oplegnotitie staat de motivering in het kader van de laddertoets centraal. De oplegnotitie vult deze op enkele onderdelen aan.

In de oplegnotitie reageert BRO bovendien op een tegenrapport dat als bijlage bij het beroepschrift van een andere beroepspartij tegen de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Kampershoek-Noord 2010, 4e partiële herziening' is ingediend.

Het openbaar maken van de geweigerde concept procesdocumenten weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de gemeente; de procespositie van de gemeente maakt daar onderdeel van uit. Dit omdat hetgeen is opgenomen in de commentaren op de conceptstukken de procespositie van de gemeente kan schaden. Dit belang is ook aanwezig wanneer de verzoekende partij niet tevens de wederpartij zou zijn in het proces waarin de gemeente verweer voert. Het maakt daarbij niet uit of er sprake is van een civiele of een publiekrechtelijke procedure. De gemeente en Van der Valk mochten er van uitgaan dat het overleg over de concepten van de oplegnotitie en het verweerschrift welke zijn opgesteld in verband met het door Hotel Vastgoed BV en anderen ingestelde beroepen tegen het vastgestelde bestemmingsplan vertrouwelijk zouden zijn en niet openbaar.

In de toekomst kan openbaarmaking de gemeente belemmeren om op vertrouwelijke basis te overleggen met een advocaat of met een andere adviseur, omdat er dan rekening mee moet worden gehouden dat gedeelde gedachten achteraf openbaar kunnen worden gemaakt.

Verder is het aangehaalde voorbeeld van een planschaderisicoanalyse niet aan te merken als een vertrouwelijk document in het kader van een juridische procedure zoals waar hier sprake van is. Een dergelijke analyse gaat minder diep en heeft een ander doel dan een concrete planschadebeoordeling. Een dergelijke analyse kan daarom het functioneren van de gemeente niet schaden in het kader van een juridische procedure van een planschadeverzoek.

Verder wordt bij de te verrichten belangenafweging het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie afgezet tegen de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, waarbij het specifieke belang van Hotel Vastgoed BV bij deze documenten geen rol speelt. Dat blijkt ook uit de door reclamante op pagina 3, laatste zin, van haar bezwaarschrift aangehaalde uitspraak van de Afdeling van 19 januari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:133. In de op pagina 3 door reclamante ten dele aangehaalde rechtsoverweging 9.4 staat overigens eerst nog het volgende: 'Hetgeen in de documenten is opgenomen, kan de procespositie van de provincie schaden. Daarnaast moet de provincie in vertrouwen overleg kunnen plegen met een advocaat om op die wijze een processtrategie te kunnen bepalen. Zoals de Afdeling eerder heeft geoordeeld in de uitspraak van 12 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2988, beschermt artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob tevens het belang bij het voorkomen van onevenredige benadeling van een (rechts)persoon met het oog op diens procespositie.' Aangezien artikel 5.1 lid 2 sub i Woo als relatieve weigeringsgrond hiervoor in de plaats is gekomen bevestigt dit dat de procespositie van de gemeente een te beschermen belang is op grond van deze weigeringsgrond.

Het bezwaar wordt gezien het vorenstaande ongegrond geacht.

Gelet op het vorenstaande heeft een heroverweging plaatsgevonden van het bestreden besluit zoals bepaald in artikel 7:11 Awb. Het college komt daarbij tot de conclusie dat het ingediende bezwaarschrift ongegrond is en dat de bezwaren geen aanleiding vormen om het bestreden besluit te herroepen. Deze beslissing op bezwaar wordt geacht tevens een nadere motivering te bevatten voor het besluit tot weigering om de documenten 1 tot en met 7 zoals genoemd in het besluit van 30 juni 2022 te verstrekken.

*Verzoek om vergoeding van proceskosten*

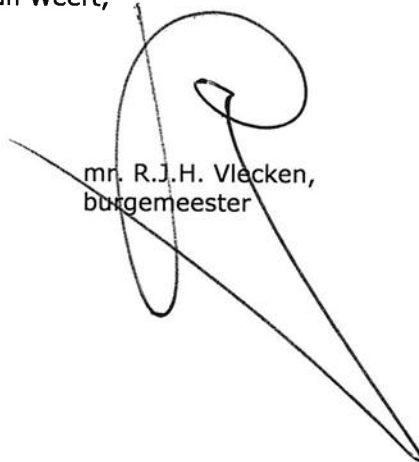
Gelet op het bepaalde in artikel 7:15 lid 2 Awb bestaat er alleen reden voor een proceskostenvergoeding voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Aangezien het besluit niet wordt herroepen bestaat er geen grondslag voor het toekennen van een proceskostenvergoeding en wordt het verzoek om proceskostenvergoeding wegens beroepsmatig verleende rechtsbijstand afgewezen.

Weert, 1 november 2022

Burgemeester en wethouders van Weert,



A.M.A. Vrijenhoek  
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken,  
burgemeester