

## **BESLUIT**

### Intrekkingsverzoek

Bij brief van 20 november 2019 is door [REDACTED] een verzoek ingediend om over te gaan tot intrekking van de verleende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu voor de locatie Grotesteeg 8a en voor de locatie Grotesteeg 29 te Weert. Bij brief van 24 december 2019 zijn door [REDACTED] aanvullend op dit verzoek de door hem opgevraagde diertelgegevens van Grotesteeg 8a en Grotesteeg 29 ingediend.

### Bestaande situatie

Op 30 oktober 2003 is aan [REDACTED] een revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend voor een pluimvee- en schapenhouderij op de locaties Grotesteeg 8a te Weert (kadastraal bekend gemeente Weert sectie K, nummer 4406) en Grotesteeg 29 te Weert (kadastraal bekend gemeente Weert sectie K, nummers 187 en 188). Deze vergunning moet vanaf 1 januari 2013 op grond van het overgangsrecht worden aangemerkt als een melding Activiteitenbesluit.

Op de locaties Grotesteeg 8a en Grotesteeg 29 zijn rechten aanwezig voor de volgende dierbezetting:

**Tabel 1: oude situatie Grotesteeg 8a en 29**

Stal	Diercategorie	Huisvestings-systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie <sup>a)</sup>		Geuremissie <sup>b)</sup>		Fijn stofemissie <sup>c)</sup>	
				emissie-factor ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie-factor geur (OU <sub>E</sub> /s)	Totale geur emissie (OU <sub>E</sub> /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (kg/jaar)
4	Legkippen	E2.9.1 <sup>1</sup>	6389	0,125	798,6	0,34	2172,3	84	536.676
3	Schapen	B1.100 <sup>2</sup>	50	0,7	35,0	7,8	390,0	0	0
3	Paarden	K1.100 <sup>3</sup>	1	5,0	5,0	0	0	0	0
2	Schapen	B1.100 <sup>2</sup>	100	0,7	70,0	7,8	780,0	0	0
2	Opfokhennen	E1.100 <sup>4</sup>	2200	0,17	374,0	0,18	396,0	30	66.000
<b>Totaal</b>					<b>1282,6</b>		<b>3738,3</b>		<b>602.676</b>

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 25 april 2019

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 19 juli 2018

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) d.d. 1 oktober 2019

1. diercategorie legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen, grondhuisvesting met mestbeluchting via buizen onder de beun (BWL 2001.10.V2);
2. diercategorie schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen;
3. diercategorie volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingssystemen;
4. diercategorie opfokhennen en hanen van legrassen; jonger dan 18 weken, overige huisvestingssystemen niet-batterijhuisvesting.

In september 2017 is de locatie Grotesteeg 8a verkocht aan een derde waardoor een splitsing van de veehouderij heeft plaatsgevonden.

Voor de locatie Grotestee 29 te Weert (kadastraal bekend gemeente Weert sectie K, nummers 187 en 188) zijn hierdoor rechten aanwezig voor de volgende dierbezetting:

Tabel 2: nieuwe situatie **Grotestee 29, Weert**

Stal	Diercategorie	Huisvestings-systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie <sup>a)</sup>		Geuremissie <sup>b)</sup>		Fijn stofemissie <sup>c)</sup>	
				emissie-factor ammonia (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie-factor geur (OU <sub>E</sub> /s)	Totale geur emissie (OU <sub>E</sub> /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (kg/jaar)
2	Schapen	B1.100 <sup>2</sup>	100	0,7	70,0	7,8	780,0	0	0
2	Opfokhennen	E1.100 <sup>4</sup>	2200	0,17	374,0	0,18	396,0	30	66000
<b>Totaal</b>					<b>444,0</b>		<b>1176,0</b>		<b>66000</b>

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 25 april 2019

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 19 juli 2018

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) d.d. 1 oktober 2019

2. diercategorie schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen;

4. diercategorie opfokhennen en hanen van legrassen; jonger dan 18 weken, overige huisvestingssystemen niet-batterijhuisvesting.

Voor de locatie Grotestee 8a te Weert (kadastraal bekend gemeente Weert sectie K, nummer 4406) zijn hierdoor rechten aanwezig voor de volgende dierbezetting:

Tabel 3: nieuwe situatie **Grotestee 8a, Weert**

Stal	Diercategorie	Huisvestings-systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie <sup>a)</sup>		Geuremissie <sup>b)</sup>		Fijn stofemissie <sup>c)</sup>	
				emissie-factor ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie-factor geur (OU <sub>E</sub> /s)	Totale geur emissie (OU <sub>E</sub> /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (g/jaar)
4	Legkippen	E2.9.1 <sup>1</sup>	6389	0,125	798,6	0,34	2172,3	84	536.676
3	Schapen	B1.100 <sup>2</sup>	50	0,7	35,0	7,8	390,0	0	0
3	Paarden	K1.100 <sup>3</sup>	1	5,0	5,0	0	0	0	0
<b>Totaal</b>					<b>838,6</b>		<b>2562,3</b>		<b>536.676</b>

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 25 april 2019

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 19 juli 2018

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) d.d. 1 oktober 2019

1. diercategorie legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen, grondhuisvesting met mestbeluchting via buizen onder de beun ([BWL 2001.10.V2](#));

2. diercategorie schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen;

3. diercategorie volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingssystemen;

#### Overwegingen ten aanzien van het intrekingsverzoek

Met het Activiteitenbesluit wordt de vergunningplicht vanwege het onderdeel milieu voor de meeste inrichtingen opgeheven. Vanaf 1 januari 2013 geldt dit ook voor de meeste kleinere veehouderijen, waaronder ook voor de veehouderijen op de locatie Grotestee 8a en 29. De op 30 oktober 2003 verleende revisievergunning moet daardoor vanaf 1 januari 2013 op grond van het overgangsrecht worden aangemerkt als een melding Activiteitenbesluit.

Dit betekent in dit geval dus dat de veehouderijen op de locatie Grotesteeg 8a en 29 te Weert niet meer vergunningplichtig zijn op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) maar meldingsplichtig op grond van het Activiteitenbesluit.

Een melding Activiteitenbesluit kan niet worden ingetrokken. Het is daarom niet mogelijk gebruik te maken van de bevoegdheid om op grond van artikel 2.33, lid 2 onder a van de Wabo een verleende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu in te trekken. Het verzoek om de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu in te trekken dient dan ook te worden afgewezen.

#### Ontwerpvergunning

Als onderdeel van de procedure hebben wij een ontwerpbesluit aan zowel [REDACTED] als ook aan de eigenaren van Grotesteeg 29 en 8a verzonden. Het ontwerpbesluit heeft met ingang van 15 januari 2020 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. De strekking van het ontwerp en het moment en wijze van terinzagelegging hebben wij gepubliceerd zoals artikel 3:12 Awb voorschrijft. Gedurende de tijd dat het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen, was het voor iedereen mogelijk om schriftelijk of mondeling een zienswijze op de ontwerpvergunning in te dienen. Er is van deze mogelijkheid gebruik gemaakt namens de verzoeker [REDACTED]

#### Zienswijzen

Het was vanaf de datum waarop de ontwerpvergunning ter inzage is gelegd, gedurende 6 weken voor iedereen mogelijk om schriftelijk of mondeling een zienswijze op de ontwerpvergunning in te dienen. Wij hebben binnen de genoemde termijn op 19 februari 2020 een zienswijze ontvangen van: Goorts en Coppens advocaten, namens [REDACTED] te weert. Op 6 april 2020 is een aanvulling op deze ingebrachte zienswijze ingediend.

Op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht zijn de zienswijzen op 17 april 2020 aan de vergunninghouders van Grotesteeg 8a en van Grotesteeg 29 toegezonden en is de mogelijkheid geboden hierop binnen 2 weken te reageren. Op 29 april 2020 is een inhoudelijke reactie op de zienswijzen ontvangen van [REDACTED] Grotesteeg 29 en deze reactie is op 1 mei 2020 aangevuld met stallijsten. Op 1 mei 2020 is namens [REDACTED] en [REDACTED] Grotesteeg 8a een inhoudelijke reactie ingediend door Arvalis.

Hieronder vatten wij de ingebrachte zienswijzen én de ontvangen reacties namens de vergunninghouders samen en geven wij onze visie daarop. Voor zover van toepassing lichten wij ook toe wat de invloed van de ingebrachte punten op de definitieve besluitvorming is geweest.

#### 1. Zienswijze ingediend d.d. 19 februari 2020

##### Zienswijze:

Naar aanleiding van een intrekkingverzoek van een andere omwonende ([REDACTED]) is bij brief van 28 juni 2018 (kenmerk 2018025772-01) ook aangegeven dat het Activiteitenbesluit van toepassing is. Daarbij is echter ook de volgende passage in het besluit opgenomen:

*Voor stoppende veehouderijen die onder het Activiteitenbesluit vallen worden de volgende regels gehanteerd. Als de bedrijfsactiviteiten van een veehouderij structureel worden beëindigd, is er geen sprake meer van een inrichting en is het Activiteitenbesluit niet meer van toepassing. De structurele beëindiging van de veehouderij dient bij een controle te worden vastgesteld. Voor de termijn dat de inrichting niet meer in werking is, wordt aangesloten bij de termijn van 3 jaren dat geen handelingen meer worden verricht zoals deze in artikel 2.33 lid onder a van de Wabo bij vergunningplichtige inrichtingen wordt gehanteerd. Op 23 oktober 2017 heeft bij de inrichting Grotesteeg 29 te Weert een milieucontrole plaatsgevonden waarbij is gebleken dat bedrijfsmatig geen dieren meer worden gehouden. Uitgaande van de termijn van 3 jaren betekent dit dat pas na afloop van deze termijn zal worden vastgesteld dat het Activiteitenbesluit niet meer van toepassing is.*

Er is daar derhalve aangegeven dat, als vaststaat dat er bedrijfsmatig geen dieren meer worden gehouden, het Activiteitenbesluit niet meer van toepassing is.

In onderhavige situatie staat vast dat er op de locatie Grotesteeg 29 al vanaf 1998 vrijwel geen dieren worden gehouden en er vanaf 2016 überhaupt geen dieren meer worden gehouden. Dat blijkt uit bijgevoegde gegevens. Daarmee staat dus vast dat het Activiteitenbesluit voor de locatie Grotesteeg 29 niet van toepassing is en dat er dus geen dieren meer gehouden mogen worden. Intrekking is dan niet meer aan de orde omdat er niet langer sprake is van een inrichting.

Voor de locatie Grote Steeg 8a zijn er pas vanaf 2019 diertelgegevens bekend zodat er voor die tijd geen sprake was van het houden van dieren. Ook hiervoor geldt dus dat er geen sprake was en is van een inrichting.

Ik verzoek u deze conclusie op te nemen in uw definitieve besluit.

*Reactie namens vergunninghouder Grotesteeg 29:*

Bij deze willen wij reageren op de zienswijze ingediend door [REDACTED] in brief van 19-02-2020. Hij stelt dat er vanaf 2016 geen dieren meer worden gehouden. Dit is onjuist en dit bevestigen wij met de bijgevoegde stallijsten. Omdat we de grond toen verpachten hoefden we geen metelling meer in te vullen en dit is ook altijd een momentopname. Bij de milieucontrole in 2017 is trouwens ook gebleken dat er schapen en pluimvee aanwezig waren. Dit aantal dieren is momenteel nog steeds aanwezig. De bewoners van Grotesteeg 8 waren altijd al op de hoogte van onze vergunning en hebben nooit enige overlast of hinder van onze dieren gehad.

Wij willen U vriendelijk verzoeken de vergunning op Grotesteeg 29 te laten bestaan.

De stallijsten zijn per post verzonden.

*Reactie namens vergunninghouder Grotesteeg 8a:*

Bij mail van 17 april jl. heeft u [REDACTED] en [REDACTED] met nevenlocatie aan de Grotesteeg 8a te Weert (hierna te noemen [REDACTED]), in de gelegenheid gesteld om te reageren naar aanleiding van de zienswijze die namens [REDACTED] is ingediend inzake het ontwerpbesluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning milieu voor de locatie Grotesteeg 8a en de locatie Grotesteeg 29 te Weert.

Het intrekkingverzoek is gedaan om de reden dat volgens [REDACTED] sinds het verlenen van de revisievergunning d.d. 30 oktober 2003 geen dieren meer zouden zijn gehouden en dat in ieder geval 3 jaar geen dieren meer zouden zijn gehouden. [REDACTED] stelt dat bij zijn weten voor het laatst in 1997 dieren zijn gehouden.

Uit de namens [REDACTED] overgelegde landbouwtellingsgegevens blijkt dit niet. Uit deze gegevens concludeert [REDACTED] dat jaarlijks sprake is geweest van het bedrijfsmatig houden van dieren althans van het houden van dieren in een omvang welke bedrijfsmatig is. Alleen voor het jaar 2016 geeft de landbouwtelling aan "geen dieren" en dat kan nog het gevolg zijn van een momentopname (het moment van het doen van de gecombineerde opgave) waarop kortstondig geen dieren zaten. Dus in zoverre kun je uit de gegevens van de gecombineerde opgave niet concluderen dat er al langer dan 3 jaar geen dieren zijn gehouden.

[REDACTED] voert verder aan dat uw gemeente voor veehouderijen die onder het Activiteitenbesluit vallen de regel hanteert dat als de bedrijfsactiviteiten van een veehouderij structureel worden beëindigd, er geen sprake meer is van een inrichting en het Activiteitenbesluit niet meer van toepassing is

[REDACTED] stelt dat sprake zou zijn van een structurele beëindiging van de veehouderij die zou zijn vastgesteld tijdens een bedrijfscontrole op 23 oktober 2017. Tijdens deze bedrijfscontrole zou zijn gebleken dat geen sprake meer zou zijn van het bedrijfsmatig houden van dieren.

betwist dit. heeft de locatie Grotesteeg 8a in 2017 aangekocht. Bij de koop heeft geconstateerd dat wel degelijk sprake was van het houden van dieren en betwist dat deze dieren door de verkoper ( ) in 2017 niet gehouden werden in een omvang welke bedrijfsmatig was.

Sedert 2017 hebben bovendien geen verdere bedrijfscontroles meer plaatsgevonden. Eén enkele bedrijfscontrole in één jaar (2017) kan niet dienen voor de stelling dat bij een controle is vastgesteld dat structureel geen sprake meer is van het bedrijfsmatig danwel in een omvang welke bedrijfsmatig is houden van dieren. betwist dat het Activiteitenbesluit niet meer van toepassing is en/of dat geen sprake meer is van een inrichting. heeft bovendien van vernomen dat uw gemeente in geval van een constatering dat het Activiteitenbesluit niet meer van toepassing is, dit ook altijd schriftelijk bevestigt aan het bedrijf. Aan is medegedeeld dat uit het feit dat dit voor de locaties Grotesteeg 8a en 29 niet is gebeurd kan worden geconcludeerd dat de rechten nog bestaan.

De stelling van dat voor de locatie Grotesteeg 8a voor 2019 nog geen diertelgegevens bekend waren zodat er voor die tijd geen sprake was van het houden van dieren is eveneens onjuist. Immers was voor de aankoop door sprake van één bedrijf met een gekoppeld bouwvlak aan weerszijden van de Grotesteeg, die bij de gecombineerde opgave dus ook als één bedrijf werd opgegeven. De diergegevens uit de gecombineerde opgaven Grotesteeg 29 tot en met 2017 betroffen derhalve mede de locatie Grotesteeg 8a.

Sedert de aankoop heeft op de locatie Grotesteeg 8a een bedrijfsmatige schapenhouderij geëxploiteerd. Schram is agrarisch ondernemer. De schapen worden gehuisvest op de locatie Grotesteeg 8a in een bestaande schapenstal. De door Schram op de locatie Grotesteeg 8a in 2018 gehouden aantallen schapen blijken nog niet uit de gegevens van de gecombineerde opgave (landbouwtelling) 2018, omdat de door hem gehouden schapen in 2018 geleidelijk aan heeft aangekocht en vervolgens de veestapel via het fokken met de schapen geleidelijk heeft uitgebreid. Duidelijk zichtbaar is de stijgende lijn in het aantal dieren. Duidelijk zichtbaar is ook het afvoeren van dieren voor de slacht en verkoop, waaruit eveneens mag blijken dat sprake is van het houden van dieren met winst oogmerk. heeft aan uw gemeente reeds bewijsstukken overgelegd van de door hem gehouden aantallen dieren vanaf juni 2018 tot en met maart 2020, zodat ik u verzoek deze gegevens als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Uit het vorenstaande blijkt dat er in ieder geval voor de locatie Grotesteeg 8a voldaan wordt aan het bedrijfsmatig houden van dieren. In ieder geval voor deze locatie is er derhalve geen sprake van dat sedert 2017 structureel geen sprake zou zijn van het bedrijfsmatig houden van dieren zoals de heer Wanders stelt.

Daarnaast heeft in maart 2018 bij uw gemeente een aanvraag voor een omgevingsvergunning beperkte milieutoets, een melding op grond van het Activiteitenbesluit en een aanmeldnotitie vormvrije mer beoordeling voor een geitenhouderij ingediend. Daarna heeft nog een Notitie reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport, een milieueffectrapport (MER) en een aanvraag Wabo-omgevingsvergunning ingediend. Naar aanleiding hiervan dient nog een besluit te worden genomen.

Conclusie van is dat het niet zo is dat het bedrijfsmatig houden van dieren of het houden van dieren in een omvang welke bedrijfsmatig is op de locaties Grotesteeg 8a (en Grotesteeg 29) te Weert structureel is beëindigd. De stelling dat op de locatie Grotesteeg 8a het Activiteitenbesluit niet meer van toepassing zou zijn wordt door Schram dan ook betwist.

verzoekt u dan ook het verzoek om intrekking af te wijzen.

*Overweging bevoegd gezag:*

Opgemerkt wordt dat ook in het besluit waarnaar in deze zienswijze verwezen wordt, aangegeven is dat een melding Activiteitenbesluit niet kan worden ingetrokken waardoor ook daar besloten is om het intrekkingverzoek af te wijzen.

In de passage waarnaar verwezen wordt, wordt omschreven hoe destijds binnen de gemeente Weert in de praktijk omgegaan werd met stoppende veehouderijen die onder

het Activiteitenbesluit vallen. In dit verband is geen sprake van een geldende gedragslijn die de gemeente hanteert. Bij de besluitvorming betreft het college altijd de omstandigheden zoals deze in een concrete situatie van toepassing zijn. De relevante belangen worden daarbij zorgvuldig afgewogen.

Ook wordt in deze passage aangegeven dat op 23 oktober 2017 tijdens een controle gebleken is dat bedrijfsmatig geen dieren meer gehouden worden. Uit het controlerapport blijkt dat op 23 oktober 2017 de volgende dieren hobbymatig gehouden werden bij de inrichting aan de Grotesteeg 29: 100 diverse soorten kippen, circa 30 kalkoenen en circa 15 schapen. Hoewel deze dieren hobbymatig gehouden worden, zijn deze aantallen - mede gezien de continuïteit en de manier waarop de dieren gehuisvest zijn - volgens de jurisprudentie daarover wel in omvang alsof ze bedrijfsmatig zijn. Hiervoor wordt verwezen naar onder meer de volgende uitspraken F03.97.0210, 200203483/1 en E03.97.1077.

In de zienswijze is verder aangegeven dat voor de locatie aan de Grotesteeg 8a pas vanaf 2019 diertelgegevens bekend zijn. Dit klopt niet, omdat tot het moment van de splitsing van de veehouderij in september 2017, de Grotesteeg 29 en 8a één inrichting vormden. Tot september 2017 zijn de diertelgegevens dus van toepassing op Grotesteeg 29 én 8a samen.

Verder wordt opgemerkt dat de bij het intrekingsverzoek overgelegde diertelgegevens een momentopname betreffen. Daarbij is door de vergunninghouder van Grotesteeg 29 in hun reactie aangegeven dat het niet klopt dat er vanaf 2016 geen dieren meer gehouden zijn. Omdat ze de grond toen verpachten, hoefden ze geen meitelling meer in te vullen. Dit is onderbouwd door de aangeleverde stallijsten van de gehouden schapen sinds 2016. Van het pluimvee dat gehouden is zijn geen diertelgegevens bijgehouden. Wel is door de vergunninghouder van Grotesteeg 29 aangegeven dat het aantal dieren dat in oktober 2017 tijdens een controle is aangetroffen nog steeds gehouden wordt.

Verder blijkt uit de door Arvalis, namens Schram, ingediende reactie op de ingediende zienswijzen dat op de locatie aan de Grotesteeg 8A bedrijfsmatig een schapenhouderij wordt geëxploiteerd en dat de dieren met een winst oogmerk worden gehouden. Ook hieruit blijkt het bedrijfsmatige karakter.

Door de vergunninghouders zijn naar aanleiding van de ingediende zienswijzen diertelgegevens overlegd. Hieruit blijkt dat sinds 2016 in ieder geval de volgende dieren gehouden zijn:

**Grotesteeg 29 en 8a t/m september 2017:**

Jan 2016: 20 schapen  
Jan 2017: 17 schapen

**Grotesteeg 29 vanaf september 2017:**

Oktober 2017: 100 diverse soorten kippen, circa 30 kalkoenen en circa 15 schapen (controle gemeente Weert)  
Jan 2018: 14 schapen  
Jan 2019: 9 schapen  
2020: Volgens de reactie op de zienswijzen is het aantal dieren dat in oktober 2017 tijdens de controle aanwezig was nog steeds aanwezig.

**Grotesteeg 8a vanaf 2018 tot maart 2020:**

Juli 2018: 19 schapen (ooien, rammen en lammeren)  
Mei 2019: 39 schapen (ooien, rammen en lammeren)  
Maart 2020: 62 schapen (ooien, rammen en lammeren)

Hieruit blijkt dus dat er geen termijn van meer dan 3 jaar is geweest waarin er niet bedrijfsmatig, of in omvang alsof het bedrijfsmatig is, dieren gehouden zijn binnen de inrichting aan de Grotesteeg 29 en 8a t/m september 2017 en vanaf september 2017 ook niet binnen de inrichtingen aan de Grotesteeg 29 of aan de Grotesteeg 8a. Voor beide locaties is dus nog steeds sprake van een inrichting.

## 2. Aanvulling op zienswijze d.d. 6 april 2020

### *Zienswijze:*

In aanvulling op de zienswijze ingebracht d.d. 19 februari 2020, breng ik nog een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 december 2018 onder uw aandacht, nl ECLI:NL:RVS:2018:4192, r.o. 6.2. In die uitspraak, waar het ging om het salderen van ammoniakdepositierechten via het intrekken van een inrichting die onder het Activiteitenbesluit viel, is bepaald dat het intrekken van die rechten mogelijk is. Hieronder treft u de relevante rechtsoverweging aan:

*"6.2. Op 16 augustus 2001 is op grond van de Wet milieubeheer een revisievergunning verleend voor de varkenshouderij aan de [locatie 2] te Sint-Oedenrode. Vanaf de inwerkingtreding van de Wabo op 1 oktober 2010 moest deze vergunning op grond van het in artikel 1.2 van de Invoeringswet Wabo opgenomen overgangsrecht worden gelijkgesteld met een omgevingsvergunning voor het oprichten, veranderen of in werking hebben van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo. Vervolgens is per 1 januari 2013 de aanwijzing van vergunningplichtige activiteiten in het Besluit omgevingsrecht gewijzigd. De varkenshouderij aan de [locatie 2] te Sint-Oedenrode is vanaf dat moment niet meer aangewezen als vergunningplichtige inrichting op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo. In plaats daarvan zijn oprichting, wijziging of uitbreiding van een varkenshouderij als deze in artikel 2.2a, eerste en vierde lid, aangewezen als activiteiten waarvoor op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder i, vergunning is vereist.*

*Uit het in artikel X van het Besluit van 14 september 2012 tot wijziging van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (agrarische activiteiten in het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer) (Stb. 2012, 441) opgenomen overgangsrecht volgt dat de vergunning voor de varkenshouderij vanaf 1 januari 2013 moet worden gelijkgesteld met een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder i, van de Wabo (hierna: omgevingsvergunning beperkte milieutoets). Op 2 mei 2016 is deze omgevingsvergunning beperkte milieutoets geheel ingetrokken ten behoeve van de saldering met het bedrijf aan de [locatie 1] te Sint-Oedenrode.*

*6.3. De omgevingsvergunning beperkte milieutoets heeft betrekking op de oprichting, wijziging of uitbreiding van de varkenshouderij. Zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 22 februari 2017, ECLI:NL;RVS:2017:465 sluit de enkele omstandigheid dat de vergunde activiteiten zijn uitgevoerd niet uit dat de omgevingsvergunning beperkte milieutoets kan worden ingetrokken. De Afdeling overwoog in die uitspraak voorts dat de intrekking van een vergunning die moet worden gelijkgesteld met een omgevingsvergunning beperkte milieutoets die niet het inwerking hebben van de varkenshouderij betreft, tot gevolg heeft dat wat destijds is opgericht of gewijzigd, moet worden geacht zonder vergunning te zijn opgericht. Intrekking kan leiden tot handhavend optreden tegen het zonder vergunning verrichten van deze activiteiten. De Afdeling volgt BMP dan ook niet in haar betoog dat de intrekking van een milieuvergunning beperkte milieutoets niet leidt tot een wijziging van de toestemming bij de saldogever."*

Ik verzoek u deze brief en de aangehaalde uitspraak te betrekken bij uw definitieve besluit en alsnog besluit tot intrekking van de vergunning, in dit geval de omgevingsvergunning beperkte milieutoets.

### *Reactie namens vergunninghouder Grotesteeg 29:*

De vergunninghouder Grotesteeg 29 heeft niet specifiek op de aanvulling op de zienswijze d.d. 6 april 2020 gereageerd.

### *Reactie namens vergunninghouder Grotesteeg 8a:*

Schram heeft in maart 2018 bij uw gemeente een aanvraag voor een omgevingsvergunning beperkte milieutoets, een melding op grond van het Activiteitenbesluit en een aanmeldnotitie vormvrije mer beoordeling voor een geitenhouderij ingediend. Daarna heeft [REDACTED] nog een Notitie reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport, een milieueffectrapport (MER) en een aanvraag Wabo-omgevingsvergunning ingediend. Naar aanleiding hiervan dient nog een besluit te worden genomen.

Conclusie van [REDACTED] is dat het niet zo is dat het bedrijfsmatig houden van dieren of het houden van dieren in een omvang welke bedrijfsmatig is op de locaties Grotesteeg 8a (en Grotesteeg 29) te Weert structureel is beëindigd. De stelling dat op de locatie Grotesteeg 8a een op grond van het overgangsrecht geldende omgevingsvergunning beperkte milieutoets zou kunnen worden ingetrokken omdat er gedurende 3 jaar geen handelingen zouden zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning, wordt door [REDACTED] dan ook betwist.

Indien sprake zou zijn van een vergunning die op grond van het bepaalde in artikel 2.33 Wabo zou kunnen worden ingetrokken (gesteld dat aan de voorwaarden daarvoor zou zijn voldaan, hetgeen [REDACTED] op zich zelf reeds betwist), merkt [REDACTED] bovendien op dat sprake is van een bevoegdheid tot intrekking. Er is geen sprake van een plicht tot intrekking. In een zaak als de onderhavige, waar [REDACTED] reeds geruime tijd geleden een vergunningsaanvraag heeft ingediend waarop nog dient te worden beslist, is S [REDACTED] van mening dat u niet in redelijkheid kunt komen tot een besluit tot intrekking van de vergunning voor de locatie Grotesteeg 8a te Weert. Intrekking van een eventuele op grond van het overgangsrecht ontstane vergunning zou niet zorgvuldig zijn jegens [REDACTED] en zou in strijd zijn met de bij [REDACTED] gewekte verwachtingen.

Schram verzoekt u dan ook het verzoek om intrekking af te wijzen.

#### Besluit d.d. 8 juni 2020

Bij besluit van 8 juni 2020 heeft het college besloten het verzoek om intrekking af te wijzen. Als onderdeel van de procedure hebben wij het besluit van 8 juni 2020 aan zowel H.M. Wanders als ook aan de eigenaren van Grotesteeg 29 en 8a verzonden. Het besluit heeft met ingang van 11 juni 2020 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. De strekking van het besluit en het moment en wijze van terinzagelegging hebben wij gepubliceerd zoals artikel 3:12 Awb voorschrijft. Gedurende de tijd dat het besluit ter inzage heeft gelegen, was het voor belanghebbenden en voor niet-belanghebbenden, die tegen het ontwerpbesluit een zienswijze heeft ingediend, mogelijk om een beroep schrift in te dienen. Er is van deze mogelijkheid gebruik gemaakt namens de verzoeker [REDACTED].

#### Uitspraak rechtbank Limburg d.d. 15 juli 2022

Op 15 juli 2022 heeft de rechtbank Limburg het besluit van 8 juni 2020 vernietigd. De rechtbank heeft het college opgedragen om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak. In de uitspraak is onder punt 12 en 13 aangegeven dat er onvoldoende onderzoek verricht is naar het gebruik van de stallen 3 en 4 (zijnde de stallen aan de Grotesteeg 8a):

*"12. De overgelegde diertelgegevens betreffen het totaal aantal schapen van de inrichting Grotesteeg 29 en vanaf september 2017 ook apart Grotesteeg 8a. Er is geen inzicht gegeven in het aantal dieren per stal. Ook zijn er vanaf 2004 geen diertelgegevens meer bijgehouden van het pluimvee. Het kan daarom zeer wel het geval zijn dat er in stal 3 en/of 4 gedurende meer dan 3 jaar geen pluimvee en/of schapen hebben gezeten. Dat tijdens de controle op 23 oktober 2017 is gebleken dat er 100 diverse soorten kippen en circa 30 kalkoenen waren, maakt dit niet anders, omdat deze controle zag op de Grotesteeg 29. De rechtbank is gelet hierop van oordeel dat verweerder onvoldoende onderzoek heeft verricht naar het gebruik van de stallen 3 en 4."*

*"13. Het voorgaande betekent dat het bestreden besluit onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerder dient nader onderzoek te doen of voldaan is aan de voorwaarde of gedurende drie jaar geen dieren van een bepaalde categorie zijn gehouden in stal 3 en/of stal 4"*

Naar aanleiding van de uitspraak is nogmaals navraag gedaan bij [REDACTED] met betrekking tot de gehouden dieren in stal 3 en 4 aan de Grotesteeg 8a. Tot het moment van de splitsing van de veehouderij in september 2017 vormden de Grotesteeg 29 en 8a namelijk één inrichting. Door [REDACTED] is verklaard dat in beide stallen op Grotesteeg 8a vanaf 2003 tot aan de verkoop in september 2017 altijd dieren aanwezig zijn geweest. Het betreft hier schapen, legkippen, diverse hoenderrassen, kalkoenen en pauwen (zie bijlage 1B). Ook door de adviseur van [REDACTED] is



verklaard dat er op de locatie Grotesteeg 8a steeds een grote verscheidenheid van (sier)pluimvee en schapen aanwezig was in en rond de stallen (zie bijlage 1B). Daarnaast zijn er ook nog facturen van diervoeders overgelegd door [REDACTED] waaruit blijkt dat er schapen en legkippen gehouden zijn. Er zijn voerbonnen overgelegd van 2011, 2014, 2015, 2016 en 2017. Op deze voerbonnen staat onder meer legkorrel/legmeel, kippenvoer en schapenkorrel (zie bijlage 2A voor alle facturen van de diervoeders en bijlage 2B voor een overzicht van de totale hoeveelheden legkorrel/legmeel, kippenvoer en schapenkorrel).

Overzicht van het aantal kg legkorrel/legmeel, kippenvoer en schapenkorrel per jaar:

Totalen 2011, bonnen van jan t/m dec 2011:  
5950 kg legkorrel/legmeel  
1670 kg graan, tarwe en mais  
280 kg schapenkorrel

Totalen 2014, bonnen van jan t/m dec 2014:  
8725 kg legkorrel/legmeel  
645 kg graan, tarwe en mais  
550 kg schapenkorrel

Totalen 2015, bonnen van jan t/m dec 2015:  
7860 kg legkorrel/legmeel  
700 kg schapenkorrel

Totalen 2016, bonnen van jan t/m juli 2016:  
1220 kg legkorrel/legmeel  
250 kg schapenkorrel

Totalen 2017, bonnen van jan t/m aug 2017:  
3140 kg legkorrel/legmeel  
180 kg kippenvoer  
280 kg schapenkorrel

Verder is uit luchtfoto's gebleken dat er in ieder geval in 2014, 2016 en 2019 schapen gehouden zijn aan de Grotesteeg 8a.

Omdat er in dit geval meerdere stallen zijn waarin kippen en schapen gehouden zijn, is het niet mogelijk om aan te tonen in welke stallen welke diersoort gehouden is. Het is in zijn algemeenheid ook niet gebruikelijk om bij te houden in welke stallen welke dieren gehouden worden. In bijvoorbeeld de metellingen wordt dit ook niet vermeld. Door [REDACTED] en hun adviseur is wel verklaard dat in beide stallen op Grotesteeg 8a vanaf 2003 tot aan de verkoop in september 2017 altijd dieren aanwezig zijn geweest. Het betreft hier schapen, legkippen, diverse hoenderrassen, kalkoenen en pauwen (zie bijlage 1A en 1B).

Er is dus geen termijn van meer dan 3 jaar geweest waarin er niet bedrijfsmatig, of in omvang alsof het bedrijfsmatig is, dieren gehouden zijn binnen de inrichting aan de Grotesteeg 29 en 8a t/m september 2017. Volgens een verklaring van [REDACTED] en van hun adviseur zijn in de stallen op Grotesteeg 8a schapen en kippen gehouden. Het intrekingsverzoek dateert van 20 november 2019 en is dus ingediend binnen 3 jaar na de splitsing van het bedrijf. Om te bepalen of er een termijn van meer dan 3 jaar is geweest waarin dieren van een bepaalde diercategorie gehouden zijn kan daarom worden uitgegaan van het tijdstip dat het nog één inrichting was.

#### **Overweging bevoegd gezag:**

Zoals ook bij zienswijze 1 is overwogen, is er geen periode van drie jaar waarin bedrijfsmatig, of in omvang alsof het bedrijfsmatig is, geen schapen en kippen zijn gehouden in de stallen aan de Grotesteeg 8a en 29. Alleen daardoor al is intrekking van de OBM niet mogelijk.

### Afweging belangen

Als laatste wordt opgemerkt dat bij een verzoek tot intrekking van een derde alle in aanmerking te nemen belangen betrokken en tegen elkaar afgewogen moeten worden. Er is sprake van de bevoegdheid tot intrekking en niet van een plicht tot intrekking, zoals ook in de reactie van [REDACTED] is aangegeven.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank Limburg van 15 juli 2022 is door [REDACTED] een mail van een medewerker van de afdeling VTH van 18 april 2018 doorgestuurd. In deze mail is door een medewerker van de afdeling VTH van de gemeente Weert bevestigd dat de rechten op het perceel Grotesteeg 8a nog bestaan (zie bijlage 3). Hierbij is ook verwezen naar een brief van de Provincie Limburg over een vergelijkbare casus in Nederweert (zie bijlage 4, vragen 4 en 5).

Uit jurisprudentie volgt dat bij de belangenafweging bij een verzoek tot intrekking meegewogen moet worden of er concrete plannen zijn. Daar is in dit geval zeker sprake van en bij deze concrete plannen is de gemeente er ook van uitgegaan dat er bestaande rechten zijn.

Zo heeft [REDACTED] in maart 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning beperkte milieutoets, een melding op grond van het Activiteitenbesluit en een aanmeldnotitie vormvrije mer beoordeling voor een geitenhouderij ingediend. In de periode vanaf december 2018 tot mei 2019 heeft [REDACTED] nog een Notitie reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport, een milieueffectrapport (MER) en een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het houden van geiten ingediend. Daarna is in april 2021 een vaststellingsovereenkomst tussen [REDACTED] en de gemeente Weert gesloten, waarbij is overeengekomen dat [REDACTED] een omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) aan zal vragen voor het houden van 500 schapen. Bij het onherroepelijk worden zal de vigerende onderliggende OBM voor het houden van 6389 kippen, 50 schapen en 1 paard vervallen. [REDACTED] heeft concrete toekomstplannen en heeft derhalve belang bij het voortbestaan van de vergunning vanwege de bestaande rechten die daaruit voortvloeien en op basis waarvan hij op het desbetreffende perceel een agrarisch bedrijf wil realiseren. De realisatie van een bedrijf voor het houden van 500 schapen wordt planologisch mogelijk gemaakt. Op basis van de vaststellingsovereenkomst mag [REDACTED] erop vertrouwen dat de gemeente aan zijn concrete toekomstplannen medewerking verleend.

De concrete plannen zijn dus vrij snel na de aankoop ingediend en ze zijn ingediend voordat het verzoek tot intrekking ingediend is.

De woning van [REDACTED] grenst aan het perceel Grotesteeg 8a. In het intrekkingverzoek wordt aangegeven dat verzocht tot intrekking omdat er volgens [REDACTED] meer dan 3 jaar geen dieren gehouden zijn. Uit het verzoek blijkt niet welk belang hiermee wordt beoogd. [REDACTED] heeft in overleggen met de gemeente aangegeven dat het o.a. in verband met zijn gezondheid voor hem onwenselijk is dat er weer meer dieren gehuisvest worden aan de Grotesteeg 8a. Uit overleggen is ook gebleken dat [REDACTED] op de hoogte was van de vergunningrechten en de agrarische bestemming op de locatie Grotesteeg 8a toen hij zijn woning kocht, maar hij ging ervan uit dat het agrarisch bedrijf een aflopende zaak was omdat er al jaren minder dieren gehouden zijn dan waar vergunning voor was.

Uit bovenstaande overwegingen blijkt dat er op het moment dat het intrekkingverzoek is ingediend geen periode van drie jaar is verstreken waarin geen kippen of schapen zijn gehouden aan zowel de Grotesteeg 29 als ook aan Grotesteeg 8a. Na afweging van alle betrokken belangen weegt het college bij het voortbestaan van de vergunning het belang van de heer [REDACTED] zwaarder dan het belang van [REDACTED]. Hierbij wordt het volgende in aanmerking genomen. Door [REDACTED] zijn aanvullende gegevens (voerbonden / facturen) ingediend waaruit blijkt dat er kippen en schapen zijn gehouden. Door de maatschap en hun adviseur is ook verklaard dat er vanaf 2003 tot aan de verkoop op 1 september 2017 altijd dieren (schapen, legkippen, diverse hoenderrassen, kalkoenen en pauwen) aanwezig zijn geweest. Verder zijn door de heer Schram vrij snel ná de overname concrete toekomstplannen bij de gemeente kenbaar gemaakt door middel van het indienen van een aanvraag om een vergunning (OBM) en

een mededeling vormvrije MER voor het houden van geiten. Met betrekking tot deze aanvraag is met de heer Schram een overeenkomst opgesteld. Overeengekomen is dat 500 schapen worden gehouden.

### **Besluit**

Burgemeester en wethouders van Weert besluiten het intrekkingverzoek af te wijzen.

### **Rechtsmiddelen**

Een belanghebbende kan tegen het besluit beroep instellen. Ook een niet-belanghebbende die tegen het ontwerpbesluit een zienswijze heeft ingediend kan beroep instellen. Beroep kan met ingang van 14 oktober 2022 gedurende 6 weken worden ingesteld bij de Rechtbank Limburg, Sector bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Het beroepschrift moet tenminste de naam en het adres van de indiener, een dagtekening, een handtekening, een omschrijving van het besluit en een motivering bevatten.

### **Spoed**

Is uw bezwaar zo spoedeisend dat u de behandeling van uw bezwaarschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:  
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:

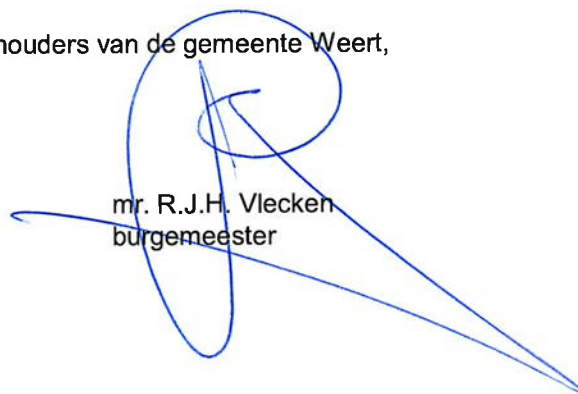
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>  
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op de website.

Weert, 4 oktober 2022

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Weert,



A.M.A. Vrijenhoek  
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken  
burgemeester

