

Afdeling	: CS - Concernstaf	B&W-voorstel:
Naam opsteller voorstel	: Leon Heesen (0495-575437)	DJ-1826266
Portefeuillehouder	: mr. R.J.H. (Raymond) Vlecken CBM	Zaaknummer: 1288614
		Publicatie: Openbaar

### Onderwerp

Verzoek aanhouden behandeling bezwaar inzake Woo-besluit 'burgemeester'.

### Voorstel

1. Kennis te nemen van bijgevoegd verzoek;
2. Het verzoek af te wijzen onder nader te noemen gronden;
3. Bezwaarmaker middels bijgevoegde brief te informeren.

### Inleiding

Zoals uw college bekend heeft voormalig burgemeester [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) via zijn advocaat op 22 juli 2022 bezwaar gemaakt tegen het door u op 14 juli 2022 genomen besluit op een namens door Dagblad De Limburger ingediend Wob-verzoek (sinds 1 mei 2022 'Woo-verzoek' genaamd). Gecombineerd aan dat bezwaar is door bezwaarmaker via zijn advocaat gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen. In dat kader is de voorzieningenrechter verzocht om het besluit van uw college d.d. 14 juli 2022, inhoudende openbaarmaking van documenten, te schorsen.

Nadat De Limburger kennis heeft genomen van het verzoek om een voorlopige voorziening, als gevolg waarvan de desbetreffende documenten in ieder geval in afwachting van de uitspraak van de voorzieningenrechter niet geopenbaard mogen worden, is ook door De Limburger, weliswaar pro-forma omdat zij nog geen inzage heeft gehad in desbetreffende documenten, bezwaar ingediend op 2 augustus 2022. Daarmee tracht zij als belanghebbende bij het besluit van uw college d.d. 14 juli 2022 te voorkomen dat haar juridische positie als belanghebbende in het geding komt, in geval de voorzieningenrechter later dan na zes weken na de datum van voorgenoemd besluit pas een uitspraak doet. Een bezwaarschrift dat pas na zes weken na besluitvorming wordt ingediend is in beginsel immers niet-ontvankelijk.

Weert, 28 september 2022	S		B	W	W	W	W	W
	AV		RV	MvdH	WvE	SW	LS	MF
		akkoord						
		bespreken						

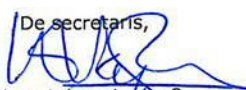
Soort besluit: Besluit college

#### In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
  Niet akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
  Gewijzigde versie  
 Anders, nl.:

Beslissing d.d.: 4 oktober 2022

Nummer: 13

De secretaris,  
  
 Totaal aantal pagina's: 3  
 Pagina 1

Inmiddels heeft de voorzieningenrechter op 19 september 2022 uitspraak gedaan. Voor de strekking en achtergronden van die uitspraak wordt verwezen naar bijgevoegde brief d.d. 19 september 2022 (bijlage 1) die u vorige week van uw burgemeester hebt ontvangen.

In het kader van het namens bezwaarmaker ingediende bezwaar heeft uw advocaat de advocaat van bezwaarmaker namens uw college uitgenodigd voor een hoorzitting. Een en ander overeenkomstig de opzet waarmee dit in het kader van het eerdere Woo-besluit ende daaropvolgende bezwaarschriftprocedure is gedaan. Daartoe zijn zeven data in de periode van 11 oktober tot en met 20 oktober 2022 tussen 10:00 uur en 15:00 uur voorgesteld (zie bijlage 2). Tevens heeft uw advocaat de advocaat van bezwaarmaker verzocht om de veronderstelde dreigingen aan de persoon van bezwaarmaker nader te concretiseren, op een zodanige wijze dat uw college een eventuele weigering tot openbaarmaking van (een deel van) de desbetreffende documenten op die grond goed kan onderbouwen in de beslissing op bezwaar. Hierop heeft de voorzieningenrechter overigens ook aangedrongen.

De advocaat van bezwaarmaker heeft in reactie daarop te kennen gegeven dat hij en diens cliënt op geen van de voorgestelde data beschikbaar zijn en dat uitgekeken moet worden naar een andere datum. In reactie op het verzoek van uw advocaat om de veronderstelde dreigingen aan de persoon van bezwaarmaker nader te concretiseren, heeft de advocaat van bezwaarmaker aangegeven dat de uitspraak van de voorzieningenrechter niet aanvaardbaar is voor bezwaarmaker, omdat die erop neerkomt dat uw college toch toegang heeft en houdt tot zijn werkomgeving. De uitspraak zou bezwaarmaker bovendien in de positie brengen dat hij uw college tekst en uitleg moet geven over de aard van de risico's die verbonden zijn aan de toegang tot zijn gegevens terwijl uitlatingen daarover nu juist niet aan uw college behoren te worden gedaan, aldus de advocaat van bezwaarmaker.

Tot slot wordt namens bezwaarmaker verzocht om de behandeling van diens bezwaar aan te houden totdat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna; de Afdeling) uitspraak heeft gedaan in het door bezwaarmaker ingestelde beroep in de eerdere Woo-procedure (zie bijlage 2). Geadviseerd wordt om dit voorstel onder hierna onder "Argumenten" genoemde gronden af te wijzen.

### **Beoogd(e) doel(en)**

Het beantwoorden van het verzoek van de advocaat namens bezwaarmaker.

### **Te behalen resultaten**

Het niet onnodig laten voortduren van de onderhavige bezwaarprocedure.

### **Uit te voeren activiteiten**

Niet van toepassing.

### **Argumenten**

#### *2.1 Afwijzen verzoek om aanhouden behandeling bezwaar.*

Er is geen gerechtvaardigde aanleiding en evenmin enig belang voor uw college om de behandeling van onderhavig bezwaar aan te houden in afwachting van een uitspraak van de Afdeling. Immers naast [REDACTED] is ook De Limburger belanghebbende bij een (spoedige) beslissing op bezwaar in onderhavige procedure. Diens belangen verzetten zich tegen het aanhouden van de behandeling van onderhavig bezwaar in afwachting van een uitspraak van de Afdeling in de lopende beroepsprocedure, welke naar alle waarschijnlijkheid nog maanden op zich zal laten wachten. Indien uw college gehoor zou

geven aan het verzoek van bezwaarmaker kan en zal dat naar alle waarschijnlijkheid tot gevolg hebben dat De Limburger uw college in gebreke stelt wegens het niet (tijdig) nemen van een beslissing op bezwaar dan wel rechtstreeks beroep instellen bij de rechtbank wegens niet tijdig beslissen. Dat zou aldus resulteren in een andere juridische procedure. Dit is onwenselijk, onnodig en strookt bovendien niet met de zorgvuldige overwegingen en beoordeling door uw college op basis waarvan u op 14 juli 2022 nu juist heeft besloten tot openbaarmaking van de desbetreffende documenten.

### **Kanttekeningen en risico's**

Niet van toepassing.

### **Financiële, personele en juridische gevolgen**

Niet van toepassing.

### **Overleg gevoerd met**

#### Intern:

Niet van toepassing.

#### Extern:

██████████ AKD Advocaten.

### **Participatie**

Niet van toepassing.

### **Communicatie**

Bezwaarmaker wordt door de advocaat van de gemeente en via zijn eigen advocaat geïnformeerd door middel van bijgevoegde antwoordbrief.

### **Planning en uitvoering**

Niet van toepassing.

### **Evaluatie**

Niet van toepassing.

### **Bijlage(n)**

1. Kopie brief burgemeester d.d. 19 september 2022.

#### Inkomend (openbaar)

2. Mailwisseling tussen uw advocaat en de advocaat van bezwaarmaker.

#### Uitgaand (openbaar)

3. Antwoordbrief.

