

Leden van het college,
Leden van de gemeenteraad,

Weert, 19 september 2022

Onderwerp: Stand van zaken dossier Woo-verzoek voormalig burgemeester [REDACTED]
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 1288614 / 1817816

Geachte leden van het college,
Geachte leden van de gemeenteraad,

Bij brief van 28 juli 2022 heb ik u geïnformeerd over het door de advocaat van voormalig burgemeester [REDACTED] ingediende bezwaar d.d. 22 juli 2022 tegen het door het college genomen besluit d.d. 14 juli 2022 op een namens door Dagblad De Limburger ingediend Wob-verzoek. Bij dat bezwaar heeft de advocaat van [REDACTED] tevens gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een voorlopige voorziening te vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg. De voorzieningenrechter is namelijk verzocht om het besluit van het college van 14 juli 2022, inhoudende openbaarmaking van documenten, te schorsen.

In mijn brief van 28 juli 2022 heb ik u toegezegd dat ik u op de hoogte houd omtrent de verdere ontwikkelingen in bovenstaande kwestie. Inmiddels kan ik u berichten dat op 5 september 2022 een zitting heeft plaatsgevonden bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg te Roermond, waarover u reeds in de media hebt kunnen lezen. Op 19 september 2022 hebben wij een uitspraak ontvangen van de voorzieningenrechter, waarover u wellicht ook reeds in de media hebt vernomen. Ik hecht eraan u in het kader van die uitspraak nader te informeren.

De voorzieningenrechter heeft de namens [REDACTED] verzochte voorlopige voorziening toegewezen hetgeen betekent dat het college de betreffende documenten niet eerder mag openbaren dan zes weken na de beslissing op bezwaar. De uitspraak van de voorzieningenrechter lezende blijkt dat diens besluit evenwel enkel is ingegeven door de

door [REDACTED] veronderstelde dreiging aan diens persoon en zijn vrees voor zijn veiligheid. De voorzieningenrechter deelt daarbij het standpunt van het college dat [REDACTED] niet nader heeft geconcretiseerd door wie hij wordt bedreigd en wat deze bedreigingen inhouden. Nu niet geheel is uitgesloten dat [REDACTED] bij openbaarmaking van (een of meer van) de desbetreffende documenten een risico loopt op bedreigingen aan zijn adres ziet de voorzieningenrechter aanleiding de voorziening toe te wijzen om te voorkomen dat er voordat er op het bezwaar wordt beslist gevolgen optreden die daarna niet meer ongedaan gemaakt kunnen worden. De voorzieningenrechter geeft aan [REDACTED] evenwel mee dat het op zijn weg ligt om zijn bezwaren – al dan niet onder geheimhouding – tegen de openbaarmaking van de documenten vanwege de vrees voor zijn veiligheid op een zodanige wijze toe te lichten en te concretiseren dat het college in staat moet worden geacht om (inhoudelijk) op het bezwaarschrift te beslissen.

Aan alle door [REDACTED] in het geding gebrachte juridisch inhoudelijke gronden heeft de voorzieningenrechter geen betekenis toegekend, integendeel. Zo stelt de voorzieningenrechter onder andere als volgt:

1. *"De voorzieningenrechter is van oordeel dat deze gronden niet kunnen leiden tot het oordeel dat het college niet bevoegd is om de betreffende documenten openbaar te maken."*
2. *"Met betrekking tot de vraag of de documenten berusten of horen te berusten bij het college in het kader van de bevoegdheid van om te beslissen op het informatieverzoek stelt de voorzieningenrechter vast dat de informatie waarop het verzoek betrekking heeft, ziet op een bestuurlijke aangelegenheid die mede valt onder de bestuurlijke taak van het college. Alleen al op grond daarvan is het college bevoegd om op dit verzoek te beslissen. Ook indien de zich onder het college feitelijk bevindende documenten tot de exclusieve bevoegdheid van de burgemeester behoren en de burgemeester derhalve (gedeeltelijk of alleen) bevoegd was om te beslissen op het informatieverzoek en niet het college leidt dit, in dit geval, niet tot het oordeel dat deze documenten niet bij het college berusten in de zin van de Woo."*
3. *"Mede gelet op hetgeen hiervoor is overwogen is de voorzieningenrechter verder van oordeel dat ook indien verzoeker (lees: [REDACTED]) zou worden gevolgd in zijn standpunt dat een burgemeester – gelet op zijn (deels exclusieve) taken en bevoegdheden – met uitsluiting van andere binnen de gemeente opererende bestuursorganen bevoegd is althans zou moeten zijn om informatie die zich bevindt in zijn werkomgeving veilig te stellen en het college hiertoe niet – zonder diens toestemming nu hij destijds nog burgemeester was – had kunnen besluiten, dit niet kan leiden tot het oordeel dat het voorliggende primaire besluit daarmee onrechtmatig is waardoor niet tot openbaarmaking mag worden overgegaan. Het college is gelet, op het doel van de Woo, immers gehouden om te onderzoeken of de gevraagde informatie onder het college berust of zou moeten berusten en vervolgens te beslissen op dat verzoek. Dat er nog geen (intern) beleid/protocol is bij de gemeente over de wijze waarop gegevens worden verzameld en vastgelegd die binnen de gemeente worden verwerkt in het kader van de Woo, waarbij rekening is gehouden met de bijzondere positie van een burgemeester en de daarbij behorende waarborgen of dat de minister van*

Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in een brief aan het Nederlands Genootschap van 18 juli 2022 haar zorgen uit over het doorzoeken van de email-account en de werktelefoon van de burgemeester zonder zijn toestemming kan – wat daar ook van zij – niet leiden tot het oordeel dat openbaarmaking van de gevraagde informatie daardoor onrechtmatig is.”

4. *“De voorzieningenrechter blijkt uit het primaire besluit bovendien dat het college voldoende zorgvuldigheid heeft betracht bij het verzamelen en onderzoeken van de desbetreffende documenten [...] Gelet op de zorgvuldigheid die is betracht bij het verzamelen en verwerken van de gegevens van het informatieverzoek, bestaat er naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen aanleiding voor de conclusie dat verzoeker (lees: ██████████) hierdoor in zijn privacy zou zijn geschaad.”*

Met bovenstaande bent u op hoofdlijnen, doch volledig, geïnformeerd over onderhavige kwestie. Volledigheidshalve is de volledige uitspraak van de voorzieningenrechter als bijlage bij deze brief bijgevoegd.

Graag sluit ik af met wederom de toezegging dat ik u op de hoogte houd van de verdere ontwikkelingen in deze kwestie.

Met vriendelijke groet,

mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Bijlagen: Uitspraak voorzieningenrechter