

Besluit op het door [REDACTED] ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van 12 mei 2022 waarbij aan [REDACTED] Pastoor Schippersstraat 15, Weert, een omgevingsvergunning is verleend voor het legaliseren van een schutting op het perceel gelegen aan de Pastoor Schippersstraat 15.

Besluit

Burgemeester en Wethouders van Weert besluiten het door [REDACTED] ingediende bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Hierbij zijn de volgende overwegingen betrokken.

Processuele overwegingen

Omgevingsvergunning

Door [REDACTED] Pastoor Schippersstraat 15, Weert, is op 26 januari 2022 een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor het legaliseren van een schutting op het perceel gelegen aan de Pastoor Schippersstraat 15. Het college heeft op 12 mei 2022 besloten de gevraagde vergunning te verlenen.

Bij brief van (eveneens) 12 mei 2022 is dit besluit aan [REDACTED] (hierna te noemen: vergunninghouder) bekend gemaakt.

Bezwaarschrift

Bij brief van 24 juni 2022, ingekomen op 27 juni 2022, is door [REDACTED] (hierna te noemen: reclamant), een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 12 mei 2022.

Bij (aangetekende) brief van 6 juli 2022 is reclamant er op gewezen dat zijn bezwaarschrift buiten de bezwaartermijn, is ontvangen. Het door reclamant ingediende bezwaarschrift is daardoor te laat ingediend. Reclamant is in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 20 juli 2022 schriftelijk aan te geven welke omstandigheden ertoe hebben geleid dat de termijnoverschrijding niet aan hem te wijten is.

Op 25 juli 2022 is van Businesspost te Sittard de op 6 juli 2022 aangetekend verzonden brief retour ontvangen. Op het ontvangen poststuk is aangegeven dat de aangetekende brief niet is afgehaald. De (aangetekende) brief van 6 juli 2022 is vervolgens per gewone post op 3 augustus 2022 naar reclamant verzonden.

Reclamant heeft naar aanleiding hiervan op 4 augustus 2022 telefonisch contact opgenomen. Reclamant heeft aangegeven geen informatie van Businesspost te hebben ontvangen dat een aangetekend stuk aan hem is aangeboden maar niet kon worden bezorgd. Er is ook geen bericht achter gelaten dat het poststuk bij een agentschap van PostNL kon worden afgehaald. Reclamant is telefonisch in de gelegenheid gesteld uiterlijk 15 augustus 2022 de omstandigheden aan te geven die ertoe hebben geleid dat de termijnoverschrijding niet aan hem te wijten is.

Bij brief van 6 augustus 2022, ingekomen op 8 augustus 2022, is door reclamant gereageerd op de brief van 6 juli 2022 die per gewone post op 3 augustus 2022 naar hem is verzonden.

Verdaging

Bij brief van 17 augustus 2022 is de beslissing op het ingediende bezwaarschrift met ingang van 6 september 2022 voor ten hoogste zes weken verdaagd.

Inhoud bezwaarschrift

Reclamant stelt dat zonder overleg een stenen schutting / scheidsmuur is verhoogd met hout. Deze scheidsmuur dient als erfgrans. Hierdoor geldt het geheel ook als gezamenlijke scheidsmuur.

De illegaal gerealiseerde verhoging van de scheidsmuur is aan de zijde van reclamant niet naar behoren afgewerkt. Reclamant vindt dit uit een oogpunt van welstand niet kunnen. Ook is het gerealiseerde in strijd met het Bouwbesluit.

Reclamant vindt dat een minimum voorwaarde voor het legaliseren van een illegale schutting moet zijn dat dit bouwwerk ook aan zijn zijde behoorlijk moet worden afgewerkt. Het gedeelte dat er is opgezet is het aanzien niet waard. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente het bouwwerk, zoals nu aanwezig, niet kan legaliseren.

Vergunninghouder staat niet open voor een gesprek met reclamant over de afwerking. Reclamant verwijst naar juridisch advies dat hij heeft ingewonnen op basis waarvan hij - juridisch gezien - toestemming dient te verkrijgen om zelf de schutting aan zijn zijde naar eigen inzicht af te werken. Er is nooit toestemming verkregen van vergunninghouder. Ook de gemeente heeft reclamant hierover niet officieel geïnformeerd.

Ontvankelijkheid

Het college beoordeelt hieronder of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift.

Het relevante wettelijk kader luidt als volgt.

Ingevolge artikel 3:41, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, door toezending of door uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

Ingevolge artikel 6:6, onder a. van de Algemene wet bestuursrecht kan het bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken.

Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Ingevolge artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Ingevolge artikel 7:3, onder a. van de Algemene wet bestuursrecht kan van het horen van een belanghebbende worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.

Bezwaarschrift tijdig ingediend?

Voor wat betreft de vraag of het bezwaarschrift tijdig is ingediend overweegt het college als volgt.

Het bestreden besluit is op 12 mei 2022 per brief aan de aanvrager verzonden. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit aan vergunninghouder is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op 23 juni 2022.

Tegen het bestreden besluit heeft reclamant bij ingekomen brief van 27 juni 2022 een bezwaarschrift ingediend. Het op die dag ontvangen bezwaarschrift is daarmee buiten de bezwaartermijn en derhalve niet tijdig ingediend.

Bij brief van 6 juli 2022 is reclamant in de gelegenheid gesteld om aan te geven welke omstandigheden ertoe hebben geleid dat de termijnoverschrijding niet aan hem te wijten is. Reclamant is in de gelegenheid om uiterlijk 20 juli 2022 schriftelijk aan te geven welke omstandigheden ertoe hebben geleid dat de termijnoverschrijding niet aan hem te wijten is.

In de brief van 6 juli 2022 is reclamant erop gewezen dat niet-verschoonbare termijnoverschrijding tot gevolg kan hebben dat zijn bezwaarschrift niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Op 25 juli 2022 is van Businesspost te Sittard de op 6 juli 2022 aangetekend verzonden brief retour ontvangen. Op het ontvangen poststuk is aangegeven dat de aangetekende brief niet is afgehaald. De (aangetekende) brief van 6 juli 2022 is vervolgens per gewone post op 3 augustus 2022 naar reclamant verzonden.

Reclamant heeft naar aanleiding hiervan op 4 augustus 2022 telefonisch contact opgenomen. Reclamant heeft aangegeven geen informatie van Businesspost te hebben ontvangen dat een aangetekend stuk aan hem is aangeboden maar niet kon worden bezorgd. Er is ook geen bericht achter gelaten dat het poststuk bij een agentschap van PostNL kon worden afgehaald. Reclamant is telefonisch in de gelegenheid gesteld uiterlijk 15 augustus 2022 de omstandigheden aan te geven die ertoe hebben geleid dat de termijnoverschrijding niet aan hem te wijten is.

Bij brief van 6 augustus 2022, ingekomen op 8 augustus 2022, is door reclamant gereageerd op de brief van 6 juli 2022 die per gewone post op 3 augustus 2022 naar hem is verzonden.

Reactie reclamant

In zijn brief van 6 augustus 2022 geeft reclamant aan het vervelend te vinden dat de aangetekende brief hem niet heeft bereikt. In zijn brievenbus heeft hij geen enkel bericht gehad dat deze brief niet kon worden bezorgd en dat de brief ergens kon worden opgehaald. Reclamant was daardoor steeds in afwachting van een reactie van het college.

Voor wat betreft de geldende termijn waarbinnen bezwaar kan worden gemaakt stelt reclamant dat deze termijn eerst na de publicatiedatum ingaat. Aangezien het besluit eerst op 18 mei 2022 is gepubliceerd is zijns inziens de bezwaartermijn op 27 juni 2022 nog niet verstreken. Reclamant acht het vreemd dat de bezwaartermijn van zes weken begint vanaf de beschikkingsdatum terwijl deze beschikking eerst ongeveer een week later openbaar wordt gepubliceerd. Op dat moment resteert nog maar een termijn van vijf weken om bezwaar te maken.

De publicatiedatum geldt naar het oordeel van reclamant als uitgangspunt voor de termijn waarbinnen bezwaar mogelijk is. Onder de genoemde omstandigheden is reclamant van mening dat een (mogelijke) termijnoverschrijding niet aan hem te wijten is.

Reactie college

Ingevolge artikel 3:41, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, in samenhang gelezen met artikel 6:8, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, is de bekendmaking en niet de mededeling van het besluit bepalend voor de aanvang van de bezwaartermijn. Het besluit is op 12 mei 2022 aan vergunninghouder verzonden en daarmee op die datum bekendgemaakt. Op 18 mei 2022 heeft het college door publicatie in het Gemeenteblad (nummer 225335) mededeling gedaan van het besluit.

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is ingevolge artikel 6:8, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht aangevangen op 13 mei 2022 en, gelet op artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, geëindigd op 23 juni 2022. Het bezwaarschrift is op 27 juni 2022 per brief bij het college ingekomen. Gelet hierop is het bezwaarschrift buiten de in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht gestelde termijn ingediend. Het college vindt steun voor haar standpunt in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 oktober 2009 (ECLI:NL:RVS:2009:BJ9536).

Hoofdreël is dat, indien publicatie van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen heeft plaatsgevonden, termijnoverschrijding bij het maken van bezwaar daartegen niet verschoonbaar kan worden geacht.

Uit de reactie van reclamant blijkt dat hij kennis heeft genomen van de publicatie van het besluit in het Gemeenteblad. In de publicatie is vermeld dat de omgevingsvergunning is verzonden op 12 mei 2022. In de publicatie is tevens vermeld dat een bezwaarschrift binnen zes weken vanaf de dag na deze datum ingediend kan worden. Daarmee had het reclamant duidelijk kunnen zijn dat hij binnen zes weken na 12 mei 2022, de dag van verzending van de omgevingsvergunning, een bezwaarschrift kon indienen.

De publicatie in het Gemeenteblad heeft op 18 mei 2022 plaatsgevonden. Deze publicatie heeft binnen de termijn waarbinnen een bezwaarschrift kon worden ingediend plaatsgehad. Reclamant is daardoor in de gelegenheid geweest om tijdig een bezwaarschrift - eventueel een pro forma bezwaarschrift - in te dienen. Het college is van oordeel dat reclamant voldoende tijd heeft gehad om een ontvankelijk bezwaarschrift in te dienen.

In tegenstelling tot hetgeen reclamant stelt is het college van oordeel dat er geen twijfel bestaat over de aanvang van de bezwaartermijn. In de publicatie is uitdrukkelijk vermeld dat belanghebbenden op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken vanaf de dag na genoemde datum tegen dit besluit bezwaar kunnen maken. In de tekst van de bekendmaking wordt maar één datum genoemd, te weten 12 mei 2022. Deze datum staat op het besluit en is tevens de datum waarop het besluit aan vergunninghouder bekend is gemaakt. De publicatiedatum (18 mei 2022) is geen onderdeel van de tekst die door het college is gepubliceerd, maar is duidelijk onderdeel van de kop- en voettekst van de pagina uit het Gemeenteblad. Dat reclamant is uitgegaan van een andere datum dan in de publicatie wordt genoemd en dat daardoor de bezwaartermijn is overschreden, komt voor zijn rekening en risico.

Het college stelt zich op het standpunt dat het bezwaarschrift buiten de termijn is ingediend en dat van bijzondere omstandigheden niet is gebleken.

Voor wat betreft het door reclamant gestelde dat het aangetekende poststuk van 6 juli 2022 hem niet heeft bereikt, merkt het college op dat de desbetreffende brief op de juiste wijze is geadresseerd. Uit de reactie van reclamant blijkt dat bij bezorging van de brief door PostNL blijkbaar geen gehoor is gekregen en dat geen afhaalbericht is achtergelaten. Naar het oordeel van het college is reclamant hierdoor niet in zijn belangen geschaad nu op 3 augustus 2022 de (aangetekende) brief van 6 juli 2022 per gewone post is verstuurd en reclamant in de gelegenheid is gesteld hierop te reageren. Bij (ingekomen) brief van 8 augustus 2022 heeft reclamant van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Conclusie

Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat het bezwaarschrift niet voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Nu de publicatie in het Gemeenteblad niet bepalend is voor de aanvang van de bezwaartermijn is er naar het oordeel van het college geen aanleiding de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten. Het college acht het bezwaarschrift daarom kennelijk niet-ontvankelijk. Dit houdt in dat het bezwaarschrift inhoudelijk niet in behandeling wordt genomen.

Omdat het college het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk acht, is op grond van het bepaalde in artikel 7:3, onder a. van de Algemene wet bestuursrecht ervan afgezien om reclamant in de gelegenheid te stellen zijn bezwaren in een hoorzitting toe te lichten.

Weert, **06 SEP. 2022**

Burgemeester en wethouders van Weert,


drs. M.J.M. Meertens
gemeentesecretaris


mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester