

Beslissing op bezwaar inzake een omgevingsvergunning voor het aanbrengen van een gevellogo aan de Via Raeka 10 in Weert.

Besluit

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besluit, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor wat betreft het borgen van de afspraken en het bestreden besluit te herroepen in die zin dat de omgevingsvergunning op basis van de gewijzigde aanvraag wordt verleend;
3. het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren;
4. aanvullend een maatwerkvoorschrift op te leggen;
5. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Motivering

Bestreden besluit

Bij besluit van 8 februari 2022 is een omgevingsvergunning verleend voor het aanbrengen van een gevellogo aan de Via Raeka 10 in Weert.

Bezwaarschrift

Tegen het besluit van 8 februari 2022 heeft [REDACTED] wonende aan de [REDACTED] in Weert, een bezwaarschrift ingediend.

In het bezwaarschrift is het volgende opgenomen:

1. Tegen het gevellogo bestaat geen bezwaar, maar wel tegen een verlicht logo.
2. De omgevingsvergunning dient te worden vernietigd, tenminste dient daarin de eis te worden opgenomen dat het logo niet mag worden verlicht.
3. Er dienen beperkingen aan de afmetingen en de hoeveelheid lux van het logo te worden gesteld zodat dit vanaf het buitengebied van Laar gezien minder zichtbaar wordt door de aangebrachte grondwal rondom Kampershoek Noord.
4. De Via Raeka 10 is aan de noordzijde al voorzien van verlichting, die het terrein uitlicht. Deze verlichting leidt er al toe dat het gebied tussen de hal en hun woning altijd in zekere mate verlicht is ("lichtvervuiling"). De verlichting van de gevel logo verergert dit. Naarmate de gebruikte verlichting meer lux heeft, neemt dit probleem toe. Ter illustratie is verwezen naar de lichtreclame op het casinogebouw naast de Macdonalds in Nederweert, die tot op Laar zichtbaar is.
5. Er wordt afbreuk gedaan aan het agrarische karakter van het buitengebied van Laar, direct ten noorden van Kampershoek Noord.
6. Bezwaarmaker begrijpt dat een ondernemer wil dat zijn bedrijf "zichtbaar" is. Daarvoor is niet vereist dat het logo (sterk) verlicht is. Te meer niet, omdat het logo aan de noordzijde van het pand wordt aangebracht. Dit betekent dat het niet zichtbaar is voor het (doorgaande) verkeer op de Ringbaan Noord, maar "slechts" voor bewoners aan de Noordoost kant van Laar en het bestemmingsverkeer over de Via Raeka.
7. Het logo is niet zichtbaar voor de doelgroep (hetzij voor passanten bijvoorbeeld met het oog op het vergroten van naamsbekendheid, hetzij voor personen die bij het pand moeten zijn en die het logo dan kunnen gebruiken als richtpunt). Deze laatste groep moet al op de Via Raeka rijden om het logo te kunnen zien. Gezien de situatie is het logo dan ook niet al van verre zichtbaar (dat is het immers vanaf de Rakerstraat/Neelenweg), zodat daarvoor niet een enorm groot, of verlicht logo vereist is.
8. De laatste doelgroep betreft een meer theoretische doelgroep, gezien de huidige navigatieapparatuur waarover vracht- en personenauto's tegenwoordig beschikken. Dat wordt gebruikt om een locatie te vinden en niet een aanwezig gevellogo.

9. Gezien deze omstandigheden brengt een afweging van alle betrokken belangen met zich mee dat de belangen van de omwonenden, die 's avonds permanent met het verlichte logo geconfronteerd worden zwaarder wegen, dan het belang van de ondernemer bij de zichtbaarheid.
10. Ook gegeven de energietransitie, waarbij van eenieder een bijdrage verwacht mag worden, valt niet goed in te zien waarom er een enorm verlicht logo aangebracht zou moeten worden. Gebruik van LED-verlichting en/of opwekking van energie via zonnepanelen scheelt dan wel, maar geen elektraverbruik is altijd beter.
11. Ook vanuit het duurzaamheidsstreven, waar de gemeente Weert zich voor laat staan, is het niet gewenst dat er een verlicht logo wordt aangebracht.
12. Verzocht is om vergoeding op grond van artikel 7:15 van de Awb van de kosten van het bezwaarschrift.

Alternatieve oplossing

Op diverse data in maart 2022 zijn acht bezwaarschriften afkomstig van negen adressen aan de Neelenweg en de Rakerstraat in Weert ontvangen.

Bij brief van 30 maart 2022 is richting bezwaarmaker aangegeven dat vergunninghouder open staat voor bemiddeling. Daarbij is verzocht om verhinderdata door te geven zodat het gesprek kan worden ingepland. De overige bezwaarmakers hebben een gelijklopende brief ontvangen.

Op 2 mei 2022 en 11 mei 2022 hebben er aan de Via Raeka 10 in Weert gesprekken plaats gevonden. Hierbij waren de bezwaarmakers van acht adressen aanwezig. Namens de gemeente waren de heer Sprangers (projectleider Kampershoek 2.0) en mevrouw Chalh (jurist afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving) aanwezig. Namens Movianto Nederland B. was de heer Schneijdenberg aanwezig. Bezwaarmaker was bij het gesprek van 2 mei 2022 aanwezig. De conclusie is dat er is afgesproken dat er geen verlichting aan het gevellogo wordt gevoerd en dat de gevel- en binnenverlichting na 23.00 uur worden uitgezet.

Bij e-mail van 11 mei 2022 heeft bezwaarmaker aangegeven dat de afspraak, volgens hem, geborgd moet worden door de omgevingsvergunning te herroepen en nadere voorwaarden te stellen. Daarom is hij voornemens om zijn bezwaarschrift niet in te trekken. Hierop is bij e-mail van 11 mei 2022 richting bezwaarmaker aangegeven dat hij een brief zal ontvangen. Indien hij naar aanleiding van deze brief het bezwaarschrift nog steeds wil handhaven, dan zal er een hoorzitting worden ingepland. Het college van burgemeester en wethouders zal dan een beslissing op het bezwaarschrift nemen.

Bij e-mail van 12 mei 2022 heeft [REDACTED] het volgende aangegeven:

"In de afgelopen periode hebben we meerder gesprekken gevoerd met de omwonenden die bezwaar hebben gemaakt tegen ons gevellogo. Wij hebben de gesprekken als zeer constructief ervaren. Hierbij bevestig ik dat Movianto bereid is om het logo zonder verlichting uit te voeren en om de gevelverlichting en de verlichting op de mezzanine uit te zetten als er niet gewerkt wordt. Daarnaast zorgt Movianto ervoor dat de terreinverlichting en de verlichting op de mezzanine in ieder geval om 23:00 uur uitgezet zijn. Met deze toezeggingen hebben de bezwaar makende omwonenden ingestemd en ook hebben zij aangegeven dat zij op basis van deze toezeggingen hun bezwaren intrekken. De gemeente heeft aangegeven de afspraken in een brief aan de omwonenden en Movianto te bevestigen. Ook hebben wij kort gesproken over de tenaamstelling voor de vergunning. De vergunning voor het gevellogo moet op naam staan van Movianto Nederland BV."

Bij brief van 17 mei 2022 is richting Movianto Nederland B.V. de gewijzigde tenaamstelling en de toevoeging van de afspraken aan de omgevingsvergunning bevestigd. Uiteindelijk zijn zeven bezwaarschriften afkomstig van acht adressen ingetrokken.

Bij brief van 18 mei 2022 is richting bezwaarmaker aangegeven dat de afspraak is toegevoegd aan de omgevingsvergunning. De brief van 17 mei 2022 gericht aan Movianto Nederland BV is als bijlage bij deze brief gevoegd. De afspraken zijn dat er geen verlichting aan het gevellogo wordt gevoerd en dat de gevelverlichting, de verlichting op de mezzanine en de terreinverlichting in ieder geval om 23:00 uur worden uitgezet. Verder is aangegeven

dat er zonder tegenbericht vanuit wordt gegaan dat het bezwaarschrift als ingetrokken wordt beschouwd. De overige bezwaarmakers hebben een gelijklopende brief ontvangen.

Bij e-mail van 19 mei 2022 heeft bezwaarmaker aangegeven dat hij, zoals hij eerder per e-mail heeft laten weten, zijn bezwaarschrift niet intrekt. De brief van 17 mei 2022 gericht aan Movianto Nederland B.V. heeft, volgens hem, geen juridische status. Daarnaast blijkt, volgens hem, dat de omgevingsvergunning aan een niet-belanghebbende is afgegeven. Volgens hem dient de afgegeven omgevingsvergunning te worden herroepen/vernietigd en dient er een nieuwe omgevingsvergunning afgegeven te worden waarvan de afspraken onderdeel uitmaakt.

Ontvankelijkheid

Hieronder beoordeelt het college of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. De overwegingen zijn als volgt.

Allereerst dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Het bestreden besluit is op 8 februari 2022 aan de aanvrager verzonden. Hiervan heeft op 16 februari 2022 publicatie plaats gevonden op de website www.overheid.nl. De verzenddatum van het bestreden besluit is genoemd in de publicatie zodat (derde-) belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit aan de aanvrager is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op 22 maart 2022.

Tegen het bestreden besluit heeft [REDACTED] wonende aan [REDACTED] in Weert, een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is op 15 maart 2022 ontvangen en is daarmee tijdig ingediend.

Daarnaast dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

De brief is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Awb.

Tot slot dient beoordeeld te worden of bezwaarmaker aan te merken is als belanghebbende in zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Voor natuurlijke personen geldt dat zij een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang dienen te hebben dat rechtstreeks geraakt wordt door het bestreden besluit. In omgevingsrecht zaken geldt het nabijheids- en het zichtcriterium. Dit wil zeggen dat degenen die op een geringe afstand van de activiteit wonen (gemiddeld ongeveer op een afstand van 100 meter) of vanuit hun woning daarop zicht hebben als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt. Ook kan de activiteit een zodanige ruimtelijke uitstraling hebben dat op grond daarvan sprake kan zijn van een rechtstreeks betrokken belang.

[REDACTED] is eigenaar en bewoner van de woning aan [REDACTED] in Weert. Zijn woning bevindt zich op een afstand van ongeveer 635 meter hemelsbreed van het perceel waarop het project is beoogd. Tussen de woning aan de Rakerstraat 7A en het gevellogo aan Via Raeka 10 bevinden zich vrijwel bijna geen hoge bebouwing en/of hoge bomen die het zicht zouden kunnen belemmeren. Het college acht het aannemelijk dat bezwaarmaker vanuit zijn woning zicht op het gevellogo heeft. Gelet hierop kan [REDACTED] als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb worden aangemerkt.

Het college is van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Het college verklaart het bezwaarschrift ontvankelijk.

Hoorzitting

Op 21 juni 2022 heeft een hoorzitting plaats gevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag maakt deel uit van de overwegingen van dit besluit.

Inhoudelijke beoordeling

Op grondslag van het ontvankelijke bezwaarschrift vindt op grond van artikel 7:11 van de Awb een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

Het relevante wettelijk kader luidt als volgt.

Artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 2.10, eerste lid van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, de omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

- a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
- b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
- e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.

Bezwaargronden

Bezwaarmaker is tegen het verlichten van het gevellogo. Primair stelt hij dat de omgevingsvergunning dient te worden vernietigd en/of dat de eis dient te worden gesteld dat het gevellogo niet wordt verlicht. Subsidiair stelt hij dat er beperkingen aan de afmetingen en de hoeveelheid lux dienen te worden gesteld. Verder voert hij aan dat de verlichting van het gevellogo leidt tot het verergeren van de lichtvervuiling in het gebied, dat er afbreuk wordt gedaan aan het agrarische karakter van het betreffende gebied, dat het gevellogo niet zichtbaar is voor de doelgroep en dat ook de energietransitie en het duurzaamheidsstreven een verlicht gevellogo niet wenselijk achten.

Op de hoorzitting heeft bezwaarmaker aangevoerd dat met het bedrijf is afgesproken dat het gevellogo zonder verlichting zal worden uitgevoerd. De afspraken zijn bij brief van 17 mei 2022 bevestigd. Indien het bezwaarschrift wordt ingetrokken wordt de verleende omgevingsvergunning onherroepelijk. Deze omgevingsvergunning ziet echter op het aanbrengen van een gevellogo met verlichting. Op basis van de brief van 17 mei 2022 kan

volgens hem niet gehandhaafd worden. Het gaat hem om het borgen van de afspraken. Hij is van mening dat de verleende omgevingsvergunning dient te worden herroepen en dat - met inachtneming van de afspraken - een nieuwe omgevingsvergunning wordt verleend. Dit kan op basis van de door het bedrijf ingediende gewijzigde aanvraag en tekening.

Het college overweegt als volgt.

Het project waarvoor de omgevingsvergunning bij besluit van 8 februari 2022 is verleend voorziet in het aanbrengen van een gevellogo aan de Via Raeka 10 in Weert, op het perceel kadastraal bekend als Weert, sectie W, nummer 1137. De omgevingsvergunning is verleend voor de bouwactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo.

Het perceel kadastraal bekend als Weert, sectie W, nummer 1137 en plaatselijk bekend als Via Raeka 10 in Weert valt binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' van het geldende bestemmingsplan "Kampershoek Noord 2010". Dit bestemmingsplan is door de gemeenteraad vastgesteld op 6 juli 2011 en voor het betreffende perceel in werking getreden op 31 oktober 2011.

Artikel 3.2.2 van het geldende bestemmingsplan bevat de bouwregels met betrekking tot de bestemming 'Bedrijventerrein':

- a. binnen het bouwvlak mogen gebouwen, bijgebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde worden gebouwd;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte (m)' mag de bouwhoogte ten hoogste de aangegeven waarde bedragen;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'minimale-maximale bouwhoogte (m)' moet de bouwhoogte liggen tussen de aangegeven waarden;
- d. ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage (%)' mag het bebouwingspercentage per bouwperceel ten hoogste de aangegeven waarde bedragen;
- e. de afstand van gebouwen tot perceelsgrenzen gelegen binnen het bouwvlak zal ten minste 5 m bedragen;
- f. ter plaatse van de aanduiding 'gevellijn' mag bebouwing uitsluitend met de voorgevel of een representatieve zijgevel in of evenwijdig op een afstand van maximaal 5 m van de aanduiding worden gebouwd.

De omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit mag uitsluitend worden geweigerd als het project waarvoor zij gevraagd wordt in strijd is met de in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo opgenomen weigeringsgronden. Dit systeem van een beperkt aantal dwingende weigeringsgronden wordt het limitatief-imperatief stelsel genoemd. Een van de weigeringsgronden is het bestemmingsplan. Het limitatief-imperatief stelsel brengt met zich mee dat bij een beslissing op een aanvraag uitsluitend mag worden ingegaan op een afweging van belangen zoals het woon-en leefklimaat indien de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan. Dit betekent dat het college alleen ruimte heeft voor een belangenafweging voor zover de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan.

Uit de stukken blijkt dat het gevellogo door middel van gevelplaatschroeven van 6,3 mm op een hoogte van ongeveer 5,7 meter tegen de bovenzijde van de achtergevel van het bestaande bedrijfsgebouw wordt gemonteerd. De belettering luidt: 'Movianto, healthcare dedicated logistics'. Het gevellogo bestaat uit ongeveer 70 stuks die over een breedte van ongeveer 15 meter met een hoogte van ongeveer 1,5 meter à 3 meter tegen de stalen gevelbeplating worden aangebracht. Op 13 juni 2022 heeft vergunninghouder een gewijzigde tekening ingediend. Op de oorspronkelijke tekening d.d. 27 januari 2022 met nummer 03 stond 'doorlicht d.m.v. leds'. Op de gewijzigde tekening 12 juni 2022 met nummer 03 is deze tekst verwijderd.

Het gevellogo is ten behoeve van de herkenbaarheid van Movianto Nederland B.V. Dit bedrijf is aan de Via Raeka 10 in Weert gevestigd. Hierbij acht het college het niet relevant of het gevellogo wel of niet zichtbaar is voor een bepaalde doelgroep. Het college stelt vast dat het gevellogo binnen het bouwvlak is gesitueerd. Voorts constateert het college dat het gevellogo niet boven het bedrijfsgebouw uitsteekt. Het gevellogo wordt rechtstreeks tegen

de bestaande achtergevel geplaatst waardoor het integraal wordt opgenomen in het gevelvlak van het bestaande bedrijfsgebouw. Van strijdigheid met de planregels van artikel 3.2.2 inzake de bouwhoogte, het bebouwingspercentage, de afstand en de situering is geen sprake. Gelet hierop stelt het college vast dat de aanvraag voldoet aan artikel 3.2.2 van het geldende bestemmingsplan. Er is naar het oordeel van het college terecht in het bestreden besluit overwogen dat de aanvraag in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan "Kampershoek Noord 2010".

Nu geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan, staat het college niet vrij om te onderzoeken of door het toevoegen van het gevellogo het woon- en leefklimaat van bezwaarmaker onevenredig wordt geschaad. Dit betekent dat het college niet kan ingaan op de gevreesde lichthinder. Het college mag ook geen belangenafweging toepassen op de afmetingen, de hoeveelheid lux, het agrarisch karakter van het nabijgelegen gebied en/of de energietransitie en het duurzaamheidsstreven. Daarbij neemt het college het volgende in aanmerking. Het Activiteitenbesluit geeft voorschriften voor assimilatiebelichting in kassen (glastuinbouw) en sportterreinen. Voor lichthinder door reclames is maatwerk mogelijk door de zorgplichtbepaling. Dit betekent dat het bevoegd gezag in een maatwerkvoorschrift maatregelen tegen lichthinder kan vastleggen. Dit kunnen ook afspraken zijn die de gehinderden met de gebruiker kunnen overeenkomen.

Voor zover bezwaarmaker stelt dat de omgevingsvergunning vernietigd/herroepen moet worden zodat de afspraken geborgd kunnen worden, treft dit argument geen doel. Gelet op het limitatief-imperatief stelsel van de omgevingsvergunning dient hiervoor sprake te zijn van minstens één van de weigeringsgronden van artikel 2.10, eerste lid van de Wabo. Er is niet gebleken dat het bestreden besluit vanwege een onrechtmatigheid dient te worden herroepen.

Wel is de aanvraag gewijzigd doordat partijen onderling afspraken hebben gemaakt. Gelet hierop verklaart het college het bezwaar gegrond voor zover deze betrekking heeft op het borgen van de afspraken. Het college besluit om op basis van de gewijzigde aanvraag de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. De wijziging van de aanvraag is dat er geen verlichting aan het gevellogo wordt gevoerd. Bij de aanvraag was de tekening d.d. 27 januari 2022 met nummer 03 ingediend waarop was aangeduid dat het gevellogo doorlicht wordt door middel van leds. Op 13 juni 2022 heeft vergunninghouder een gewijzigde tekening ingediend. De tekening d.d. 27 januari 2022 met nummer 03 wordt vervangen met de tekening d.d. 12 juni 2022 met nummer 03. Op de tekening d.d. 12 juni 2022 met nummer 03 is de tekst "verlicht dmv leds" verwijderd.

Daarnaast kan het college de afspraken aanvullend vastleggen in een maatwerkvoorschrift. De afspraken zijn dat er geen verlichting aan het gevellogo wordt gevoerd en dat de gevelverlichting, de verlichting op de mezzanine en de terreinverlichting in ieder geval om 23:00 uur worden uitgezet. Het aanvullend besluit met het maatwerkvoorschrift wordt tegelijk met deze beslissing op bezwaar bekendgemaakt aan bezwaarmaker en vergunninghouder. Ook de omwonenden, die hun bezwaarschriften hebben ingetrokken, ontvangen hiervan een afschrift. Als overweging ten overvloede gaat het college er vanuit dat Movianto Nederland B.V. zich aan de afspraken houdt en blijft houden.

Tot slot constateert het college dat de tenaamstelling van de omgevingsvergunning is gewijzigd. Op de hoorzitting heeft bezwaarmaker aangegeven dat deze bezwaargrond kan komen te vervallen. Het college laat deze bezwaargrond dan ook buiten beschouwing.

Het college verklaart het bezwaarschrift voor het overige ongegrond.

Proceskostenvergoeding

Bezwaarmaker verzoekt om vergoeding op grond van artikel 7:15 van de Awb van de kosten van het bezwaarschrift. Hierover is het college het volgende van oordeel.

Volgens artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het

bestuursorgaan uitsluitend vergoed voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Vast staat dat het bestreden besluit niet is herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Daarnaast geldt dat in het Besluit proceskosten bestuursrecht nadere regels worden gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.

In artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht is bepaald dat een vergoeding van de kosten uitsluitend betrekking kan hebben op:

- a. kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand,
- b. kosten van een getuige of deskundige die door een partij of een belanghebbende is meegebracht of opgeroepen, dan wel van een deskundige die aan een partij verslag heeft uitgebracht,
- c. kosten van een tolk die door een partij of een belanghebbende is meegebracht of opgeroepen,
- d. reis- en verblijfskosten van een partij of een belanghebbende,
- e. verletkosten van een partij of een belanghebbende,
- f. kosten van uittreksels uit de openbare registers, telegrammen, internationale telexen, internationale telefaxen en internationale telefoongesprekken, en
- g. kosten van het als gemachtigde optreden van een arts in zaken waarin enig wettelijk voorschrift verplicht tot tussenkomst van een gemachtigde die arts is.

Er is niet komen vast te staan dat bezwaarmaker kosten heeft gemaakt die betrekking hebben op de in artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht genoemde kosten. Bezwaarmaker heeft daarvan geen specificatie aangeleverd.

Het college wijst het verzoek om proceskostenvergoeding af.

Conclusie

Gelet op de voorafgaande overwegingen besluit het college:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor wat betreft het borgen van de afspraken en het bestreden besluit te herroepen in die zin dat de omgevingsvergunning op basis van de gewijzigde aanvraag wordt verleend;
3. het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren;
4. aanvullend een maatwerkvoorschrift op te leggen;
5. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Weert, 12 juli 2022

Burgemeester en wethouders van Weert,



drs. M.J.M. Meertens
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

