

Besluit op het ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Weert van 2 november 2021 waarbij aan Jumbo Stramproy, Doctor Schaepmanstraat 3, Stramproy, een last onder dwangsom is opgelegd in verband met het niet naleven van de in het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen geluidvoorschriften.

Burgemeester en wethouders van Weert

Besluiten:

1. het door R&R Groep Ondernemen in Retail & Horeca, p/a Doctor Schaepmanstraat 3, Stramproy, ingediende bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het besluit van 2 november 2021 waarbij aan Jumbo Stramproy, Doctor Schaepmanstraat 3, Stramproy, een last onder dwangsom is opgelegd in verband met het niet naleven van de in het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen geluidvoorschriften, in stand te laten.

Hierbij zijn de volgende overwegingen betrokken.

Processuele overwegingen

Last onder dwangsom

Het college heeft op 2 november 2021 besloten aan Jumbo Stramproy, Doctor Schaepmanstraat 3, Stramproy, op te leggen een last tot naleving van artikel 2.17, lid 1, onder a. van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hierbij is een dwangsom opgelegd van € 1.250,=, voor iedere keer dat wordt geconstateerd dat dit artikel wordt overtreden, met een maximum van € 12.500,=. Er is geen begunstigingstermijn gesteld.

Bij brief van 5 november 2021 is Jumbo Stramproy (ter attentie van [REDACTED]) van het besluit van 2 november 2021 in kennis gesteld.

Bezwaarschrift

Bij (ingekomen) brief van 22 november 2021 is door R&R Groep Ondernemen in Retail & Horeca, p/a Doctor Schaepmanstraat 3, Stramproy (hierna te noemen: reclamant) een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 2 november 2021.

Hoorzitting

Op 15 december 2021 heeft een hoorzitting plaatsgevonden tot het horen van belanghebbenden. Het gestelde in het bezwaarschrift en het verslag van de hoorzitting maken onderdeel uit van de overwegingen van het hier aan de orde zijnde besluit.

Verdaging

Bij brief van 27 januari 2022 is de beslissing op het ingediende bezwaarschrift met ingang van 28 januari 2022 voor ten hoogste zes weken verdaagd.

Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank.

Op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht dient degene aan wie dit recht is toegekend alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken. Van die mogelijkheid is door of namens reclamant gebruik gemaakt.

Voordat wordt ingegaan op de inhoudelijke overwegingen ten aanzien van de bezwaargronden zal het college nagaan of reclamant ontvankelijk is in zijn bezwaren.

Voor wat betreft de vraag of reclamant als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht kan worden aangemerkt, overweegt het college dat onder belanghebbende als bedoeld in dit artikel wordt verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Uit jurisprudentie blijkt dat hiervan sprake is als een bezwaarmaker een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks geraakt wordt door het besluit.

Het college overweegt dat het belang van reclamant rechtstreeks betrokken is bij het aan de orde zijnde besluit. Hij kan derhalve als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht worden aangemerkt. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat het primaire besluit betrekking heeft op het perceel gelegen aan de Doctor Schaepmanstraat 3 in Stramproy. Reclamant exploiteert op dit perceel een filiaal van Jumbo Supermarkten, te weten Jumbo Stramproy. Reclamant is tevens adressant van het primaire besluit.

Het bezwaarschrift voldoet verder aan artikel 6:5, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt is op 2 november 2021 genomen en verzonden op 5 november 2021. Het bezwaarschrift, ontvangen op 22 november 2021, is binnen de termijn, voortvloeiend uit de artikelen 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht, ingediend.

Nu het bezwaarschrift tijdig is ingediend, reclamant als belanghebbende kan worden aangemerkt en ook aan de overige wettelijke vereisten voor het indienen van een bezwaarschrift is voldaan, is het bezwaarschrift ontvankelijk.

Inhoud bezwaarschrift

Reclamant stelt dat na de verrichtte onderzoeken (met als laatst zondag 9 mei 2021, waar geen meting is gedaan maar alleen een constatering) er verder geen klachten zijn ingediend en dat er diverse maatregelen zijn genomen zodat er geen terechte meldingen ingediend kunnen worden.

Daarnaast werd de eigenaar met zijn eigen bus ook als laad- en los beweging gezien wat niet terecht is. Jumbo Stramproy heeft te maken met externe partijen waardoor de implementatie van de maatregelen enige tijd in beslag heeft genomen. Dit is ook telefonisch medegedeeld aan de desbetreffende toezichthouder. Daarvoor werd begrip getoond. Dat deze implementatie echter twee weken heeft geduurd, is daardoor zeer aannemelijk. Na deze implementatie van maatregelen zijn er geen meldingen over klachten meer ontvangen, zowel persoonlijk als via Handhaving niet. Klaarblijkelijk zijn de maatregelen met de externe partijen hierdoor succesvol. Hierdoor is het opleggen van een dwangsom naar het oordeel van reclamant niet terecht.

Reclamant is van oordeel dat daarmee het besluit om een last onder dwangsom op te leggen vervalft, aangezien er geen sprake is van een structureel probleem.

Inhoudelijke overwegingen ten aanzien van het bezwaarschrift

De opgelegde last houdt in dat reclamant artikel 2.17, lid 1, onder a. van het Activiteitenbesluit milieubeheer dient na te leven. Dit betekent dat reclamant dient te handelen in overeenstemming met de in dit artikel opgenomen geluidvoorschriften.

Onderzoeken

Zoals ook in het primaire besluit is aangegeven, heeft een toezichthouder van de gemeente naar aanleiding van ingediende meldingen over geluidsoverlast van de laad- en losactiviteiten bij de Jumbo Stramproy een aantal onderzoeken ingesteld op het perceel gelegen aan de Doctor Schaepmanstraat 3 in Stramproy. Uit de onderzoeken van de toezichthouder en de op 9 mei 2021 uitgevoerde overdrachtsberekening is gebleken dat in de avond- en nachtperiode niet wordt voldaan aan het maximale geluidsniveau zoals opgenomen in artikel 2.17, lid 1, onder a. van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Naleven voorschriften

Reclamant is als exploitant van Jumbo Stramproy verantwoordelijk voor het naleven van de in het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen geluidvoorschriften. Tijdens de gehouden hoorzitting heeft reclamant bevestigd bekend te zijn met de regels die gelden voor laad- en losactiviteiten in de diverse periodes. Nadat reclamant bekend werd met de klachten over geluidsoverlast, afkomstig van Jumbo Stramproy, is snel naar een oplossing gezocht. Met diverse transporteurs, leveranciers en chauffeurs is overleg gevoerd. Daarbij is duidelijk afgesproken dat laden en lossen van producten niet vóór 07.00 uur mag plaatsvinden. Door reclamant is aangegeven dat feitelijk laden en lossen vóór 07:00 uur niet meer mogelijk is omdat de toegangspoort niet voor dit tijdstip door het bedrijf wordt geopend.

Het college overweegt als volgt.

Bij toetsing aan de grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en het maximale geluidsniveau als bedoeld in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer dient de geluidbelasting van laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting meegenomen te worden.

Voor het maximale geluidsniveau geldt op grond van het bepaalde in artikel 2.17, eerste lid, onder b. van het Activiteitenbesluit milieubeheer dat de gestelde grenswaarde in de dagperiode niet van toepassing is op laad- en losactiviteiten.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State dient het begrip 'laad- en losactiviteiten', zoals bedoeld in het desbetreffende artikel, ruim te worden uitgelegd. Onder laad- en losactiviteiten dienen tevens aanverwante, overlast veroorzakende activiteiten, zoals het aan- en afrijden van vrachtwagens (al dan niet met gebruik van veiligheidssignalering of aanwezigheid van koelauto's), het wachten van vrachtauto's in de straat, het laden en lossen van vrachtwagens, het aan- en afrijden van personenauto's, het slaan van autodeuren en het gebruik van winkelkarren, te worden verstaan. Voorwaarde is dat deze activiteiten worden uitgevoerd ten behoeve van laad- en losactiviteiten in eigenlijke zin. Dit betekent dat bijvoorbeeld dat verkeersbewegingen op het terrein van de inrichting die niet worden uitgevoerd ten behoeve van laad- en losactiviteiten, niet vallen onder het begrip laad- en losactiviteiten.

Uit de door reclamant gemaakte afspraken omtrent laad- en losactiviteiten blijkt naar het oordeel van het college dat reclamant zich ervan bewust is dat deze activiteiten uitsluitend in de dagperiode (van 07.00 uur tot 19.00 uur), in welke periode er geen maximaal geluidsniveau van toepassing is voor deze laad- en losactiviteiten, mogen plaatsvinden. De door reclamant bedoelde toegangspoort betreft in feite een zich in het gebouw bevindende rolpoort. Deze poort is voor vrachtwagens en overige voertuigen slechts toegankelijk via het oprijden van het naastgelegen parkeerterrein. Zoals uit vorenstaande blijkt is er vanaf het moment dat de vrachtwagen ten behoeve van Jumbo Stramproy dit terrein oprijdt ook sprake van laad- en losactiviteiten. Dit geldt ook voor de aanverwante activiteiten zoals het wachten van vrachtauto's, het aan- en afrijden van personenauto's en het slaan van autodeuren die door reclamant tijdens de hoorzitting aan de orde zijn gesteld.

Ook in deze situaties dienen de geldende geluidvoorschriften nageleefd te worden. Voor zover er sprake is van aandrijfgeluid van motorvoertuigen bij laad- en losactiviteiten is ingevolge artikel 2.18, lid 4 van het Activiteitenbesluit milieubeheer tussen 23.00 en 7.00 uur het maximale geluidsniveau, bedoeld in artikel 2.17, niet van toepassing, indien:

- a. degene die de inrichting drijft aantoonbaar dat het voor de betreffende inrichting in die periode geldende maximale geluidsniveau niet te bereiken is door het treffen van maatregelen; en
- b. het niveau van het aandrijfgeluid op een afstand van 7,5 meter van het motorvoertuig niet hoger is dan 65 dB(A).

Indien reclamant van oordeel is dat deze situatie voor Jumbo Stramproy van toepassing is, dient hij te voldoen aan de hiervoor gestelde voorwaarden.

De last onder dwangsom is aan reclamant opgelegd ten einde hem ervan te weerhouden dat hij de overtreding nogmaals één of meerdere malen pleegt. Het college wijst er op dat zij tot taak heeft zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de voorschriften die gelden voor degene die de inrichting drijft.

Bij het opleggen van een last onder dwangsom staat in milieuzaken de handhavingstaak van het college, als zijnde het bevoegd gezag, voorop. Dit komt neer op het voorkomen van de nadelige gevolgen voor het milieu die het gevolg zijn van het niet naleven van hetgeen bij of krachtens de wet is bepaald.

Het college benadrukt dat de opgelegde last onder dwangsom strekt tot het voorkomen van een verdere overtreding. Het naleven van de onderhavige last vereist van reclamant slechts een nalaten. Indien reclamant zich houdt aan de geldende voorschriften wordt de last niet overtreden en worden er geen dwangsommen verbeurd. In dit verband wijst het college reclamant op het bepaalde in artikel 5:34, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht. Hierin is opgenomen dat het college, dat een last onder dwangsom heeft opgelegd, op verzoek van de overtreder de last kan opheffen indien de beschikking een jaar van kracht is geweest zonder dat de dwangsom is verbeurd.

Conclusie

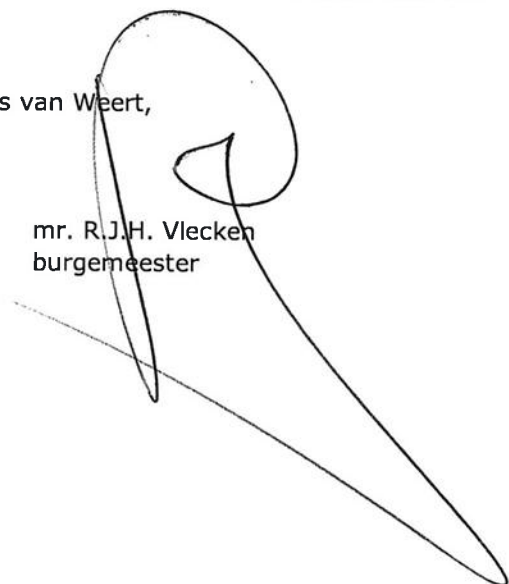
Gelet op vorenstaande dienen de door reclamant aangegeven bezwaren tegen het besluit van het college van 2 november 2021, waarbij aan reclamant een last onder dwangsom is opgelegd voor het niet naleven van de in het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen geluidvoorschriften, als ongegrond te worden aangemerkt. Deze bezwaren vormen geen reden het besluit te herroepen.

Weert,

15 FEB. 2022

Burgemeester en wethouders van Weert,


drs. M.J.M. Meertens
gemeentesecretaris


mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester