

Aan het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Weert

Weert, 28 januari 2022

Onderwerp: evaluatie functioneren Participatieraad

Geacht college.

Op 5 februari 2020 heeft de gemeenteraad de Verordening Participatieraad op voorstel van uw college vastgesteld. Feitelijk functioneerde – op verzoek van uw college – de raad al enkele maanden. De leden van de Participatieraad hebben het functioneren van de raad geëvalueerd. In deze brief treft u onze bevindingen aan.

Functioneren in Corona tijdperk

Ons functioneren is overschaduwd door de Corona maatregelen. Vanwege diverse lockdowns in deze periode moesten wij digitaal vergaderen. Wij hebben een duidelijk verschil gemerkt tussen de fysieke en digitale vergaderingen: eenzijdige informatie en presentaties geven digitaal ging goed. De betrokkenheid en actieve deelname van de leden was duidelijk minder bij de digitale vergaderingen, onderlinge discussie en reageren op (non-verbale) argumenten is een stuk lastiger digitaal. Toch is het ons gelukt om voldoende informatie op te halen en uw college te adviseren op allerlei onderwerpen in het sociaal domein. Voldoende om een eigen oordeel te vellen.

Beoordelen doel, taken en positie van de Participatieraad (artikel 2)

Gevraagd en ongevraagd is advies uitgebracht aan het college. Op 1 advies na is altijd door of namens het college een reactie gegeven. Regelmatig moesten wij wel aandringen op een reactie van uw college. Dit kan sneller en beter. Adviezen worden door ons digitaal aan het juiste mailadres van de gemeente gezonden. In het begin kregen wij een ontvangstbevestiging met de naam van de behandelend ambtenaar. Het laatste jaar hebben wij – ondanks verzoeken hiertoe – geen ontvangstbevestiging meer ontvangen, terwijl dit wel op de website staat aangegeven. Omdat wij meestal weten wie de behandelende ambtenaar is contacten wij deze dan. *Advies: stuur altijd een ontvangstbevestiging na ontvangst van een brief/mail/advies met daarin de naam van de behandelende ambtenaar en de verantwoordelijke wethouder.*

Advisering en adviestermijnen, planning (artikel 3)

Uw college vraagt over allerlei onderwerpen in het sociaal domein de Participatieraad om advies. Wij kunnen dit alleen controleren door dit te beoordelen aan de hand van de notulen van het college.

De adviestermijnen van 4 weken resp. 6 weken bij omvangrijke zaken worden meer niet dan wel in acht genomen door uw college. Maandelijks komt het voor dat er – volgens uw ambtenaren – haast bij het afgeven van een advies is, omdat het college tijdig een besluit moet nemen. Ondanks regelmatige verzoeken om zaken tijdig voor te leggen is dit niet gelukt. In de verordening staat in lid 4 van artikel 3 dat door uw college een geactualiseerde planning met adviesaanvragen zal voorleggen. Volgens uw ambtenaren is dit niet te doen vanwege de snel wijzigende omstandigheden. De leden van de Participatieraad hebben hier begrip voor vanwege de corona maatregelen doch

adviseren uw college om na corona wel een planning op te stellen en zich te houden aan de door uw zelf gestelde termijnen.

Verder zijn wij van mening dat uw college duidelijk vooraf dient aan te geven “waarover advies wordt aangevraagd “ en niet, zoals thans vaak gebeurd met de termen “kijk er eens naar”. Goede advisering vereist o.i. concrete probleem- en vraagstellingen.

Te verstrekken informatie (artikel 4)

Uw ambtenaren geven gevraagd en tijdig informatie. Desgevraagd komen zij – zonder aandringen – opdagen tijdens de vergadering. De ambtenaren zijn ter zake kundig en geven goede presentaties met ruimte voor vragen. Niet alle ambtenaren koppelen uit zichzelf terug wat er met de input en adviezen is gedaan. Sommige laten dit uit zichzelf weten, van anderen hoor je alleen iets indien je daar om vraagt. *Ons advies: alle ambtenaren dienen (per mail aan secretariaat) door te geven wat er met onze input en adviezen concreet is gedaan.*

Samenstelling en deskundigheid raad (artikel 5)

Sinds enige tijd hebben wij 2 vacatures: deze zullen eerst kunnen worden opgevuld indien er uitzicht op een meer normale situatie is. Kandidaat leden houden nu de boot af omdat zij niet digitaal willen vergaderen en fysiek vooral de dialoog aan willen gaan.

Wij hebben behoefte aan scholing op diverse onderdelen van het sociaal domein. In de beginfase zijn daartoe stappen gezet: het scholingsprogramma is echter vanwege de maatregelen opgeschort.

Taken voorzitter en secretaris (artikel 7)

De voorzitter voert de taken, genoemd in de verordening overtuigend en naar tevredenheid uit. Conceptadviezen worden door hem opgesteld, waardoor de discussie soepel kan verlopen. De ambtelijke secretaris is tijdens de rit gewisseld: beide ambtelijke secretarissen hebben hun uiterste best gedaan en proberen in de ambtelijke organisatie tijdig adviesaanvragen op te vragen. Opvallend is dat zij hier veel tijd en energie in moeten steken en dat niet alle collega's er zelf aan denken dat tijdig advies moet worden aangevraagd. Het bewaken van de voortgang en afhandeling van uitgebrachte adviezen is daarom voor de ambtelijke secretaris ook moeizaam. *Ons advies de leiding van de organisatie dient de ambtenaren ervan te overtuigen dat de Participatieraad tijdig om advies wordt gevraagd en dat terugkoppeling aan de ambtelijke secretaris een must is en niet afhankelijk moet zijn van het persoonlijk oordeel van de ambtenaar. De ambtelijke secretaris zal intern een meer prominente positie dienen te krijgen.*

Werkwijze en communicatie (artikel 10)

Een werkprogramma en kennismakingsronde met alle relevante organisaties is slechts beperkt uitgevoerd. Vanwege de coronamaatregelen zijn bijna alle afspraken afgezegd of doorgeschoven na het coronatijdperk. De communicatie via de gemeentelijke website kan beter: op de website is de Participatieraad zeer moeilijk te vinden (linken naar organisatie/collegeadviescommissies/participatieraad etc.) . Raadsleden stellen dat de adviezen voor hen niet te vinden zijn, want op de lijst van ingekomen stukken worden alleen die stukken vermeld die aan de gemeenteraad zijn gericht en niet de adviezen aan het college. *Ons advies, geef de Participatieraad de verantwoordelijkheid en middelen om een eigen onafhankelijke website op te zetten, waarin een ieder alle adviezen en informatie kan vinden (analoog aan het LZO of deze website om te bouwen naar website Advisering Sociaal Domein. Indien geen middelen beschikbaar worden gesteld stellen wij voor op de website van de gemeente een banner te maken onder de rubriek “of*

zoekt u naar” Participatieraad (onder deze button kunnen dan de agenda, notulen en de adviezen worden opgenomen). In overleg met u willen een werkbare oplossing bedenken.

Onze indruk is dat de meeste fracties weinig belangstelling hebben voor het werk welke de Participatieraad doet voor de inwoners van Weert. Slechts enkele malen is door enkele fracties gevraagd naar de motieven en bedoeling van een advies. De Participatieraad heeft een voorstel met 10 aandachtspunten voor het sociaal domein naar de politieke partijen gestuurd ter gebruik in de campagne voor de gemeenteraadsverkiezing. Slechts 1 partij heeft inhoudelijk gereageerd en heeft daarvan 9 punten overgenomen. Dit vinden wij een magere oogst van onze inspanningen. Ook zullen wij ons meer gaan inspannen om de Participatieraad meer onder de aandacht te brengen van het nieuwe college en de gemeenteraad.

Tenslotte stellen de leden het op prijs dat de betrokken wethouders minimaal 2 x keer per jaar de vergadering bijwonen en hun visie delen. Door de bekende omstandigheden was dit thans niet mogelijk (slechts 1 x met 1 wethouder).

Wij nodigen u uit om te reageren op onze bevindingen.

Namens de Participatieraad Sociaal Domein

Voorzitter,

██████████

cc. griffie voor alle raadsfracties, afdeling communicatie voor onderdeel website, betrokken afdelingshoofd

Mail:

████████████████████