

**Besluit op het ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van 20 juli 2022 waarbij aan de Stichting Bospop, p/a St.Luciastraat 52, Weert, een omgevingsvergunning is verleend voor het tijdelijk gebruik van een loods op het perceel gelegen aan de Koenderstraat 9 voor de statische opslag van materialen van de Stichting Bospop.**

### **Besluit**

Burgemeester en Wethouders van Weert besluiten het door [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] ingediende bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Hierbij zijn de volgende overwegingen betrokken.

### **Processuele overwegingen**

#### **Omgevingsvergunning**

Door de Stichting Bospop, p/a St.Luciastraat 52, Weert, is op 6 juni 2022 een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor het tijdelijk gebruik van een loods op het perceel gelegen aan de Koenderstraat 9 voor de statische opslag van materialen van de Stichting Bospop. Het college heeft op 20 juli 2022 besloten de gevraagde vergunning te verlenen.

Bij brief van (eveneens) 20 juli 2022 is dit besluit aan de Stichting Bospop (hierna te noemen: vergunninghouder) bekend gemaakt.

#### **Bezwaarschrift**

Bij brief van 8 juni 2022, ingekomen op 10 juni 2022, is door [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] (hierna gezamenlijk te noemen: reclamanten), een bezwaarschrift ingediend tegen de aanvraag van 6 juni 2022.

Onder verwijzing naar het telefonisch onderhoud met [REDACTED] op 23 juni 2022 is zij bij e-mailbericht van 24 juni 2022 erop gewezen dat tegen een aanvraag om vergunning geen bezwaarschrift kan worden ingediend en dat formeel gezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard zou moeten worden. Het indienen van bezwaar is pas mogelijk nadat een besluit op de aanvraag is genomen. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift begint met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het college heeft – in overleg met reclamanten - met toepassing van artikel 6:10, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht de behandeling van het bezwaarschrift aangehouden tot het begin van de daarvoor geldende termijn.

Bij brief van 22 juli 2022 zijn reclamanten in kennis gesteld van het besluit van 20 juli 2022 en zijn reclamanten bericht dat het bezwaarschrift niet (geheel) voldoet aan de eisen die in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht aan een bezwaarschrift zijn voorgeschreven. Het bezwaarschrift is namelijk niet ondertekend door de indieners, het bevat niet de adressen van de indieners alsmede de gronden van bezwaar. Reclamanten zijn in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 12 augustus 2022 het verzuim te herstellen.

Bij (ingekomen) brief van 25 juli 2022 hebben reclamanten het bezwaarschrift ondertekend en voorzien van hun adressen.

#### **Hoorzitting**

Bij brief van 22 augustus 2022 zijn reclamanten en vergunninghouder uitgenodigd voor het bijwonen van een hoorzitting op 5 september 2022. Deze hoorzitting heeft niet plaatsgevonden aangezien zowel door reclamanten als door vergunninghouder is aangegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid tijdens een hoorzitting hun standpunten ten aanzien van het bezwaarschrift kenbaar te maken.

## **Inhoud bezwaarschrift**

Reclamanten geven in hun bezwaarschrift aan dat het maken van bezwaar tegen het aanpassen van de omgevingsvergunning geheel los staat van de toekomstige tijdelijke gebruiker van de loods, te weten de Stichting Bospop.

Bezwaar bestaat tegen wijzigingen in het gebruik van de loodsen op het perceel aan de Koenderstraat 9. Belangrijkste reden hiervoor is de onduidelijkheid over hetgeen nu wel of niet is toegestaan op die locatie. Momenteel ligt deze locatie leeg, er zijn geen dieren meer maar de milieuvergunning is blijkbaar nog steeds van toepassing. Er rijden geregeld (buitenlandse) vrachtauto's die laden en lossen op die locatie. De eigenaar heeft aangegeven dat na vier jaar nog steeds wordt verhuisd naar Ospel. De buurt gelooft dat niet meer. Een vrachtauto vertrekt na aankomst op de locatie weer binnen 45 minuten. Deze werkwijze achten reclamanten niet in lijn met een milieuvergunning die is afgegeven voor het houden van dieren (die er niet meer zijn).

## **Ontvankelijkheid**

Het college beoordeelt hieronder of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift.

Het relevante wettelijk kader luidt als volgt.

Ingevolge artikel 6:5 eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het bezwaarschrift ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Ingevolge artikel 6:6, onder a. van de Algemene wet bestuursrecht kan het bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een daartoe gestelde termijn.

Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken.

Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Ingevolge artikel 6:10, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht blijft ten aanzien van een voor het begin van de termijn ingediend bezwaarschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien het besluit ten tijde van de indiening:

- a. wel reeds tot stand was gekomen, of
- b. nog niet tot stand was gekomen, maar de indiener redelijkerwijs kon menen dat dit wel reeds het geval was.

In het tweede lid van artikel 6:10 van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat de behandeling van het bezwaar kan worden aangehouden tot het begin van de termijn.

## **Bezwaarschrift vóór termijn ingediend**

Het bij brief van 8 juni 2022, ingekomen d.d. 10 juni 2022, ingediende bezwaarschrift is vóór het begin van de termijn als bedoeld in artikel 6:8, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht ingediend.

Omdat het besluit nog niet tot stand was gekomen, maar de indieners redelijkerwijs konden menen dat dit wel het geval was, heeft het college met toepassing van artikel 6:10, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht de behandeling van het bezwaarschrift aangehouden tot het begin van de daarvoor geldende termijn.

Het bestreden besluit is op 20 juli 2022 per brief aan de aanvrager verzonden. Gelet op het bepaalde in artikel 6:8, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht is de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift aangevangen op 21 juli 2022.

### **Voldoet bezwaarschrift aan geldende eisen?**

Voor wat betreft de vraag of het bezwaarschrift volledig is overweegt het college als volgt.

Artikel 6:5, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht schrijft voor aan welke eisen een bezwaarschrift moet voldoen. Uit het bepaalde in het eerste lid, onder d. van dit artikel blijkt dat het bezwaarschrift ten minste de gronden van bezwaar moet bevatten. Als de gronden ontbreken, kan het college – nadat bezwaarmakers in de gelegenheid zijn gesteld om het verzuim te herstellen – het bezwaarschrift op grond van artikel 6:6, onder a. van de Algemene wet bestuursrecht niet-ontvankelijk verklaren.

Bij brief van 22 juli 2022 zijn reclamanten in kennis gesteld van het besluit van 20 juli 2022 en zijn reclamanten bericht dat het bezwaarschrift niet (geheel) voldoet aan de eisen die in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht aan een bezwaarschrift zijn voorgeschreven. Het bezwaarschrift is namelijk niet ondertekend door de indieners, het bevat niet de adressen van de indieners alsmede de gronden van bezwaar. Voor wat betreft dit laatste onderdeel zijn reclamanten erop gewezen dat uit het bezwaarschrift in ieder geval concreet dient te blijken op welk punt of welke punten en waarom zij het niet eens zijn met het op 20 juli 2022 genomen besluit. Reclamanten zijn in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 12 augustus 2022 het verzuim te herstellen en zijn er op gewezen dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk wordt verklaard indien niet of niet tijdig het bezwaarschrift overeenkomstig het vorenstaande is hersteld.

Bij (ingekomen) brief van 25 juli 2022 hebben reclamanten het bezwaarschrift ondertekend en voorzien van hun adressen.

Het college constateert dat reclamanten door de ondertekening van het bezwaarschrift en het vermelden van hun adressen hebben voldaan aan het bepaalde in artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder a. van de Algemene wet bestuursrecht. Het college constateert echter dat reclamanten het bezwaarschrift niet hebben aangevuld met de gronden van bezwaar. Daardoor wordt niet voldaan aan het in artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder d. van de Algemene wet bestuursrecht opgenomen vereiste.

Het college overweegt in dit verband als volgt.

Reclamanten geven aan bezwaar te willen maken tegen het aanpassen van de omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik op de locatie aan de Koenderstraat 9. Zij verwijzen hiertoe naar de onduidelijkheid over hetgeen nu wel of niet is toegestaan op die locatie en naar laad- en losactiviteiten die op die locatie plaatsvinden. Het college is van oordeel dat in het bezwaarschrift geen concrete, feitelijke grond of gronden is of zijn opgenomen waarom reclamanten het niet eens zijn met de verleende vergunning voor de tijdelijke opslag van materialen van de Stichting Bospop. Uit het bezwaarschrift blijkt niet dat reclamanten een standpunt innemen ten aanzien van de overwegingen van het bestreden besluit waarmee duidelijkheid wordt verschaft over het punt of de punten waarmee zij het niet eens zijn. Het is onvoldoende dat bezwaarmakers slechts mededelen dat zij het niet eens zijn met het genomen besluit. Reclamanten hebben nagelaten duidelijk te maken op welk punt of op welke punten en waarom zij het niet eens zijn met het besluit van 20 juli 2022. Bij het ontbreken van een standpunt van reclamanten ten aanzien van het genomen besluit, kan het college zich niet verweren. Het college vindt steun voor zijn standpunt in de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 december 2009 (ECLI:NL:RVS:2009:BK7980) en de Centrale Raad van Beroep van 24 december 2014 (ECLI:NL:CRVB:2014:4418).

## Conclusie

Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat het bezwaarschrift niet voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Vanwege het ontbreken van de gronden van bezwaar wordt niet voldaan aan het bepaalde in artikel 6:5, aanhef en eerste lid onder d, van de Algemene wet bestuursrecht. Het college acht het bezwaarschrift daarom niet-ontvankelijk. Dit houdt in dat het bezwaarschrift inhoudelijk niet in behandeling wordt genomen.

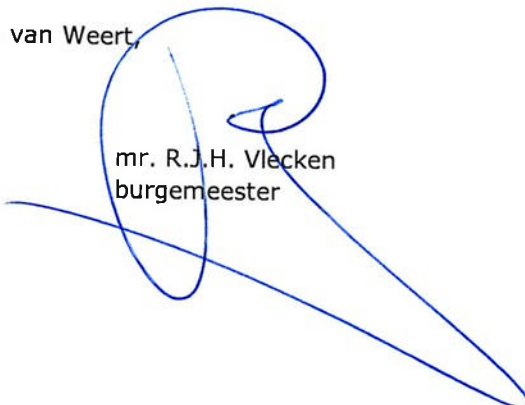
Weert, **18 OKT. 2022**

Burgemeester en wethouders van Weert,



shx

A.M.A. Vrijenhoek  
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken  
burgemeester