

Aantekenen
RKWSV Wilhelmina '08



BESCHIKKING

Zaaknummer : 09881590012
Beh. Ambt. : Dhr. P. Hecker
Beh. Afdeling : Werk, Inkomen en Zorgverlening

Verzenddatum: **22 JULI 2022**

Onderwerp: Beschikking op bezwaarschrift
Bijlage(n):

Beste 

Op 22 februari 2022 hebben wij van u, namens Wilhelmina '08, een bezwaarschrift ontvangen. Dit bezwaarschrift is gericht tegen het besluit, verzonden d.d. 12 januari 2022, waarbij is besloten verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur te weigeren c.q. af te wijzen.

Het besluit

Het bezwaarschrift is **ongegron**d verklaard. Het besluit, verzonden d.d. 12 januari 2022, blijft in stand. Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij naar hetgeen is opgemerkt onder het kopje "Beoordeling van het bezwaar".

Ontvankelijkheid

Het voorliggende bezwaarschrift is gericht tegen een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift is tijdig (binnen zes weken, art. 6:7 Awb) ingediend en voldoet aan alle vereisten (art. 6:5 Awb).

Inhoud en argumentering bezwaarschrift

U bent het niet eens met de grondslag van de weigering, artikel 2.57 Aanbestedingswet 2012. U bent van mening dat dit artikel onder de huidige omstandigheden niet van toepassing is. Er is immers op dit moment geen sprake van een aanbestedingsprocedure. Het gaat om gegevens uit het verleden. Van concurrentievervalsing kan dan ook geen sprake zijn. U geeft in uw bezwaarschrift aan dat u inzicht wil krijgen in de bedragen van de besteksprijzen over de jaren 2013 t/m 2016, zodat u kunt beoordelen of er sprake is geweest van een juiste berekening van de aan uw vereniging uitbetaalde subsidie voor onderhoud van de terreinen op Drakesteijn. U verzoekt dan ook nogmaals deze gegevens aan u te laten toekomen.

Het betreft de navolgende stukken:

1. de bestekomschrijving betreffende het onderhoud van alle voetbalterreinen in Weert, waarin de verlangde prestaties zijn omschreven over de jaren 2013, 2014, 2015 en 2016;

2. de opdrachten of aangegane overeenkomsten verstrekt op basis van de onder punt 1 genoemde stukken;
3. de processen-verbaal van opdrachtverlening van de onder punt 2 bedoelde opdrachten of overeenkomsten, e.e.a. zoals bedoeld in de artikelen 2.26 en 2.27 van de Aanbestedingswet 2012.

Volledige heroverweging (artikel 7:11)

Op grondslag van het bezwaarschrift vindt een volledige heroverweging van het bestreden besluit plaats. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Overwegingen ten aanzien van het bezwaarschrift en het bestreden besluit

Wettelijk kader

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (Woo) in werking getreden. Per diezelfde datum is de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingetrokken. De Woo bevat alleen overgangsrecht voor de openbaarmaking van informatie uit eigen beweging (actieve openbaarmaking; artikelen 10.2 en 10.2a Woo) en voor een aantal specifieke (documenten van) organen (artikelen 10.2b-10.2d Woo).

Het ontbreken van overgangsrecht betekent dat een voor 1 mei 2022 genomen besluit op grond van de Wob in bezwaar moet worden heroverwogen op grond van de Woo, indien die heroverweging na 1 mei 2022 plaatsvindt.

In de Woo wordt onder 'document' verstaan:

"een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college".

Artikel 2.5 – Belang van openbaarheid

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1 - Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Artikel 5.1. - Uitzonderingen

Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
- 2 Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.3 - Informatie ouder dan 5 jaar

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarop de in de artikelen, tweede en vijfde lid, en artikel 5.2 Woo bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Beoordeling van het bezwaar

Feitenrelaas

Op 15 november 2021, door ons ontvangen op 16 november 2021, heeft u per brief een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur ("Wob") ingediend. U heeft in uw brief met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzocht om de navolgende gegevens te verstrekken:

1. Verstrekking van de actuele bestekprijzen over de jaren 2013 t/m 2016 met daarbij de onderbouwing hoe deze bestekprijzen zijn samengesteld;
2. Verstrekking van alle memo's, brieven en voorstellen van de Afdeling OCSW aan het college en de gemeenteraad die geleid hebben tot het maximaliseren van de onderhoudssubsidie voor Wilhelmina'08 op Drakesteijn bij de "Subsidieregeling Sport Weert 2017".

Bij besluit van 12 januari 2022 hebben wij besloten uw verzoek zoals beschreven onder punt 1 te weigeren en uw verzoek zoals beschreven onder punt 2 af te wijzen.

Ten aanzien van door onder punt 2 genoemde documenten hebben wij aangegeven dat al deze documenten openbaar zijn. In het bestreden besluit hebben wij de vindplaats van de genoemde documenten benoemd.

Het hetgeen u gevraagd heeft onder punt 1 is geweigerd op grond van artikel 2.57 van de Aanbestedingswet 2012.

Uw bezwaar richt zich tegen dit laatste.

Nader overleg en verstrekte stukken

Zoals gesteld bent het niet eens met de grondslag van de weigering, artikel 2.57 Aanbestedingswet 2012. U bent van mening dat dit artikel onder de huidige omstandigheden niet van toepassing is. Er is immers op dit moment geen sprake van een aanbestedingsprocedure. Het gaat om gegevens uit het verleden. Van concurrentievervalsing kan dan ook geen sprake zijn.

Onder de Wob was de Aanbestedingswet 2012 een wet in formele zin als bedoeld in artikel 2 van de Wob en kent in artikel 2.57 een bijzondere openbaarmakingsregeling, specifiek voor informatie in het kader van een aanbestedingsprocedure, die voorrang heeft op de algemene openbaarmakingsregeling in de Wob (ABRvS 28 augustus 2013, ECU:NL:RVS:2013:888). Indien de geheimhoudingsplicht in de Aanbestedingswet 2012 geen beletsel vormt voor het verstrekken van informatie, dient aan de hand van de criteria van de Wob te worden bezien of er andere belangen spelen die aan openbaarmaking in de weg staan. Voor uw verzoek betekent dit dat eerst moet worden beoordeeld of de aanwezige informatie of deze onder artikel 2.57 van de Aanbestedingswet 2012 valt. Is dat niet het geval, dan moet beoordeeld worden of op deze informatie een van de uitzonderingsgronden in artikel 10 en 11 van de Wob van toepassing is.

Thans is in artikel 1.1 Woo bepaald dat eenieder recht heeft op toegang tot publieke informatie zonder dat daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen. Met andere woorden de toegang tot het recht op toegang tot publieke informatie kan alleen door de Woo zelf worden beperkt. Daarom is in deze artikel 8.8 Woo van belang. Hierin wordt verwezen naar een bijlage met een volledige lijst van de wetten waarin een van de Woo afwijkend openbaarheidsregime is opgenomen. Op deze lijst staat ook artikel 2.57 Aanbestedingswet 2012 genoemd.

Ook onder de Woo heeft artikel 2.57 Aanbestedingswet 2012 als een uitzondering op het algemene recht op toegang van publieke informatie te gelden.

Op grond van artikel 2.57, eerste lid, Aanbestedingswet 2012, maakt een aanbestedende dienst onverminderd het in die wet bepaalde, informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt, niet openbaar. Op grond van artikel 2.57, tweede lid, van die wet, maakt een aanbestedende dienst, onverminderd het in die wet bepaalde, geen informatie openbaar uit aanbestedingsstukken of andere documenten die de dienst heeft opgesteld in verband met een aanbestedingsprocedure, indien die informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen.

Dit artikel geldt zowel tijdens als na afloop van de aanbestedingsprocedure.

U geeft in uw bezwaarschrift aan dat u inzicht wil krijgen in de bedragen van de besteksprijzen over de jaren 2013 t/m 2016, zodat u kunt beoordelen of er sprake is geweest van een juiste berekening van de aan uw vereniging uitbetaalde subsidie voor onderhoud van de terreinen op Drakesteijn. U verzoekt dan ook nogmaals deze gegevens aan u te laten toekomen.

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift heeft met u op 30 maart 2022 nog nader overleg plaatsgevonden.

Tijdens dit overleg zijn aan u de navolgende documenten (digitaal) verstrekt:

- Gunning Elco 2014;
- Gunning Elco 2015;
- Gunning Elco 2016;
- Inschrijvingsstaat 2014;
- Inschrijvingsstaat 2016;
- Staatje prijzen 210-2013;
- Groenbestek Weert 2016;
- Prijzen uitvoering groenbestek 2016;
- Bestek groot onderhoud sportvelden 2016.

Ons college is van mening dat op deze wijze in volledigheid tegemoet is gekomen aan uw wens om inzicht in de gevraagde gegevens te krijgen.

Op 19 mei 2022 is per e-mail bericht de vraag gesteld wat de reden is dat het bezwaarschrift, ondanks dat de gevraagde stukken, voor zover beschikbaar zijn verstrekt, wordt gehandhaafd.

Ons college heeft hierop geen reactie van u mogen ontvangen.

Gelet op vorenstaande en het feit dat u de relevante stukken zijn verstrekt kan het doel dat u heeft met het maken van bezwaar, namelijk alsnog openbaarmaking van de stukken, niet worden bereikt. Ten aanzien van de bezwaargrond van de grondslag van de afwijking zijn wij van mening dat het primair besluit tot weigering terecht is gebaseerd op artikel 2.57 Aanbestedingswet. Dat er ondertussen een periode langer dan 5 jaar is verstreken doet hier verder niet aan af. Immers als de uitzonderingsgronden daartoe aanleiding geven, kan een verzoek om informatie alsnog worden geweigerd. Zie hiervoor Kamerstukken II 2019/20, 35 112, nr. 9, p.50.

Gelet op vorenstaande en hetgeen in bezwaar nog verder naar voren is gebracht, zien wij geen aanleiding het bestreden besluit te herzien.

Conclusie

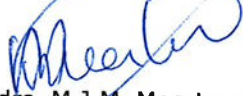
Het bezwaar is **ongegrond**.

Niet mee eens?

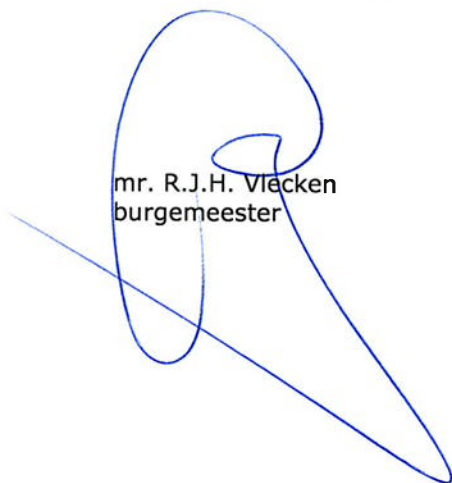
Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking kan hiertegen een beroepschrift bij de Rechtbank Limburg, sector bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond, worden ingediend.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dit kunt u doen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor dient u te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



drs. M.J.M. Meertens
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester