

Beslissing op een handhavingsverzoek gericht tegen het houden van en fokken met honden aan de Sint Sebastiaanskapelstraat 13 in Weert.

Besluit

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besluit, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. het handhavingsverzoek ontvankelijk te verklaren;
2. het handhavingsverzoek toe te wijzen voor wat betreft het hekwerk en het hondenverblijf en de eigenaar hiervoor een last onder dwangsom op te leggen;
3. het handhavingsverzoek voor het overige af te wijzen.

Motivering

Handhavingsverzoek

Bij e-mail van 7 april 2022 heeft [REDACTED] wonende aan de Sint Sebastiaanskapelstraat 22 in Weert, een handhavingsverzoek ingediend.

In het handhavingsverzoek is het volgende opgenomen. [REDACTED] ondervindt overlast van de honden van [REDACTED] wonende aan de Sint Sebastiaanskapelstraat 13 in Weert. Er worden acht volwassen honden gehouden ten behoeve van hun fokkerij. Hij vraagt zich af of er voor dit aantal een milieuvergunning nodig is. De honden worden gehouden in een tuinhuis/hondenren of iets dergelijks. Hij vraagt zich af of deze inrichting legaal geplaatst is, omdat deze voor de voorgevel van het woonhuis staat. [REDACTED] verzoekt om een controle uit te voeren en zo nodig handhavend op te treden.

Belanghebbende

Beoordeeld dient te worden of [REDACTED] als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan worden aangemerkt. Alleen in dat geval kan zijn handhavingsverzoek als een aanvraag en de beoordeling hiervan als een besluit worden aangemerkt. Artikel 1:3, derde lid van de Awb verstaat onder een aanvraag: een verzoek van een belanghebbende een besluit te nemen.

Om als natuurlijke personen belanghebbenden te zijn dient hun belang rechtstreeks bij een besluit te zijn betrokken. Dit betekent dat zij een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang dienen te hebben. [REDACTED] is bewoner en eigenaar van het perceel aan de Sint Sebastiaanskapelstraat 22 in Weert. Dit perceel ligt tegenover de Sint Sebastiaanskapelstraat 13 in Weert. Gelet hierop heeft hij een rechtstreeks en persoonlijk belang bij de beslissing op het handhavingsverzoek. Het college merkt [REDACTED] aan als belanghebbende bij de beslissing op het handhavingsverzoek.

Inhoudelijke beoordeling

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt.

Artikel 1.1 van de Wet milieubeheer verstaat onder inrichting: elke door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht.

Artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. het bouwen van een bouwwerk;
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Artikel 2.3a, eerste lid van de Wabo bepaalt dat het verboden is een bouwwerk of deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

Artikel 1 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) verstaat onder achtererfgebied: erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 m achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen.

Artikel 1 van bijlage II van het Bor verstaat onder voorgevelrooilijn: voorgevelrooilijn als bedoeld in het bestemmingsplan, de beheersverordening dan wel de gemeentelijke bouwverordening.

Op grond van artikel 2, onderdeel 12 van bijlage II van het Bor is er geen omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van de Wabo vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op een erf- of perceelafscheiding, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 1 m, of
- b. niet hoger dan 2 m, en
 - 1°. op een erf of perceel waarop al een gebouw staat waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat,
 - 2°. achter de voorgevelrooilijn en
 - 3°. op meer dan 1 meter van openbaar toegankelijk gebied, tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn.

Op grond van artikel 2, onderdeel 21 van bijlage II van het Bor is er geen omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van de Wabo vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op een ander bouwwerk in voor- of achtererfgebied, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 1,00 meter en
- b. de oppervlakte meer bedraagt dan 2,00 m²

Op grond van artikel 3, onderdeel 1 is er geen omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo vereist, indien deze activiteit betrekking heeft op een op de grond staand bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan in achtererfgebied, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 5 meter,
- b. op een afstand van meer dan 1 m vanaf openbaar toegankelijk gebied, tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn,
- c. de ligging van een verblijfsgebied als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012, in geval van meer dan een bouwlaag, uitsluitend op de eerste bouwlaag, en
- d. niet voorzien van een dakterras, balkon of andere niet op de grond gelegen buitenruimte.

Het relevante planologisch regime luidt als volgt.

Het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie W, nummer 291 en plaatselijk bekend als Sint Sebastiaanskapelstraat 13 in Weert valt binnen de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' met de functieaanduidingen 'bedrijfswoning', 'intensieve kwekerij' en 'specifieke vorm van bedrijf – dierenpension' van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2011".

Artikel 1.189 van het geldende bestemmingsplan verstaat onder voorgevelrooilijn: een virtuele lijn die samenvalt met de bestaande voorgevel van de woning, alsmede zich uitstrekt ter weerszijden van die voorgevel.

Artikel 4.2.2, onder a van het geldende bestemmingsplan bepaalt dat binnen het bouwvlak gebouwen, de bedrijfswoning(en), bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd mogen worden overeenkomstig de tabel bebouwing zoals opgenomen onder 4.2.4.

Artikel 4.2.3, onder c van het geldende bestemmingsplan bepaalt dat de bouwhoogte van erfafscheidingen en omheiningen maximaal 1,00 m mag bedragen voor de voorgevelrooilijn en maximaal 2,00 m achter de voorgevelrooilijn mag bedragen.

De overwegingen zijn als volgt.

Bij brief van 11 april 2022 is [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Bij e-mail van 20 april 2022 heeft [REDACTED] een zienswijze en een filmfragment van de bewakingscamera's ingediend. Het filmfragment duurt 41 seconden, vertoont een deel van de inrit waarbij het geluid van honden en vogels te horen is.

In de zienswijze is het volgende opgenomen:

1. Er staat niet op de website dat er 8 honden voor de fokkerij worden gehouden. Enkele op de website afgebeelde honden zijn enkele jaren terug overleden.
2. Op 3 februari 1994 is een milieuvergunning verleend voor het houden van 5 fokdieren.
3. De honden worden niet in een tuinhuis gehouden. Voor in de tuin staat een tuinhuis voor de opslag van tuinmaterialen.
4. Vier jaar geleden is er naar aanleiding van een melding illegaal bouwen in de voortuin een controle uitgevoerd. Het betrof een in aanbouw zijnde tuinoverkapping. Er werd geen overtreding geconstateerd.
5. Aan de Sint Sebastiaanskapelstraat 11 in Weert worden 4 honden gehouden. Deze worden illegaal gefokt. Hij heeft verzocht om hiertegen handhavend op te treden. Ook aan de Sint Sebastiaanskapelstraat 15 in Weert worden 4 honden gehouden. [REDACTED] heeft aan de Sint Sebastiaanskapelstraat 22 honden waarmee hij fokt. Verwezen wordt naar het filmfragment.
6. Voor de woning staat een dagverblijf voor de honden. Bij mooi weer lopen hier 3 à 4 rottweilers vanaf 08.00 uur in aparte afgeschermdes uitlopen. Aan de straatzijde staat een Heras hekwerk met daarachter een hoge taxus haag. Een meter daarachter staat een hekwerk van 2 meter hoog. Dit hekwerk is dubbel geblindeerd met schaduwnet. De honden hebben hierdoor zo min mogelijk contact met de openbare weg. In de loop van de avond, doch uiterlijk voor 20.00 uur, worden de honden binnen gehaald waar ze de nacht doorbrengen in de woning.
7. De rottweilers zijn rustige stabiele honden die gefokt en gehouden worden volgens de regels van de Nederlandse Rottweiler Club en regels van de Raad van Beheer op Kynologisch gebied in Nederland. Dus alleen stamboom honden met een DNA certificaat waarvan de ouders wettelijke certificaten behaald hebben omtrent karakter, gezondheid en schoonheid. Sinds 1991 is zijn wettelijke kennel geregistreerd bij de Raad van Beheer.
8. Momenteel beschikt hij over twee fokdieren die dus officieel voor de fok zijn toegelaten. In het kader van dierenwelzijn mogen er maximaal 4 nesten in het leven van een teef worden gefokt. Er mogen geen pups geboren worden binnen 1 jaar na de geboorte van het vorige nest van deze teef.
9. Met veel zorgplicht gaat hij om met zijn honden en met zijn leefomgeving.
10. [REDACTED] is met zijn gezin zonder gemeentelijke toestemming in het najaar van 2020 in een loods aan de Sint Sebastiaanskapelstraat 22 in Weert komen wonen. Hij wist, of had zich ervan kunnen vergewissen, dat dit recht tegenover een daar al sinds 1994 rechtmatig gevestigde hondenkennel is.
11. De afgelopen 28 jaar heeft er niemand over zijn honden geklaagd.

Over de zienswijze is het college het volgende van oordeel:

1. Hierna beoordeelt het college of er voor wat betreft het houden van en fokken met honden sprake is van strijd met wet- en/of regelgeving.
2. Het college neemt deze zienswijze ter kennisgeving aan. Aanvullend overweegt het college dat er op 28 december 2007 een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer is verleend voor het houden van en fokken met vijf volwassen honden exclusief pups jonger dan drie maanden.
3. Aangezien het handhavingsverzoek betrekking op het houden van en fokken met honden, wordt het tuinhuis buiten beschouwing gelaten.
4. Het college neemt deze zienswijze ter kennisgeving aan.

5. Bij brief van 12 mei 2022 is aan [REDACTED] het besluit op zijn handhavingsverzoek inzake de Sint Sebastiaanskapelstraat 11 in Weert bekendgemaakt. Met betrekking tot de Sint Sebastiaanskapelstraat 15 en 22 in Weert, neemt het college de meldingen ter kennisgeving aan.
6. Hierna beoordeelt het college of er voor wat betreft het hondenverblijf en het hekwerk sprake is van strijd met wet- en/of regelgeving.
7. Het college neemt deze zienswijze ter kennisgeving aan.
8. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder de punten 1 en 7.
9. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 7.
10. Bij brief van 9 maart 2022 is aan [REDACTED] het besluit op het handhavingsverzoek van [REDACTED] inzake de Sint Sebastiaanskapelstraat 22 in Weert bekendgemaakt. Daarbij is tegelijkertijd aan [REDACTED] een last onder dwangsom opgelegd wegens het gebruiken van een woonunit voor tijdelijke bewoning.
11. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder punt 7.

Met betrekking tot het houden van en fokken met honden overweegt het college als volgt.

Op 24 mei 2022 hebben toezichthouders van de gemeente Weert een controle aan de Sint Sebastiaanskapelstraat 13 in Weert uitgevoerd. Tijdens de controle waren er vijf volwassen honden en een nest pups jonger dan drie maanden aanwezig. Drie van de vijf honden waren al op leeftijd waardoor deze niet meer worden ingezet voor de fokkerij. Er is geconstateerd dat er aan de achterzijde van de woning een aantal hondenkennels zijn geplaatst. De honden worden gedeeltelijk binnen of in deze kennels gehuisvest. Aan de voorzijde van de woning bevindt zich een dagverblijf voor de honden. Het verblijf is in een nette staat en is aan de kant van de openbare weg afgeschermd met een hekwerk voorzien van een schaduwnet. De honden hebben hierdoor geen contact met de weg. Verder is geconstateerd dat de honden ten tijde van de controle in het buitenverblijf liepen. De honden waren rustig en niet overdadig aanwezig.

Vastgesteld kan worden dat er op 28 december 2007 een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer is verleend voor het houden van en fokken met vijf volwassen honden exclusief pups jonger dan drie maanden. Volgens voorschrift 2.1.1 mogen er in de inrichting ten hoogste vijf volwassen honden exclusief pups jonger dan drie maanden aanwezig zijn. Ten tijden van de controle zijn er vijf volwassen honden en een nest pups jonger dan drie maanden aangetroffen. Hiermee vinden er naar het oordeel van het college geen overtredingen van de vergunning van 28 december 2007 plaats. Daarbij overweegt het college dat de gestelde overlast ten tijde van de controle niet is geconstateerd. De honden waren rustig en niet overdadig aanwezig.

Voorts overweegt het college dat het houden van de honden niet in strijd is met het geldende bestemmingsplan. Ter plaatse is de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – dierenpension' van toepassing. Artikel 1.56 van het geldende bestemmingsplan verstaat onder dierenpension: een bedrijf, dat is gericht op de tijdelijke opvang en verzorging van kleine huisdieren. [REDACTED] exploiteert ter plaatse een hondenkennel. Ten tijde van de controle werd geconstateerd dat drie van de vijf honden niet meer worden ingezet voor de fokkerij. Twee van de vijf honden worden wel ingezet voor de fokkerij. Ter plaatse is sprake van tijdelijke opvang van (fok)honden en hun nakomelingen. Daarbij is tevens sprake van verzorging van de (fok)honden.

Gelet op het voorafgaande is het college van oordeel dat er geen sprake is van een overtreding. Het college wijst het handhavingsverzoek af voor zover het is gericht tegen het houden van en het fokken met honden.

Met betrekking tot het hekwerk overweegt het college als volgt.

Tijdens de controle van 24 mei 2022 hebben toezichthouders van de gemeente Weert een bouwwerk in het voorerfgebied aangetroffen. Dit betreft een hekwerk met een hoogte van 1,82 meter bestaande uit donkergroene buizen met een donkergroene dubbelstaafmat.

Vastgesteld kan worden dat het hekwerk vóór de voorgevelrooilijn als bedoeld in artikel 1.189 van het geldende bestemmingsplan is geplaatst. Dit wil zeggen dat het hekwerk is geplaatst vóór de virtuele lijn die samenvalt met de bestaande voorgevel van de woning. Daarnaast bepaalt artikel 4.2.3, onder c van het geldende bestemmingsplan dat het hekwerk, zoals deze is geplaatst op de huidige locatie, maximaal 1,00 meter mag bedragen.

Aangezien het hekwerk vóór de voorgevelrooilijn is geplaatst en hoger is dan 1,00 meter is het hekwerk omgevingsvergunningplichtig voor de bouwactiviteit en de activiteit planologisch strijdig gebruik. Er kan naar het oordeel van het college niet van artikel 4.2.3, onder c van het geldende bestemmingsplan worden afgeweken. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het niet wenselijk om bijbehorende bouwwerken zoals hekwerken hoger dan 1,00 meter in het voorerfgebied te situeren.

Met betrekking tot het hondenverblijf overweegt het college als volgt.

Tijdens de controle van 24 mei 2022 hebben toezichthouders van de gemeente Weert een bouwwerk in het voorerfgebied aangetroffen. Dit betreft een hondenverblijf met een hoogte van circa 2,40 meter en een oppervlakte van 9 m² (= 3x3 meter). Het hondenverblijf bestaat uit donkergroene buizen met een donkergroene dubbelstaafmat. Het dak bestaat uit een plastic donkergroen zeil.

Vastgesteld kan worden dat het hondenverblijf hoger is dan 1,00 meter en groter is dan 2,00 m². Dit betekent dat het hondenverblijf niet voldoet aan de regels voor vergunningvrij bouwen als bedoeld in artikel 2, onderdeel 21 van bijlage II van het Bor. Daarnaast staat het hondenverblijf niet 1,00 meter achter de voorkant van de woning. Hiermee is ook niet voldaan aan de regels voor vergunningvrij bouwen als bedoeld in artikel 3, onderdeel 1 van bijlage II van het Bor. Verder dient te worden vastgesteld dat het hondenverblijf buiten het bouwvlak is gelegen en daarmee in strijd is met artikel 4.2.2, onder a van het geldende bestemmingsplan. Dit betekent dat het hondenverblijf omgevingsvergunningplichtig is voor de bouwactiviteit en de activiteit planologisch strijdigheid gebruik. Er kan naar het oordeel van het college niet van artikel 4.2.3, onder c van het geldende bestemmingsplan worden afgeweken. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het niet wenselijk om bijbehorende bouwwerken zoals hondenverblijven in het voorerfgebied te situeren.

Op grond van jurisprudentie is het college gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving verplicht om in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift gebruik te maken van de bevoegdheid om handhavend op te treden. Uitzonderingen hierop zijn het bestaan van een concreet zicht op legalisatie of de situatie dat handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van handhavend optreden moet worden afgezien. Het algemeen belang is gediend bij het naleven van de wet- en regelgeving en het voorkomen van precedentwerking. Er bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Daarnaast is niet gebleken dat handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van handhavend optreden moet worden afgezien.

Gelet op het voorafgaande stelt het college vast dat er sprake is van een overtreding van artikel 2.1, eerste lid, onder a en c en artikel 2.3a, eerste lid van de Wabo. Het college wijst het handhavingsverzoek toe voor zover het is gericht tegen hekwerk en het hondenverblijf en legt de eigenaar hiervoor een last onder dwangsom op. Dit betekent dat het hekwerk en het hondenverblijf verwijderd dienen te worden of verplaatst dienen te worden. De last onder dwangsom wordt gelijktijdig met dit besluit aan de eigenaar bekendgemaakt.

Conclusie

Gelet op de voorafgaande overwegingen besluit het college:

1. het handhavingsverzoek ontvankelijk te verklaren;
2. het handhavingsverzoek toe te wijzen voor wat betreft het hekwerk en het hondenverblijf en de eigenaar hiervoor een last onder dwangsom op te leggen;
3. het handhavingsverzoek voor het overige af te wijzen.

Weert, **19 JULI 2022**

Burgemeester en wethouders van Weert,


drs. M.J.M. Meertens
gemeentesecretaris


mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester