

Afdeling	: VTH - Vergunningen, Toezicht en Handhaving	B&W-voorstel:
Naam opsteller voorstel	: Sabrina Leyba (0495-575267)	DJ-1569561
Portefeuillehouder	: drs. W.P.J. (Wendy) van Eijk	Zaaknummer:
		1464159
		Publicatie:
		Openbaar

Onderwerp

Beslissing op bezwaar met betrekking tot het kappen van 4 dennen en 6 sparren.

Voorstel

Het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Inleiding

Stichting Groen Weert (bezwaarmaker) heeft een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit om een omgevingsvergunning te verlenen voor het kappen van 4 dennen en 6 sparren op het adres Tooroplaan 2 in Weert. Volgens bezwaarmaker zouden de 6 sparren gezond zijn en zou in de vergunning niet duidelijk genoeg zijn aangegeven op welke bomen de vergunning ziet. Tijdens de bezwaarprocedure heeft vergunninghouder de dode bomen gekapt, omdat de kans op omwaaien groot was en de bomen dan op een deel van de woning van de buurvrouw terecht zouden kunnen komen. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat vergunninghouder en bezwaarmaker dezelfde belangen delen en dat beiden het behoud van een groene tuin en het verhogen van de ecologische waarde van de tuin nastreven.

Beoogd effect/doel

Het afhandelen van het bezwaarschrift.

Argumenten

Het procesbelang van bezwaarmaker is komen te vervallen.

Volgens vaste jurisprudentie dient diegene die bezwaar maakt tegen een besluit daarbij te beschikken over voldoende procesbelang.

Van voldoende procesbelang is sprake indien het resultaat dat met het beroep/bezwaar wordt nagestreefd ook 1. daadwerkelijk kan worden bereikt en 2. het realiseren van dat resultaat voor de indiener feitelijke betekenis kan hebben.

Weert, 26 januari 2022	S		B	W	W	W	W	W
	MM		RV	MvdH	TG	WvE	PS	HvdL
		akkoord						
		bespreken						

Soort besluit: Besluit college

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:
- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

Beslissing d.d.: 22 februari 2022

Nummer: 4

De secretaris,

In beginsel heeft een belanghebbende die opkomt tegen een besluit, belang bij een beoordeling van zijn bezwaar of beroep, tenzij vast komt te staan dat ieder belang bij de procedure ontbreekt of is komen te vervallen.

Het belang van bezwaarmaker bij zijn bezwaar is erin gelegen dat het bestreden besluit wordt herroepen, of in die zin wordt gewijzigd dat de 4 dennen en 6 sparren niet worden gekapt.

Omdat de bomen tijdens de bezwaarprocedure al zijn gekapt kan het resultaat – niet overgaan tot kap - dat bezwaarmaker voor ogen had met zijn bezwaarprocedure, niet meer bereikt worden.

Het belang van bezwaarmaker bij een inhoudelijke behandeling van zijn bezwaarschrift is het toetsen van de rechtmatigheid van het bestreden besluit. Door het bezwaarschrift inhoudelijk in behandeling te nemen valt echter niet meer te bereiken dat de bomen niet gekapt zullen worden. Het resultaat mist dus feitelijke betekenis. Daarnaast wil bezwaarmaker het signaal afgeven dat besluiten zorgvuldiger moeten worden opgesteld. Dit belang betreft een formeel en principiële belang, wat volgens geldende rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en de Centrale Raad van Beroep onvoldoende is voor het aannemen van procesbelang. Daarom moet het bezwaarschrift in de gegeven omstandigheden niet-ontvankelijk worden verklaard.

Procesbelang zou er wel nog kunnen zijn als er bezwaar was gemaakt tegen de herplantplicht of als bezwaarmaker aanvoert en aannemelijk maakt dat hij schade heeft geleden door de kap van de bomen. Het belang bij een inhoudelijke behandeling ligt dan in het kunnen verkrijgen van een schadevergoeding bij de bestuurs- of civiele rechter als er sprake is van een onrechtmatig besluit. Bezwaarmaker heeft echter aangegeven geen bezwaar en/of te maken tegen de opgelegde herplantplicht. Ook heeft bezwaarmaker niet aangevoerd dat hij schade heeft geleden.

Onvoldoende procesbelang resulteert in een verklaring dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is.

Kanttelingen en risico's

Dat het kappen van bomen zonder de beslissing op bezwaar af te wachten, kan bijdragen aan het ontbreken van voldoende procesbelang aan de kant van belanghebbenden die bezwaar hebben tegen de kap, wil niet zeggen dat bomen zomaar gekapt kunnen worden.

Het kappen van bomen voordat de omgevingsvergunning daarvoor onherroepelijk is geworden, komt voor eigen rekening en risico van de vergunninghouder. Wanneer blijkt dat de omgevingsvergunning onrechtmatig is, dient de vergunninghouder de situatie te herstellen. Omdat de kap van bomen niet meer teruggedraaid kan worden, is een herplantplicht hierbij gebruikelijk. Daarnaast loopt de vergunninghouder het risico om aansprakelijk gesteld te worden voor de schade die belanghebbenden hebben geleden ten gevolge van de onrechtmatige kap.

Tegen illegale kap (kappen zonder verleende vergunning) kan bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk worden opgetreden. Te denken valt aan een herplantplicht, een last onder dwangsom of bestuursdwang of een strafrechtelijke boete. Civielrechtelijk kan er sprake zijn van een onrechtmatige daad waarvoor de overtreder kan worden veroordeeld tot het vergoeden van de geleden schade ten gevolge van de kap.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Tegen uw besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na verzending van de beschikking beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en de voorzieningenrechter verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Duurzaamheid

Niet van toepassing.

Uitvoering/evaluatie

Niet van toepassing.

Communicatie/participatie

De beschikking wordt per aangetekende brief aan bezwaarmaker en vergunninghouder bekend gemaakt.

Overleg gevoerd metIntern:

A. Schmidt, concernjurist.

Extern:

Niet van toepassing.

Bijlagen:

Beschikking en bijsluitbrieven aan bezwaarmaker en vergunninghouder.
Bezwaarschrift Stichting Groen Weert.

