

**Beslissing op het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 31 augustus 2021
Zaaknummer 1464159**

Bij brief van 21 september 2021 is er een bezwaarschrift ingediend gericht tegen het besluit van 31 augustus 2021, tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van 4 dennen en 6 sparren op het adres Tooroplaan 2 in Weert. Ten aanzien van dit bezwaarschrift neemt het college het volgende besluit.

Besluit

Het college besluit het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Hierbij zijn de volgende overwegingen betrokken.

Verloop van de procedure

Bij formulier van 26 augustus 2021 heeft [REDACTED] (hierna: vergunninghouder) een omgevingsvergunningaanvraag ingediend voor kappen van 4 dennen en 6 sparren op het adres Tooroplaan 2 in Weert. Vergunninghouder was op het moment dat de aanvraag is ingediend nog geen eigenares van het perceel waar de aanvraag op ziet.

Bij besluit van 31 augustus 2021 heeft het college aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 4 dennen en 6 sparren (hierna: het bestreden besluit). Vergunninghouder is per 31 augustus 2021 eigenares geworden van het perceel waar de aanvraag op ziet.

Bij brief van 21 september 2021 heeft de Stichting Groen Weert (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Op 22 november 2021 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage aan deze beschikking toegevoegd.

Bezwaargronden

Samengevat luiden de bezwaargronden als volgt:

- De vergunning is prematuur aangevraagd en daarom onterecht verleend.
- De bomen zien er gezond uit.
- De verstrekte informatie in de aanvraag is onjuist en onvolledig.

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is op 31 augustus 2021 aan vergunninghouder bekend gemaakt door verzending van het besluit per brief. Gelet op de datum van bekendmaking van het bestreden besluit is 12 oktober 2021 de laatste dag van de bezwaartermijn. Het bezwaarschrift van bezwaarmaker is op 21 september 2021 ingekomen en is daarmee tijdig ingediend.

Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Awb. De brief is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Volgens vaste jurisprudentie dient diegene die bezwaar maakt tegen een besluit daarbij te beschikken over voldoende procesbelang¹. Procesbelang is het belang dat een belanghebbende heeft bij de uitkomst van een procedure. Daarbij gaat het erom of het resultaat dat de belanghebbende voor ogen staat, met het rechtsmiddel kan worden bereikt en het realiseren van dat resultaat voor deze belanghebbende feitelijk betekenis kan hebben. Het hebben van een alleen formeel of principieel belang is onvoldoende voor het aannemen van (voldoende) procesbelang.

In beginsel heeft een belanghebbende die opkomt tegen een besluit, belang bij een beoordeling van zijn bezwaar of beroep, tenzij vast komt te staan dat ieder belang bij de procedure ontbreekt of is komen te vervallen. De vraag in de onderhavige procedure is of het belang van bezwaarmaker bij zijn bezwaar is komen te vervallen.

Het belang van bezwaarmaker bij zijn bezwaar is erin gelegen dat het bestreden besluit wordt herroepen, of in die zin gewijzigd dat de 4 dennen en 6 sparren niet worden gekapt. Het resultaat – niet overgaan tot kap – dat bezwaarmaker voor ogen had met zijn bezwaarprocedure, kan niet meer bereikt worden. Ten tijde van de hoorzitting is vast komen te staan dat de bomen al zijn gekapt in verband met gevaarstelling.

Bezwaarmaker heeft tijdens de hoorzitting aangegeven de beslissing op bezwaar af te wachten, omdat zij hiermee het signaal willen afgeven dat het bestreden besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen. Daarnaast willen zij weten hoe het zit met de rechtmatigheid van het bestreden besluit. Dit belang betreft echter slechts een formeel en principieel belang, wat onvoldoende is voor het aannemen van procesbelang. Door het bezwaarschrift inhoudelijk in behandeling te nemen valt immers niet meer te bereiken dat de bomen niet gekapt zullen worden. Het resultaat mist feitelijke betekenis.

Toch kan er nog sprake zijn van voldoende procesbelang wanneer het belang van bezwaarmaker mede ziet op het verkrijgen van een vergoeding voor de schade die hij lijdt of zal lijden ten gevolge van een onrechtmatig genomen besluit (het afgeven van een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen). Van een dergelijk belang is in het onderhavige geval geen sprake, aangezien bezwaarmaker in het bezwaarschrift noch tijdens de hoorzitting heeft gesteld en aannemelijk gemaakt dat hij schade heeft geleden ten gevolge van de kap.

Ook zou een belang bij de heroverweging van de herplantplicht uit het bestreden besluit voor voldoende procesbelang kunnen zorgen. Tijdens de hoorzitting is naar voren gekomen dat dit belang ontbreekt. Bezwaarmaker heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de herplantplicht.

Overigens is tijdens de hoorzitting gebleken dat er geen geschil meer bestaat over de gekapte bomen. Bezwaarmaker heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de kap van de 4 dennen. Daarnaast hebben zij aangegeven dat zij geen punt meer willen maken van de bomen die reeds gekapt zijn. Hierbij is van belang dat bezwaarmaker en vergunninghouder tijdens de hoorzitting elkaar hebben kunnen vinden in hun belangen. Vergunninghouder heeft uitgelegd dat zij de dode en instabiele (gevaarlijke) bomen heeft laten kappen en onderhoud heeft gepleegd aan de bomen die dat nodig hebben, maar dat het zeker niet de bedoeling is om gezonde bomen te kappen. Vergunninghouder wil haar tuin groen houden en bijdragen aan waarde van de tuin. Hierbij moest wel onderhoud

¹ Uitspraak van 25 oktober 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AZ0835.

gepleegd worden, omdat de tuin al enige tijd verwaarloosd is. Hiervoor was de kap van dode bomen noodzakelijk. Bezwaarmaker heeft zich hierin kunnen vinden en is gebleken dat deze bezwaarprocedure niet aan de orde was gekomen, als beide partijen elkaar eerder hadden benaderd. Vergunninghouder en bezwaarmaker hebben afgesproken dat zij met elkaar in gesprek blijven over het behoud van de groene tuin. Vergunninghouder heeft bezwaarmaker uitgenodigd om langs te komen in de tuin en staat open voor samenwerking. Gelet op voorgaande heeft bezwaarmaker geen belang bij een inhoudelijke beoordeling van zijn bezwaarschrift.

Conclusie

Het ontbreken van voldoende procesbelang is aanleiding om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Dit betekent dat het college niet toe komt aan de inhoudelijke beoordeling van de bezwaargronden.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Zorg er in ieder geval voor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van verzending van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen.

U stuurt uw beroepschrift:

- met een brief naar: Rechtbank Limburg - Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ ROERMOND
- digitaal via: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroepschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen voor u heeft, dan kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg.

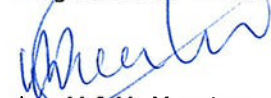
U stuurt uw verzoekschrift:

- met een brief naar: De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg - Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ ROERMOND
- digitaal via: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Weert, 22 FEB. 2022

Burgemeester en wethouders,



drs. M.J.M. Meertens
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Verslag van de hoorzitting van 22 november 2021

Zaaknummer: 1464159

Tijdens deze hoorzitting is het bezwaarschrift van 21 september 2021 behandeld dat is ingediend door Stichting Groen Weert. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van 31 augustus 2021, tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van 4 dennen en 6 sparren op het adres Tooroplaan 2 in Weert.

Aanwezig:

Namens het college van burgemeester en wethouders:

De heer H. Creemers (voorzitter ambtelijk horen).

Namens de gemeente:

Mevrouw S. Leyba (jurist, afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving).

Bezwaarmakers:

Stichting Groen Weert, vertegenwoordigd door de G. Derksen en de heer L. Slabbers.

Derde-belanghebbende

De heer en mevrouw Van Dijk (vergunninghouders).

(korte vermelding van hetgeen over en weer is gezegd en ter zitting is voorgevallen)

De voorzitter opent de hoorzitting en legt de hoorprocedure uit. Dan geeft hij het woord aan bezwaarmakers.

Bezwaarmakers geven aan dat het wonen in het bos behouden moet blijven. Zij geven aan het te betreuren dat er al bomen zijn gekapt voordat het bezwaar is behandeld. De bezwaren die zij hebben tegen het bestreden besluit hebben zij op schrift gesteld.

De voorzitter geeft aan om zowel de verweerschriften van bezwaarmaker en vergunninghouder te kopiëren en aan alle aanwezigen uit te reiken.

[verweerschrift bezwaarmaker en vergunninghouder worden aan de aanwezigen uitgereikt].

Bezwaarmakers licht aan de hand van het verweerschrift de bezwaren toe. Zie verweerschrift bezwaarmakers.

De voorzitter geeft het woord aan vergunninghouders.

Vergunninghouders lichten hun standpunten toe aan de hand van hun verweerschrift. Zie verweerschrift vergunninghouders.

Bezwaarmakers geven als reactie aan dat zij geen bezwaar hebben tegen de kap van de 4 dennen omdat deze zijn aangetast door de kever. Zij maken geen bezwaar tegen het

kappen van dode bomen. Zij geven aan dat zij wel bezwaar hebben tegen de kap van de 6 sparren, omdat deze bomen niet instabiel zijn en voldoende gezond zijn.

Vergunninghouders geven aan dat zij alleen de dode bomen hebben laten kappen en dat er onderhoudswerkzaamheden zijn uitgevoerd aan de bomen die dit dringend nodig hebben. Er is geen opdracht gegeven om gezonde bomen te kappen.

Bezwaarmakers geven aan dat ze snappen dat de dode bomen gekapt zijn en geeft aan blij te zijn dat vergunninghouders oog hebben voor het verbeteren van de ecologische waarde van de tuin waar de bomen in staan. Zij vinden wel dat het bestreden besluit en de aanvraag onduidelijk zijn. Voor hen was niet duidelijk voor welke bomen het bestreden besluit geldt.

Vergunninghouders geven aan dat er niet meer bomen zullen worden gekapt op basis van het bestreden besluit. Daar hoeven bezwaarmakers geen zorgen over te maken. Ze geven aan dat zij net als bezwaarmakers als doel hebben om zo veel mogelijk groen te behouden.

Bezwaarmakers geven aan dat ze de gekapte bomen laten voor wat het is en dat ze graag met vergunninghouders in overleg gaan over de onderhoud van de tuin. Bezwaarmakers geven wel aan dat ze een beslissing op bezwaar willen, omdat ze willen in hoeverre het bestreden besluit juridisch klopt en ook om een signaal af te geven dat het bestreden besluit zorgvuldiger moet worden opgesteld.

De voorzitter sluit de hoorzitting.

Weert, 22 november 2021

Verweerschrift bezwaarmakers

Bezwaarschrift Tooroplaan 2 Weert.

- 1 zijn al voortvarend begonnen, hoorzitting niet afgewacht. Was de gemeente al op de hoogte van deze kap?
- 2 vergunning niet verleend aan de rechtmatige grondeigenaar.
- 3 aanvraag formulier is vaag. 9/10 dode bomen +nader te bepalen instabiele bomen. 4 links voor, 3 rechts zij en 2 links achter
- 6 spar excl instabiel en 4 den [aanbasting letterzetter]
- 4 Omgevingsvergunning gem Weert

Beschermd bomengebied ? dus extra aandacht/onderzoek alvorens het vellen/zware snoei

Geen verduidelijking hoe om te gaan met de mogelijke onstabiele bomen

10 stuks herplant in de maat 16/18 één boompje [bladverliezend] gezien in de maat 8/10 met kluit

Standpunt SGW.

A1 Dode dennen [Picea] mogen gekapt worden en in gelijke aantallen heraanplant met maat 16/18 met aangroei en toekomstgarantie

B1 Sparren [Abies] zijn in een goede conditie, aflezen aan lengtegroei éénjarig schot en gezonde groen/blauwe kleur, geen schiefstand waarnaembaar. Abies wordt niet bedreigd door de Letterzetter.

B2 Geen veranderingen in de wortelzone en staan al ca 50 jaar op deze plaats. Vanwaar onstabiel?? ..

B3 Beschermde boomzone! dan moet alles uit de kast getrokken worden om mogelijke onstabieleit bij verder gezonde bomen door preventieve maatregelen ondersteund worden.

B4 Abies wordt door SBBB gezien als de boom van de toekomst, van wegen zijn grondverankering door breed uitlopende penwortel [wind en stormvast] en goede aanpassing op de klimaatontwikkelingen.

B5 Geen kap!!! Nader onderzoek hoe te behouden .

Eigenschappen klimaatadaptatie Droogtetolerantie

Gewone zilverspar is intolerant voor droogte (score 1.8) [2]1

Van de in Nederlandse bossen toegepaste naaldbomen behoort gewone zilverspar samen met fijnspar tot de meest droogtegevoelige soorten. Op vergelijkbare bodems heeft gewone zilverspar minder snel last van droogtestress dan fijnspar, omdat zilverspar door de diepe penwortel diepere bodemlagen kan bereiken en zo aan water kan komen waar het voor fijnspar niet meer te halen is.

Gewone zilverspar vormt een diepe penwortel van enkele meters diep. Op doorlatende zand- en leembodems worden dieptes van 2 meter (en uitschieters naar 3 meter) bereikt.

Wanneer de boom circa 40 jaar oud is verandert de penwortel in een hartwortel, waardoor het wortelstel meer vertakt raakt. Van alle naaldbomen zijn

zilversparren het best in de bodem verankerd en daarmee het minst windworpegevoelig.

Met het diepe wortelsysteem verbetert gewone zilverspar ook het watervasthoudend vermogen van de bodem.

Verweerschrift vergunninghouder

In mei 2021 hebben mijn man en ik de woning aan de Tooroplaan gekocht. We werden verliefd op de combinatie van het huis en de prachtige tuin. We wisten dat de woning al enige tijd leeg stond en het was zelfs met ons lekenoog duidelijk dat er veel achterstallig onderhoud aan de woning en de tuin was. We zijn dan ook in overleg met de verkopers in de maanden tussen de aankoop en overdracht van de woning regelmatig al met verschillende professionals in en om het huis bezig geweest. Zo hebben we onder andere twee verschillende hoveniersbedrijven, gespecialiseerd in boomverzorging, naar de staat van de tuin laten kijken.

Hoewel we gevallen waren voor de volwassen tuin die 50 jaar geleden is aangelegd, was het duidelijk dat deze enige jaren ernstig verwaarloosd was. Bovendien bleek de tuin vanaf de begin jaren niet goed onderhouden wat voor verschillende problemen zorgt. We werden dan ook aangesproken door verschillende bezorgde bureaus, die ons vertelden dat er eerder dat jaar al enkele bomen omgewaaid waren. Ze maakten zich zorgen of er geen bomen op hun huis of voorbijgangers zouden vallen. Een buurvrouw vertelde zelfs dat ze bij storm in de keuken sloop omdat ze bang was voor omwaaiende bomen vanuit onze tuin.

Beide hoveniersbedrijven kwamen met een rapport met dezelfde conclusie: er bevonden zich een tiental dodende bomen in de tuin die per direct verwijderd moesten worden omdat ze een gevaar vormden. Hierop hebben we een kapvergunning aangevraagd bij de gemeente in de hoop deze bomen zo snel mogelijk, en toch in ieder geval voor de najaarsstormen te kunnen kappen.

In de rapporten werd tevens duidelijk dat veel andere bomen dringend onderhoud nodig hebben. Ook dit is inmiddels uitgevoerd.

De bomen die verwijderd zijn, zijn niet verwijderd omdat we ze niet mooi vinden of omdat ze niet op de juiste plek staan. Ze moeten helaas weg omdat ze een gevaar vormen.

De verwijderde bomen blijven onderdeel van de tuin; de stammen zijn op verschillende plekken in de tuin opgestapeld om daar te vergaan en als voedsel te dienen voor paddestoelen en insecten, en op hun plaats weer als voedsel dienen voor allerlei andere beestjes zoals egeltjes.

De takken en bladeren van de bomen worden vermaaid en als mulch gebruikt om de bodem te voeden. Bovendien hebben we al enkele nieuwe bomen aangekocht die nog voor de vorst geplant zullen worden. Bomen, die van oorsprong in de regio voorkomen maar nu op de rode lijst staan, zoals de gele kornoelje.

Het is onze visie om van een nu al zeer groene siertuin met helaas weinig ecologische waarde een waar ecologische paradijsje te maken. We laten daarbij waar mogelijk de structuur van de huidige tuin in tact. Maar alles wat we toevoegen zal een meerwaarde bieden. We kiezen ervoor plaats te maken voor meer ecologische, bloeiende planten en verwilderende bloembollen om meer insecten en andere kleine dieren een plek te bieden. Bovendien werken we samen met de IVN medewerkers zullen planten van de rode lijst, die het naar alle waarschijnlijkheid goed gaan doen in onze tuin, komen uitplanten.

Wij denken dat onze ideeën juist heel erg overeenkomen met de visie van Stichting Groen Weert en hopen dan ook dat ze met ons in gesprek willen blijven over onze toekomstplannen.

