

Aangetekend

Stichting Groen Weert

Weert, 23 NOV. 2022

Onderwerp : beslissing op bezwaar; kapvergunning lindeboom aan Kruisstraat 14 in
Ons kenmerk : Weert (boomnummer 2960.01)
2022-039713

Geachte

Bij brief van 19 juli 2022 (door ons ontvangen op 19 juli 2022) heeft u een bezwaarschrift ingediend. In deze brief leest u onze beslissing op het bezwaarschrift.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 16 juni 2022, met kenmerk: 2022/024443. Bij dat besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van een lindeboom aan Kruisstraat 14 in Weert, boomnummer 2960.01.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en
3. het bestreden besluit, onder verbetering van de motivering, in stand te laten.

Voor de nadere motivering voor deze beslissing verwijzen wij u naar bijgevoegd besluit.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:
Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg

Sector Bestuursrecht

Postbus 950

6040 AZ ROERMOND

- digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

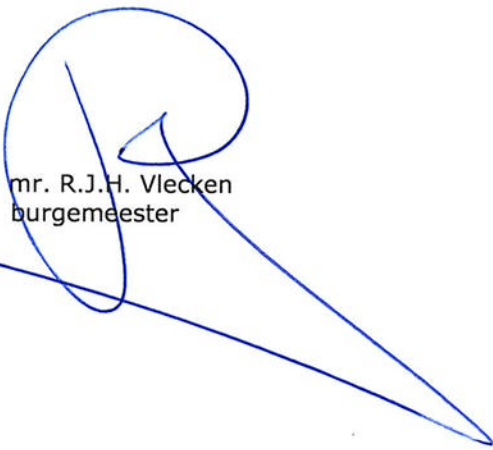
Vragen?

Hebt u vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met mevrouw S. Benhaddou, jurist afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Zij is op maandag en woensdag bereikbaar op het telefoonnummer (0495) 575 372 of via het e-mailadres s.benhaddou@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Beslissing op bezwaar inzake de op 16 juni 2022 verleende omgevingsvergunning voor het kappen van een lindeboom (Tilia), boomnummer 2960.01, aan de Kruisstraat 12 te Weert.

Beslissing op bezwaar

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besluit, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en
3. het bestreden besluit, onder verbetering van de motivering, in stand te laten.

Motivering

Bezwaarschrift

Bij brief van 16 juni 2022 is besloten tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van een lindeboom (Tilia) (boomnummer: 2960.01) aan de Kruisstraat 12 te Weert aan de heer N. Gofers van de gemeente Weert. Tegen dit besluit hebben [REDACTED] en [REDACTED] namens stichting Groen Weert, bij brief van 19 juli 2022 (door ons ontvangen op 19 juli 2022) bezwaar gemaakt.

Het bezwaarschrift bevat (samengevat) de volgende gronden:

1. de deels holle stam is voor de linde geen probleem en doet geen afbreuk aan de stabiliteit;
2. de linde is gekandelaberd en hoort bij een rij van 13 lindes die ruim 50 jaar oud zijn;
3. niet de boom, maar de ratten lijken het probleem.

Ontvankelijkheid

Hieronder beoordeelt het college of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. De overwegingen zijn als volgt.

Allereerst dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift tijdig is ingediend. Het bestreden besluit is op 16 juni 2022 aan [REDACTED] van de gemeente Weert verzonden. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op 28 juli 2022. Tegen het bestreden besluit is bij brief van 19 juli 2022 bezwaar gemaakt door Stichting Groen Weert. Dat bezwaarschrift is door ons op 19 juli 2022 ontvangen. Het bezwaarschrift is dus tijdig ingediend.

Daarnaast dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De brief is voorzien van de naam en het adres van de stichting, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift voldoet dus aan artikel 6:5 van de Awb.

Verder dient beoordeeld te worden of bezwaarmaker aan te merken is als belanghebbende in zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Artikel 1:2, derde lid van de Awb bepaalt dat bij rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd worden de algemene en collectieve belangen die zij volgens hun doelstellingen en volgens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

[REDACTED] is voorzitter van Stichting Groen Weert. [REDACTED] is bestuurslid van Stichting Groen Weert. Volgens artikel 2, zesde lid van de statuten heeft de Stichting Groen Weert "ten doel om bij bedreiging van groen/bomen en het milieu niet te schromen in het toepassen van zienswijzen, bezwaarschriften, beroepsprocedures en het voeren van actie. En voorts al hetgeen in de ruimste zin met een en ander verband

houdt, daartoe bevorderlijk kan zijn". Het college is van oordeel dat het indienen van een bezwaarschrift tegen een omgevingsvergunning die is verleend voor de kap van een lindeboom, past binnen de statutaire doelstellingen van de stichting. Gelet hierop merkt het college Stichting Groen Weert als belanghebbende aan.

Gelet op het voorafgaande is het college van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten voor de ontvankelijkheid en gaat over tot de inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

Hoorzitting

Op 16 september 2022 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt (bijlage 1). Het verslag maakt deel uit van de overwegingen van dit besluit.

Inhoudelijke beoordeling

Op grondslag van het ontvankelijke bezwaarschrift vindt op grond van artikel 7:11 van de Awb een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt:

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder g, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om een houtopstand te vellen of te doen vellen een zodanige bepaling geldt als een verbod om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

Op grond van artikel 2.18 van de Wabo kan, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2, de omgevingsvergunning slechts worden verleend of geweigerd op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening.

Algemene plaatselijke verordening (APV)

Op grond van artikel 4:11b, eerste lid van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Weert (APV) is het verboden om zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag een houtopstand, welke voorkomt in het plaatselijk bomenregister, te vellen of te doen vellen.

Artikel 4:11b, tweede lid van de APV bepaalt dat het in het eerste lid gestelde verbod niet geldt voor:

- a. houtopstand, die moet worden geveld krachtens de Plantenziektenwet of krachtens een aanschrijving of last van het college;
- b. het periodiek vellen van hakhout ter uitvoering van het reguliere onderhoud of noodzakelijk voor de instandhouding van de houtopstand om de functie ervan te blijven vervullen;
- c. het periodiek knotten als cultuurmaatregel bij daarvoor geschikte boomsoorten.

Op grond van artikel 4:11d, eerste lid van de APV kan, onverminderd het bepaalde in artikel 1:8, het bevoegd gezag de omgevingsvergunning, zoals bedoeld in artikel 4:11b, weigeren dan wel (onder voorschriften) verlenen in het belang van onder meer:

- natuur- en milieuwaarden;
- landschappelijke waarden;
- cultuurhistorische waarden;
- waarden van stads- en dorpschoon;

- waarden voor recreatie en leefbaarheid.

Bomenbeleidsplan Weert

Op grond van het bomenbeleidsplan Weert geldt dat voor het verkrijgen van een vergunning sprake dient te zijn van:

- een slechte vitaliteit (met bijvoorbeeld acuut gevaar voor mens en/of omgeving);
- belang op basis van ruimtelijke ontwikkelingen of werkzaamheden;
- belang op basis van hinder en overlast.

De overwegingen luiden als volgt:

Bezwaargrond 1: Bezwaarmaker stelt dat de boom er op het oog vitaal uitziet, ondanks de holten in de stamvoet. Bezwaarmaker geeft aan dat een deels holle stam voor een linde geen probleem is en geen afbreuk doet aan de stabiliteit. ██████████ heeft ter zitting verklaard dat een gat in de boom niet meteen maakt dat de boom er zelf slecht aan toe is. ██████████ geeft aan dat hij geen holte in de boom heeft gezien. ██████████ geeft aan dat een sterkteproef had moeten worden uitgevoerd, maar dat dit niet is gebeurd.

Ad 1. Bij het beoordelen van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het kappen van de lindeboom in kwestie is naar voren gekomen dat deze boom staat opgenomen in het aangewezen beschermingsgebied in het kader van het bomenregister van de gemeente Weert.

Doordat de lindeboom is opgenomen in het aangewezen beschermingsgebied in het kader van het bomenregister van de gemeente Weert, betekent dit dat op grond van artikel 4:11b, eerste lid, van de APV een omgevingsvergunning is benodigd voor het kappen van de boom in kwestie. Het gaat in deze kwestie om een zogeheten structuurboom. De in artikel 4:11b, tweede lid, van de APV genoemde uitzonderingen op het verbod, zijn niet van toepassing op de boom.

In hoofdstuk 3.3 van Deel B Verankering, afwegingen en beheer van het Bomenbeleidsplan Weert is opgenomen dat de omgevingsvergunning uitgaat van een 'nee, tenzij'-regime. Voor het verkrijgen van een vergunning dient sprake te zijn van:

- een slechte vitaliteit (met bijvoorbeeld acuut gevaar voor mens en/of omgeving);
- belang op basis van ruimtelijke ontwikkelingen of werkzaamheden;
- belang op basis van hinder en overlast.

Volgens de matrix op pagina 92 van Deel B Verankering, afwegingen en beheer van het Bomenbeleidsplan Weert dient er bij de vergunningsaanvraag voor de kap van een boom die binnen een beschermingsgebied ligt, een complete en heldere motivatie voor de reden voor de kap te worden gegeven.

Het college stelt vast dat er bij de aanvraag geen onderbouwing voor de motivering voor de kap is ingediend. Op het aanvraagformulier van de omgevingsvergunning is geen onderbouwing voor de motivering voor de kap opgenomen. Bij de aanvraag zijn een foto, een situatietekening en een formulier 'melding voornemen vellen houtopstand' ingediend. Op de foto van de boom staat vermeld dat zich grote holtes en rattengangen bevinden in de boom en dat zand wegspoelt onder de boom. Op het formulier 'melding voornemen vellen houtopstand' staat aangegeven dat het hoofdriool, dat onder de boom loopt, kapot is.

Op 21 januari 2021 is geconstateerd dat zich holten in de lindeboom (Tilia) aan de Kruisstraat 12, boomnummer 2960.01, in Weert bevinden en dat sprake is van

stamvoetschade. Door een erkend boomveiligheidscontroleur van de gemeente Weert is op 13 september 2022 geconstateerd dat de holtes in de boom een diepte van maar liefst 75 centimeter hebben. Hiernaast is, door een kapot hoofdriool dat zich onder de boom bevindt, het zand onder de boom weggespoeld. Gezien de slechte vitaliteit van de boom ziet het college dan ook noodzaak tot het verlenen van een kapvergunning voor de lindeboom. Het feit dat door het kapotte hoofdriool (die zich onder de lindeboom bevindt) zand onder de lindeboom is weggespoeld, helpt de vitaliteit van de boom niet. Op dit moment is onduidelijk of de boom in de weg staat bij de nog te volgen reparatiewerkzaamheden aan het hoofdriool. Dit neemt echter niet weg dat de slechte vitaliteit van de boom reeds op zichzelf aanleiding geeft tot het verlenen van een kapvergunning. De boom is terecht aangewezen als risicoboom. Gezien de huidige staat van de boom kan de veiligheid niet worden gegarandeerd.

Het college merkt bovendien op dat in de afgelopen jaren maar liefst zes van dezelfde soort boom (lindeboom, Tilia) in de Kruisstraat in Weert zijn omgevallen. In een zijstraat zijn de afgelopen jaren bovendien nog twee van dezelfde soort boom (lindeboom, Tilia) omgevallen (zie bijlage 2). Al deze bomen waren onveilig en bleken bijna geen beworteling meer te hebben.

Gelet op het voorafgaande is aan de voorwaarden van artikel 4.11d, eerste lid van de APV voldaan. De gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder g van de Wabo kan worden verleend. Gelet op het voorafgaande oordeelt het college dat het belang dat is gediend met de kap van de aangetaste boom zwaarder weegt dan het belang van het behoud van de boom.

Het college verklaart bezwaargrond 1 ongegrond en vult de motivering van het bestreden besluit met het voorafgaande aan.

Bezwaargrond 2: Bezwaarmaker stelt dat de boom gekandelaberd is waardoor de kroon smal is. Bezwaarmaker geeft hiernaast aan dat de boom onderdeel is van een rij van 13 linden van ruim 50 jaar oud. Bezwaarmaker geeft aan dat aan de overkant van de Kruisstraat linden staan, die ook gekandelaberd zijn.

Ad 2. Dat de boom in kwestie is gekandelaberd is geen grond voor het weigeren van een omgevingsvergunning voor het kappen van die boom. Dat een boom gekandelaberd is, maakt immers niet dat daarom geen noodzaak meer kan bestaan tot het kappen van een boom. Ook in de huidige situatie, waarin de boom gekandelaberd is, is nog steeds sprake van een slechte vitaliteit van de boom. In dit geval is het verlenen van een kapvergunning, gelet op hetgeen onder ad 1. vermeld staat, vereist. Door de slechte vitaliteit van de boom kan de veiligheid niet meer worden gegarandeerd.

Het college verklaart deze bezwaargrond daarom ongegrond.

Bezwaargrond 3: Bezwaarmaker stelt dat niet het riool of de boom, maar de ratten het probleem lijken te zijn. Hiernaast stelt bezwaarmaker dat als de ratten zijn bestreden en de holtes op straatniveau eventueel zijn afgedicht, de boom een periode gemonitord kan worden. Ter zitting heeft de [REDACTED] verklaard dat hij niet heeft geconstateerd dat uit de boom ratten en rioollucht komen. [REDACTED] heeft daarnaast verklaard dat kennelijk niet de boom de oorzaak is voor het wegspoelen van zand, maar dat dat het riool zelf is. [REDACTED] geeft hiernaast aan dat, in het geval dat het riool stuk is, het riool ergens anders kan worden geplaatst. Ter zitting heeft [REDACTED] verklaard dat het bestreden besluit niet goed is gemotiveerd en daarin slechts vermeld staat dat de boom moet worden verwijderd en dat daarin enkel gesproken wordt over een rattenprobleem. [REDACTED] heeft aangegeven zelf geen ratten te hebben gezien. [REDACTED] heeft verklaard dat het hem logischer lijkt om eerst te graven om te

kijken naar het rioolprobleem en daarmee ook naar de vraag of de boom in stand kan blijven op die locatie. De heer Von Schaibler draagt daarom als mogelijkheid aan de gemeente voor om te kijken wat de opties zijn om de boom te handhaven.

Ad 3. De aanleiding voor het verlenen van de omgevingsvergunning is het feit dat de boom aangetast is aan de stamvoet en de grond onder de boom is weggespoeld. Later is ook geconstateerd dat zich holten met een diepte van maar liefst 75 centimeter in de boom bevinden.

De aanwezigheid van ratten is niet de aanleiding geweest voor het verlenen van de omgevingsvergunning. In het bestreden besluit wordt niet gesproken over een rattenprobleem.

Het klopt dat het rioolprobleem de oorzaak is voor het weggespoelde zand onder de boom. Het verplaatsen van het hoofdriool is echter niet iets wat zomaar kan worden bewerkstelligd.

Het verplaatsen van het hoofdriool neemt ook niet weg dat, ook in dat geval, nog steeds sprake is van een slechte vitaliteit van de boom. Ook in het geval dat ratten worden bestreden en bekeken wordt of het riool kan worden gerepareerd met (op dat moment) een feitelijk behoud van de boom, is nog steeds sprake van een slechte vitaliteit van de boom. De slechte vitaliteit van de boom geeft aanleiding tot het verlenen van de omgevingsvergunning.

Het college merkt tot slot op dat een herplant plaats zal vinden. De compensatie wordt met een voorschrift over de herplantplicht aan deze omgevingsvergunning verbonden. Door het opleggen van een herplantplicht is in voldoende mate rekening gehouden met de natuur- en milieuwaarden, de landschappelijke waarden en de waarden voor recreatie en leefbaarheid.

Conclusie

Gelet op de voorafgaande overwegingen besluit het college:

- het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en
- het bestreden besluit, onder verbetering van de motivering, in stand te laten.

Weert, 22 NOV. 2022

Burgemeester en wethouders van Weert,


A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris


mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

10/10/10