

**Beslissing op het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 23 juni 2021
Zaaknummer 1427692**

Bij brief van 2 augustus 2021 is er een bezwaarschrift ingediend gericht tegen het besluit van 23 juni 2021, tot oplegging van een last onder dwangsom wegens overtreding van artikel 5:20 van de Awb en artikel 4:60 van de Activiteitenregeling Milieubeheer (hierna: bestreden besluit). Ten aanzien van dit bezwaarschrift neemt het college het volgende besluit.

Besluit

Het college besluit:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. de bezwaargronden ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten;
4. het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Hierbij zijn de volgende overwegingen betrokken.

Verloop van de procedure

Bij brief van 28 augustus 2020 heeft een toezichthouder de inrichting Muijs Containerreparatie B.V. (hierna: de inrichting) schriftelijk gevorderd om op grond van artikel 5:20 Awb administratieve gegevens te verstrekken vóór 1 oktober 2020.

Bij brief van 23 maart 2021 is Muijs containerreparatie B.V. in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom wegens overtreding van artikel 5:20 Awb en artikel 4:60 van de Activiteitenregeling milieubeheer (Arm).

Bij brief van 7 april 2021 heeft [REDACTED] werkzaam als advocaat bij Van Iersel Luchtman Advocaten (hierna: bezwaarmaker) een zienswijze ingediend. De zienswijze heeft hij ingediend namens zijn cliënten Muijs Containerreparatie en [REDACTED] statutair gevestigd respectievelijk wonende aan de Uilenweg 46 in Weert.

Bij brief van 23 juni 2021 heeft het college aan Muijs Containerreparatie B.V. een last onder dwangsom wegens overtreding van artikel 5:20 Awb en artikel 4:60 van de Arm opgelegd (hierna: bestreden besluit).

Bij brieven van 2 augustus 2021 (beiden ingekomen op 3 augustus 2021) heeft bezwaarmaker hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Bezwaarmaker heeft per e-mail van 7 oktober 2021 laten weten dat zijn cliënten afzien van het recht om gehoord te worden.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Ook voldoet het bezwaarschrift aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

De volgende bepalingen zijn in de onderhavige bezwaarprocedure van belang:

Volgens artikel 5:13 van de Awb maakt een toezichthouder slechts gebruik van zijn bevoegdheden voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is.

Volgens artikel 5:16 van de Awb is een toezichthouder bevoegd inlichtingen te vorderen.

Volgens artikel 5:17 van de Awb is een toezichthouder bevoegd inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden.

Volgens artikel 5:20, eerste lid, van de Awb is een ieder verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.

Volgens artikel 5:20, derde lid, van de Awb is het bestuursorgaan onder verantwoordelijkheid waarvan de toezichthouder werkzaam is, bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang ter handhaving van het eerste lid.

Volgens artikel 5:32, eerste lid, van de Awb kan een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

Volgens artikel 5:32, eerste lid, van de Awb stelt het bestuursorgaan de dwangsom vast hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid waarin de last niet is uitgevoerd, dan wel per overtreding van de last.

Volgens artikel 4:60, eerste lid, onder a en b, van de Arm vindt ten behoeve van het voorkomen dan wel zoveel mogelijk beperken van diffuse emissies het stralen van metalen plaats in een daarvoor bestemde en ingerichte gesloten kast, cabine of ruimte of indien dat redelijkerwijs niet mogelijk is, in een gesloten ruimte met gesloten deuren en ramen, waarbij wordt voorkomen dat bij het openen van deuren en ramen stof naar de buitenlucht vrijkomt.

Bezwaargronden

Samengevat luiden de bezwaargronden als volgt:

- Het is onduidelijk aan wie de last onder dwangsom is opgelegd. [REDACTED] kan niet worden aangemerkt als overtreder.
- Het college had moeten afzien van de oplegging van last I die ziet op de medewerkingsplicht uit artikel 5:20 van de Awb.
- De formulering van last II met betrekking tot de overtreding van artikel 4:60 van de Arm is disproportioneel en zorgt voor rechtsonzekerheid.

Beoordeling van het bezwaar

Ten eerste stelt bezwaarmaker dat het niet duidelijk is of de last onder dwangsom is opgelegd aan de inrichting Muijs Containerreparatie B.V. of aan [REDACTED]. Volgens bezwaarmaker duidt de formulering van de last onder het kopje "Besluit" erop dat de last aan [REDACTED] is opgelegd.

Bezwaarmaker geeft aan dat cliënten zich verzetten tegen de last onder dwangsom voor zover deze aan [REDACTED] in privé is opgelegd. [REDACTED] kan volgens bezwaarmaker niet als overtreder worden aangemerkt. Hiertoe voert hij aan dat de

opgevraagde informatie op grond van artikel 5:20 van de Awb bedrijfsinformatie betreft; de straalwerkzaamheden vinden plaats in het kader van de door de rechtspersoon ontplooiende activiteiten.

Bezwaarmaker verzoekt om in de beslissing op bezwaar te verduidelijken dat de last is geadresseerd aan Muijs Containerreparatie B.V. en niet aan [REDACTED]

Overwegingen

Het college kan het standpunt van bezwaarmaker niet volgen.

Het college geeft aan dat de last, zoals bezwaarmaker zelf opmaakt uit het bestreden besluit, is gericht aan [REDACTED] van Muijs Containerreparatie B.V., Uilenweg 46, in Weert. Dus aan [REDACTED] in de hoedanigheid van verantwoordelijke drijver/ bestuurder van de inrichting. De last is niet gericht aan de heer Muijs als privépersoon. In die zin behoeft het bestreden besluit geen aanpassing of verduidelijking.

Volgens artikel 5:32 van de Awb kan een last onder dwangsom aan de overtreder worden opgelegd. Het college leidt uit het bezwaarschrift af dat niet ter discussie staat dat [REDACTED] - [REDACTED] terecht als overtreder van artikel 4:60 van de Arm is aangemerkt. Daarom wordt in dit besluit alleen beoordeeld of [REDACTED] terecht is aangemerkt als overtreder van artikel 5:20 van de Awb.

De medewerkingsplicht uit artikel 5:20 van de Awb is gericht aan 'een ieder'. Dit betekent dat iedere (rechts)persoon deze verplichting kan schenden. In dit geval is de medewerkingsplicht gericht aan [REDACTED]. Dit volgt uit de brief van 28 augustus 2020, waarin een toezichthouder [REDACTED] vordert om op grond van art 5:20 van de Awb administratieve gegevens aan te leveren vóór 1 oktober 2020.

Het college stelt vast dat [REDACTED] artikel 5:20 van de Awb heeft overtreden, aangezien de opgevraagde gegevens niet vóór 1 oktober 2020 zijn aangeleverd. Dit blijkt uit de (her)controle op 3 december 2020 waarbij is gecontroleerd of er al gegevens zijn aangeleverd. Daarbij heeft [REDACTED] na de brief van 28 augustus 2020 op geen enkele andere manier gereageerd op de vordering van de toezichthouder. Het college heeft terecht [REDACTED] als overtreder van artikel 5:20 van de Awb aangemerkt.

Het college acht het bezwaarschrift op dit punt ongegrond.

De tweede bezwaargrond ziet op de gegevens die zijn gevorderd op grond van artikel 5:20 van de Awb. De gevorderde gegevens waarvoor het college afzonderlijk een dwangsom heeft opgelegd wegens het niet aanleveren daarvan zijn als volgt:

- a. De hoeveelheid afgevoerde straalgrit op jaarbasis (aan te tonen door middel van afgiftebonnen).
- b. Energieverbruik (jaarverbruik van gas en elektriciteit).
- c. De bewijsstukken van het uitbesteden van de spuitwerkzaamheden aan derden.
- d. Het aantal afgeleverde containers aan Sita (op jaarbasis).
- e. De afgiftebonnen van restanten (afvalstoffen) in de container.

Wat betreft de gegevens onder a en c geeft bezwaarmaker aan dat zijn cliënten het niet in hun macht hebben om deze gegevens aan te leveren, omdat deze gegevens er niet zijn.

Met betrekking tot de afgiftebonnen is de reden volgens bezwaarmaker, zoals ook vermeld in de zienswijze, dat het vrijgekomen straalgrit binnen de inrichting wordt hergebruikt.

Wat betreft de gegevens onder b en e geeft bezwaarmaker aan dat deze gegevens tijdig zijn verstrekt op 13 juli 2021.

Wat betreft de gegevens onder d geeft bezwaarmaker aan dat de toezichthouder niet bevoegd was om medewerking te verlangen van cliënte met betrekking tot deze gegevens. Bezwaarmaker voert aan dat artikel 5:13 van de Awb bepaalt dat een toezichthouder slechts van zijn bevoegdheid gebruik maakt voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is. In de memorie van toelichting is aangegeven dat het evenredigheidsbeginsel waarborgt dat geen inzage wordt gevorderd van andere bescheiden dan die welke verband houden met de wettelijke voorschriften waarop het toezicht in het concrete geval betrekking heeft. Bezwaarmaker stelt dat het verstrekken van gegevens over het aantal afgeleverde containers aan Sita geen enkel milieubelang dient, aangezien deze informatie niks zegt over de aan de containers verrichte werkzaamheden. Daarnaast ziet bezwaarmaker de gegevens onder e als bedrijfsgevoelige informatie, omdat het iets zegt over de bedrijfsvoering en over het productieproces van cliënte.

Volgens bezwaarmaker had het college om deze redenen moeten afzien van het opleggen van een last onder dwangsom op grond van artikel 5:20 van de Awb voor het niet aanleveren van de gegevens zoals benoemd onder a t/m e.

Overwegingen

Het college stelt vast dat de toezichthouder en ██████████ tijdens de controle op 23 juni 2020 gezamenlijk hebben afgesproken dat enkele administratieve gegevens door ██████████ aangeleverd zouden worden. Dit betrof ook de gegevens zoals genoemd onder a en c (de afgiftebonnen en de bewijsstukken van het uitbesteden van de spuitwerkzaamheden aan derden).

Deze gezamenlijke afspraak rechtvaardigt volgens het college het vermoeden bij de toezichthouder dat ██████████ over de afgiftebonnen en de bewijsstukken beschikt en hij bereid was deze te verstrekken. ██████████ is na de controle op geen enkel moment teruggekomen op deze afspraak om aan te geven dat hij niet over die gegevens beschikt. Ook op de brief van 28 augustus 2020, waarin dezelfde gegevens schriftelijk zijn gevorderd, heeft ██████████ niet gereageerd. Pas op het moment dat het college het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom bekend heeft gemaakt, reageerde bezwaarmaker namens cliënte dat de desbetreffende gegevens er niet zijn. Het college hecht geen waarde aan deze verklaring, nu dat ██████████ dit veel eerder bekend had kunnen maken. Daarbij is onvoldoende onderbouwd dat de afgiftebonnen en de bewijsstukken van het uitbesteden van de spuitwerkzaamheden aan derden er niet zijn om het gerechtvaardigde vermoeden dat ██████████ daarover beschikt te weerleggen.

De toezichthouder is er terecht van uitgegaan dat de gegevens onder a en c bestaan en was bevoegd deze gegevens te vorderen. Het niet aanleveren van deze gegevens levert een overtreding op van artikel 5:20 van de Awb waarvoor het college een last onder dwangsom kan opleggen.

Wat betreft de gegevens onder b en e overweegt het college dat deze gegevens niet voor 1 oktober 2020 -en dus niet tijdig- zijn vertrekt. Deze gegevens zijn pas op 13 juli 2021

verstrekt, nadat de last onder dwangsom is opgelegd. Dat deze gegevens wel binnen de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom zijn aangeleverd, doet niet af aan de rechtmatige oplegging van de last onder dwangsom.

Wat betreft de gegevens onder d overweegt het college dat deze nodig zijn zodat getoetst kan worden of voldaan wordt aan de eisen van het Activiteitenbesluit over straal- en verfspuitwerkzaamheden. Dit is ook aangegeven in de brief van 28 augustus 2020. Het aantal afgeleverde containers aan Sita in combinatie met de bewijsstukken van het uitbesteden van verfspuitwerkzaamheden aan derden geeft een volledig beeld over welke werkzaamheden binnen Muijs Containerreparatie B.V. zelf worden gedaan. Het vermoeden bestaat dat zij zelf verfspuitwerkzaamheden uitvoeren, terwijl dit binnen de inrichting niet is toegestaan. Daarbij is niet gebleken dat het aantal afgeleverde containers aan Sita bedrijfsgevoelige informatie is. Uit vaste jurisprudentie van de AbRvS, onder meer kenbaar uit ECLI:NL:RVS:2012: BW6910, volgt dat van bedrijfs- en fabricagegegevens slechts sprake is, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Verder blijkt uit vaste jurisprudentie van de AbRvS, onder meer kenbaar uit ECLI:NL:RVS: 2013:288, dat gegevens over de financiële bedrijfsvoering ook onder de definitie van bedrijfs- en fabricagegegevens worden geschaard. Daarnaast heeft de AbRvS in een uitspraak van 8 februari 2017, kenbaar uit ECLI:NL:RVS: 2017:344, geoordeeld dat gegevens die concurrentiegevoelige informatie betreffen, bedrijfs-en fabricagegegevens zijn. Bezwaarmaker heeft niet aannemelijk kunnen maken dat hier sprake van is. Het college stelt zich op het standpunt dat de toezichthouder het verstrekken van deze informatie redelijkerwijs heeft mogen vorderen.

Het college acht het bezwaarschrift op dit punt ongegrond.

Het derde bezwaarschrift ziet op last II van het bestreden besluit waarbij een dwangsom van € 2.500,- wordt verbeurd voor iedere keer dat artikel 4.60 van de Arm wordt overtreden met een maximum van € 25.000,-. Bezwaarmaker merkt op dat aan de dwangsom geen tijdseenheid is gekoppeld. Volgens bezwaarmaker behoort de constatering c.q. verbeurte van een dwangsom begrensd te worden op maximaal één per dag. Bezwaarmaker verzoekt het college om dit in de beslissing op bezwaar expliciet tot uitdrukking te brengen, omdat de last anders disproportioneel is en voor rechtsonzekerheid zorgt.

Overwegingen

Naar het oordeel van het college is het standpunt van bezwaarmaker onjuist.

Op grond van artikel 5:32, eerste lid, van de Awb heeft het college de keuze om de dwangsom vast te stellen op drie manieren: op een bedrag ineens, op een bedrag per tijdseenheid waarin de last niet is uitgevoerd of per overtreding van de last. Het college heeft de keuze gemaakt om de dwangsom vast te stellen per overtreding van de last. Daarbij heeft bezwaarmaker zijn standpunt dat de constatering c.q. verbeurte van een dwangsom begrensd hoort te worden op maximaal één, niet verder onderbouwd.

Het college acht het bezwaarschrift op dit punt ongegrond.

Verzoek om kostenvergoeding

Voor wat betreft het verzoek van bezwaarmaker om vergoeding van de kosten die in de bezwaarfase zijn gemaakt, overweegt het college dat artikel 7:15, tweede lid van de Awb bepaalt dat een (proces-)kostenvergoeding uitsluitend op verzoek wordt verstrekt als het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Aangezien de bezwaargronden ongegrond zijn verklaard en het bestreden besluit in stand wordt gelaten, wijst het college het ingediende verzoek om kostenvergoeding af.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Zorg er in ieder geval voor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van verzending van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen.

U stuurt uw beroepschrift:

- met een brief naar: Rechtbank Limburg - Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ ROERMOND
- digitaal via: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroepschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen voor u heeft, dan kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg.

U stuurt uw verzoekschrift:

- met een brief naar: De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg - Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ ROERMOND
 - digitaal via: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.
- Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Weert,

25 JAN. 2022

Burgemeester en wethouders,

drs. M.J.M. Meertens
gemeentesecretaris

mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester