

Beslissing op bezwaar inzake de op 13 december 2021 verleende tijdelijke omgevingsvergunning voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het geldende bestemmingsplan, het gebruiken van woningen voor maatschappelijke opvang, aan de Evertsenstraat 20, Franse Patersstraat 3, Pastoor Rieterstraat 24 en Maesenburg 2 in Weert.

Beslissing op bezwaar

Het college van burgemeester en wethouders besluit, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor wat betreft de motivering inzake het woon- en leefklimaat;
3. het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit, met verbetering van de motivering, in stand te laten;
5. voorschriften te verbinden aan de omgevingsvergunning die een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving waarborgen;
6. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

De voorschriften zijn opgenomen in de bijlage en zijn onderdeel van dit besluit.

Motivering

Bezwaarschrift

Bij besluit van 13 december 2021 is aan Stichting Moveoo een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het geldende bestemmingsplan, het gebruiken van woningen voor maatschappelijke opvang, aan de Evertsenstraat 20, Franse Patersstraat 3, Pastoor Rieterstraat 24 en Maesenburg 2 in Weert. Tegen dit besluit, specifiek Pastoor Rieterstraat 24, heeft [REDACTED] wonende aan de [REDACTED] in Weert, een bezwaarschrift ingediend.

Het bezwaarschrift bevat de volgende gronden:

1. Een kwalitatief goede en diverse woningvoorraad met daarbij een gezond en veilig leefklimaat is van groot belang voor Weert. Van een gezond en veilig leefklimaat is, vanwege de verleende omgevingsvergunning, geen sprake op de Pastoor Rieterstraat 24.
2. Verkamering van de woning voor de opvang van daklozen heeft negatieve en langdurige effecten op de leefbaarheid in de wijk.
 - a. De woning wordt onttrokken aan starters.
 - b. De korte verblijfsduur van de bewoners zorgt ervoor dat ze zich sociaal minder binden en zich minder inzetten voor de buurt.
 - c. De korte verblijfsduur wordt gestimuleerd doordat de gerealiseerde kamers klein zijn. Ze bieden een beperkt woongenot. Sociale cohesie wordt daardoor ontmoedigd.
 - d. De voorzieningen zoals het aantal fiets- of autoparkeerplekken of de afvalverwerking zijn ontoereikend, waardoor het straatbeeld en het woongenot van de hele straat achteruit gaat.

Het kortdurende karakter van het verblijf van de daklozen maakt dat deze groep over het algemeen minder geneigd is tot opruimen, het verzorgen van de groenperken of het zorgdragen aan onderhoud van de woning en omgeving in algemene zin. Het evenwicht is in de buurt al kwetsbaar, mede vanwege de reeds aanwezige sociale huurwoningen. Een nog groter aantal doorstroomlocaties in één straat komt de leefbaarheid niet ten goede. Er hebben zich verschillende incidenten voorgedaan in de periode dat er reeds sprake was van plaatsing van daklozen, die volgens bezwaarmaker aantonen dat de kamerbewoning/plaatsing van daklozen géén positieve invloed heeft gehad op het woonmilieu en de leefbaarheid van de buurt.

3. De aanwezigheid van een woning voor de opvang van daklozen heeft verstrekkende gevolgen voor de waarde van koopwoningen in de directe omgeving. De aanwezigheid van een daklozenopvang zal potentiële kopers afschrikken. De waarde van een woning in de Pastoor Rieterstraat is daardoor lager dan van een vergelijkbare woning op een andere locatie.

4. Er is niet voldaan aan de onderzoeksplicht conform artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Er is geen goed beeld gevormd van de feitelijke situatie en de gevolgen van het verlenen van de vergunning op de leefbaarheid in de straat.
5. Het besluit berust niet op een goede motivering conform artikel 3:4 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. Er is niet voldaan aan de algemene verplichting om de betrokken belangen te inventariseren en evenredig af te wegen.
6. Verzocht wordt om het bestreden besluit in te trekken dan wel te wijzigen, in die zin dat aan de genoemde bezwaren tegemoet wordt gekomen door het verbinden van voorschriften aan de verleende vergunning zoals de mogelijkheid het huurcontract van Moveoo te ontbinden bij het meermaals geven van overlast door de bewoners, het eisen van een huishoudelijk reglement o.a. ten aanzien van geluid, het verplicht inzetten van de huurders voor de buurt, duidelijke afspraken ten aanzien van de begeleiding vanuit Moveoo en een aanspreekpunt voor bewoners van de Pastoor Rieterstraat.
7. Verzocht wordt op grond van artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht de kosten die bezwaarmaker in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken te vergoeden.

Ontvankelijkheid

Hieronder beoordeelt het college of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. De overwegingen zijn als volgt.

Allereerst dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Het bestreden besluit is op 13 december 2021 per brief aan de aanvrager verzonden. Hiervan heeft op 22 december 2021 publicatie plaats gevonden op de website www.overheid.nl. De verzenddatum van het bestreden besluit is genoemd in de publicatie zodat (derde-) belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit aan de aanvrager is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op 24 januari 2022.

Tegen het bestreden besluit heeft [REDACTED] in Weert, een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is op 21 januari 2022 per post ontvangen. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.

[REDACTED] heeft het bezwaarschrift ingediend mede namens:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

[REDACTED] ook nadat hem daar om verzocht is, geen schriftelijke machtiging ingediend waaruit blijkt dat hij gemachtigd is op te treden namens de genoemde personen. Het college stelt vast dat het bezwaarschrift enkel is ingediend door [REDACTED]

Vervolgens dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

De brief is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Awb.

Tot slot dient beoordeeld te worden of bezwaarmaker is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Voor natuurlijke personen geldt dat zij een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang dienen te hebben dat rechtstreeks geraakt wordt door het bestreden besluit. In omgevingsrechtzaken geldt het nabijheids- en het zichtcriterium. Dit wil zeggen dat degenen die op een geringe afstand van de activiteit wonen (gemiddeld ongeveer op een afstand van 100 meter) of vanuit hun woning daarop zicht hebben als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt. Ook kan de activiteit een zodanige ruimtelijke uitstraling hebben dat op grond daarvan sprake kan zijn van een rechtstreeks betrokken belang.

[REDACTED] is bewoner van de woning aan [REDACTED]. De woning bevindt zich op een afstand van ongeveer 16 meter van de woning aan de Pastoor Rieterstraat 24. Vanuit de woning heeft hij zicht op de woning aan de Pastoor Rieterstraat 24.

Het college is van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Het college verklaart het bezwaarschrift ontvankelijk.

Hoorzitting

Op 10 maart 2022 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag maakt deel uit van de overwegingen van dit besluit.

Inhoudelijke beoordeling

Op grondslag van het ontvankelijke bezwaarschrift vindt op grond van artikel 7:11 van de Awb een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

Het relevante wettelijk kader luidt als volgt.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 2.1, eerste lid van de Wabo bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

[...]

- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet.

[...]

Artikel 2.12 van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
 - 1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
 - 2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
 - 3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

[...]

Besluit omgevingsrecht (Bor)

Artikel 4 van bijlage II van het Bor bepaalt dat voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, in aanmerking komen:

[...]

9. het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen;

[...]

11. ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Bestemmingsplan 'Woongebieden 2019'

Het perceel Pastoor Rieterstraat 24, kadastraal bekend als Weert, sectie N, nummer 5402, heeft de bestemming 'Wonen'.

Volgens artikel 21.1.1. van het bestemmingsplan zijn de voor 'Wonen' aangewezen gronden bestemd voor:

- a. wonen met de daarbij behorende tuinen en erven;
- b. uitsluitend gebouwen ten behoeve van de woonfunctie in de vorm van garageboxen, ter plaatse van de aanduiding 'garagebox';
- c. het uitoefenen van detailhandel op de begane grond, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel';
- d. het uitoefenen van een dienstverlenend bedrijf op de begane grond, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'dienstverlening' met dien verstande dat dienstverlening op de verdieping, zoals

- aanwezig ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan, mag worden voortgezet;
- e. een specifieke vorm van wonen in de vorm van kamerverhuur, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'kamerverhuur';
 - f. het uitoefenen van een groothandelsbedrijf op de begane grond, uitsluitend in de vorm en omvang zoals aanwezig ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'groothandel';
 - g. het uitoefenen van horeca van categorie 1 op de begane grond naast de woonfunctie, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'horeca van categorie 1';
 - h. het uitoefenen van horeca van categorie 2 op de begane grond naast de woonfunctie, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'horeca van categorie 2';
 - i. het uitoefenen van maatschappelijke doeleinden op de begane grond, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'maatschappelijk';
 - j. uitsluitend voorzieningen ten behoeve van verkeer op de begane grond, ter plaatse van de aanduiding 'onderdoorgang';
 - k. een ondergrondse parkeergarage, ondergrondse bergingen, een ondergrondse fietsenstalling en ondergrondse waterbergingen ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage';
 - l. een seksinrichting in de vorm en omvang als aanwezig ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'seksinrichting';
 - m. ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – carport' is uitsluitend een bouwwerk ten behoeve van de woonfunctie in de vorm van een carport toegestaan;
 - n. de instandhouding en/of herstel van het op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezige Rijks- of gemeentelijk monument mede gelet op de cultuurhistorische, stedenbouwkundige en/of landschappelijke waarde, ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek';
 - o. het behoud en/of herstel van aanwezige landschappelijke en/of stedenbouwkundige waarden, ter plaatse van de aanduiding 'waardevolle boom';
 - p. een groenvoorziening ter plaatse van de aanduiding 'groen';
 - q. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – waardevolle tuin' zij de gronden tevens bestemd voor het behoud en/of herstel van aanwezige landschappelijke en/of stedenbouwkundige waarden;
 - r. een galerie / ruimte voor het houden van workshops ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel – galerie en workshops';
 - s. opvang, berging en/of afvoer van water alsmede het onderhoud van structurele waterlopen ter plaatse van de aanduiding 'waterberging';
 - t. handel in de vorm van digitale verkoop via internet ter plaatse van de aanduiding 'internetwinkel';
 - u. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – mouttoren' zijn de gronden tevens bestemd voor een Wertha biermuseum met proeflokaal en horeca van categorie 2 op de begane grond en eerste verdieping, een uitkijkpunt op het dak en een verblijfsrecreatieve voorziening voor maximaal 2 personen op de bovenste verdieping.

met daaraan ondergeschikt:

1. parkeervoorzieningen;
2. groenvoorzieningen;
3. verhardingen;
4. waterhuishoudkundige voorzieningen;
5. andere voorzieningen zoals energievoorzieningen.

Artikel 1.82 van het bestemmingsplan geeft de volgende definitie voor maatschappelijke doeleinden: maatschappelijke, sociale, educatieve, medische, culturele, levensbeschouwelijke en/of religieuze voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van overheids- en openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen.

De overwegingen luiden als volgt.

Bezwaargronden 1, 2 en 6

Bezwaargronden 1 en 2 richten zich beide op het woon- en leefklimaat, de leefbaarheid en veiligheid in de buurt. Het college behandelt de bezwaargronden dan ook gezamenlijk.

Bezwaarmaker voert aan dat er niet van een veilig en gezond leefklimaat kan worden gesproken gezien de verschillende incidenten die zich in het verleden hebben voorgedaan. Daarnaast voert

bezwaarmaker aan dat de vergaande verkamering van de woning met als doel het plaatsen van daklozen vergaande, negatieve en langdurige effecten heeft op de leefbaarheid.

Op de hoorzitting voert bezwaarmaker aan dat er zich problemen hebben voorgedaan met betrekking tot het blokkeren van inritten en dat er 's ochtends allerlei mensen met slaapzakken de woning verlaten. Doordat er zo veel wisseling is van bewoners is het onduidelijk wie er aangesproken kan worden bij overlast, omdat niet duidelijk is wie op het adres verblijft. Dit geeft een onveilig en onrustig gevoel. Bezwaarmaker heeft op de hoorzitting aangegeven dat de manier waarop de buurt wordt betrokken bij zaken een belangrijk punt is. Het maken van concrete afspraken en duidelijkheid is van groot belang.

In bezwaargrond 6 verzoekt bezwaarmaker het bestreden besluit in te trekken, dan wel te wijzigen, door voorschriften te verbinden aan de omgevingsvergunning die betrekking hebben op een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de buurt.

Het college overweegt als volgt.

Het project waarvoor de omgevingsvergunning bij besluit van 13 december 2021 is verleend voorziet in het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het geldende bestemmingsplan, het gebruiken van woningen voor maatschappelijke opvang, aan de Evertsenstraat 20, Franse Patersstraat 3, Pastoor Rieterstraat 24 en Maesenburg 2 in Weert. De omgevingsvergunning is verleend voor de planologische gebruiksactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo.

De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo mag slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast kan de omgevingsvergunning indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan slechts worden verleend in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen

Deze gevallen zijn aangewezen in artikel 4 van bijlage II van het Bor, de zogeheten kruimelgevallen. Onder de kruimelgevallen valt ook de mogelijkheid om voor een termijn van ten hoogste tien jaar een omgevingsvergunning te verlenen voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan. Om invulling te geven aan deze afwijkingsbevoegdheid heeft het college van burgemeester en wethouders de Beleidsnota inzake 'Planologische afwijkingsmogelijkheden' volgens artikel 4 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht vastgesteld.

In artikel 2.1.1. van de beleidsnota zijn algemene afwegingscriteria opgenomen waaraan bij alle verzoeken om afwijking getoetst wordt. Dit betreffen milieuaspecten, functionele aspecten en ruimtelijke aspecten. Een toetsing aan functionele aspecten houdt onder andere in dat er beoordeeld dient te worden of er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de verkeers- en sociale veiligheid. Ook dient de activiteit te voorzien in de behoefte aan parkeergelegenheid voor auto en fiets, tenzij voldoende openbare plaatsen in de directe omgeving aanwezig zijn. Bij de beoordeling hiervan wordt aansluiting gezocht bij de normen van het CROW (Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond- Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechniek).

Daarnaast zijn er specifieke afwegingscriteria waaraan getoetst dient te worden. Deze zijn opgenomen in bijlage A van de beleidsregels. Daaruit valt af te leiden dat functietransformatie naar maatschappelijk in ieder geval mogelijk is, mits:

- transformatie van bestaand pand met horeca/winkel/kantoor/dienstverlening én
- gelegen in centrum of op bedrijventerrein binnen de ringbaan (m.u.v. Centrum-Noord) of in Weert-West of in de woonwijken, of op bedrijventerrein Savelveld in zone grenzend aan Bergerothweg en Amentstraat.

De beleidsregels hebben geen limitatief karakter. Dat betekent dat deze beleidsregels het toelaten van andere activiteiten niet in de weg staan, mits deze passen binnen de wettelijke mogelijkheid om af te wijken (zie ABRvS 28 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3482). De afwijking dient dan afzonderlijk te worden gemotiveerd in het te nemen besluit.

Het college is van oordeel dat de motivering in de omgevingsvergunning voor het afwijken van de regels van het bestemmingsplan niet voldoet. Er heeft geen toetsing plaatsgevonden aan een goede ruimtelijke ordening en de algemene afwegingscriteria van het kruimelgevallenbeleid zijn niet meegenomen in de beoordeling op de aanvraag. Bezwaargronden 1 en 2 richten zich op de

leefbaarheid in de buurt, een goed woon- en leefklimaat (waaronder verkeer). Dit betreffen aspecten die conform de beleidsregel afgewogen hadden moeten worden. Het college constateert dat deze aspecten niet zijn meegenomen in de beoordeling voor het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning.

Het college beoordeelt in de heroverweging alsnog of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening aan de hand van de volgende aspecten:

Milieuaspecten

Het pand ligt in een woonwijk. Er ontstaat geen strijdigheid met de milieu wet- en regelgeving. Van een vanuit milieu-oogpunt onaanvaardbare situatie is geen sprake.

Functionele aspecten

Binnen de bestaande woning worden tijdelijk drie kamers voor daklozen gerealiseerd. Volgens de CROW-normen zijn ter plaatse twee parkeerplaatsen vereist. Er zijn geen mogelijkheden om op eigen terrein te parkeren. Er is in de openbare ruimte plaats voor twee parkeerplaatsen. Van parkeeroverlast zal naar verwachting geen sprake zijn.

Ruimtelijke aspecten

De huisvesting van daklozen ziet alleen op het wijzigen van het gebruik van de woning. Er worden geen fysieke ingrepen gedaan en de woning wordt niet uitgebreid. Het straat- en bebouwingsbeeld wijzigt niet. De woning is geen beeldbepalend pand: het is geen monument en is niet in een stads- en dorpsgezicht gelegen.

Het college is van oordeel dat er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Verder oordeelt het college als volgt.

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor het waarborgen van de veiligheid en beheersbaarheid van woongebouwen en voor het bewaken van de ruimtelijke kwaliteit van en leefbaarheid in de omgeving. Het is daarom van belang dat er voorschriften aan de omgevingsvergunning worden verbonden die een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving van de Pastoor Rieterstraat 24 waarborgen. Het college heeft voor het verbinden van voorschriften aan een omgevingsvergunning in dit specifieke geval geen beleid opgesteld. Daarom wordt hiervoor aansluiting gezocht bij de beleidsnota huisvesting internationale werknemers.

Het college verbetert de motivering van het bestreden besluit met het voorafgaande. Het college verbindt tevens voorschriften aan de omgevingsvergunning. Verwezen wordt naar de bijlage. Deze voorschriften zijn van toepassing op alle adressen waarvoor de omgevingsvergunning is verleend.

Bezwaargrond 3

Bezwaarmaker voert aan dat de aanwezigheid van een woning ten behoeve van opvang van daklozen verstrekkende gevolgen heeft voor de waarde van koopwoningen in de directe omgeving. Daarbij wordt aangevoerd dat eenvoudig te achterhalen is dat er op de Pastoor Rieterstraat als geheel en op nummer 24 in het bijzonder in de afgelopen jaren zich verschillende incidenten hebben voorgedaan. Ook de aanwezigheid van een daklozenopvang is eenvoudig op te zoeken. De aanwezigheid van deze opvang zal potentiële kopers afschrikken. De waarde van de woning is lager dan van een woning met dezelfde specificaties op een locatie waar zich geen daklozenopvang bevindt.

Het college overweegt als volgt.

Op grond van artikel 6.1, tweede lid, onder c van de Wet ruimtelijke ordening bestaat de mogelijkheid om een aanvraag in te dienen voor een tegemoetkoming in de schade bij het afwijken van het bestemmingsplan (planschade). Dit betreft echter een aparte procedure en staat los van de behandeling van dit bezwaarschrift. Het college gaat hier bij de behandeling van dit bezwaarschrift dan ook niet verder op in.

Bezwaargronden 4 en 5

Bezwaarmaker voert aan dat het college niet heeft voldaan aan haar onderzoeksplicht conform artikel 3:2 van de Awb en dat het besluit niet op een goede motivering rust conform artikel 3:46 van de Awb.

Het college is van oordeel dat op het besluit om de omgevingsvergunning te verlenen niet de motivering rust die verwacht mag worden. Het besluit is onvoldoende gemotiveerd. De motivering van het besluit wordt verbeterd en aan de omgevingsvergunning worden voorschriften verbonden, zoals reeds overwogen bij de behandeling van bezwaargronden 1, 2 en 6.

Bezwaargrond 7

Bezwaarmaker verzoekt de kosten die hij in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken te vergoeden, conform artikel 7:15 van de Awb.

Het college overweegt als volgt.

Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

In het bezwaarschrift is een verzoek om proceskostenvergoeding gedaan. Nu in de heroverweging is gebleken dat het bestreden besluit met verbetering van de motivering en met het verbinden van voorschriften daaraan in stand kan blijven, bestaat er geen grondslag voor een proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 van de Awb. Gelet hierop wijst het college het verzoek om proceskostenvergoeding af.

Conclusie

Gelet op de voorafgaande overwegingen besluit het college:

- het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor wat betreft de motivering inzake het woon- en leefklimaat;
- het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit, met verbetering van de motivering, in stand te laten;
- voorschriften te verbinden aan de omgevingsvergunning die een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving waarborgen;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Weert, **26 APR. 2022**

Burgemeester en wethouders van Weert,



drs. M.J.M. Meertens
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

