

Aangetekend

████████████████████
P/a Van Doorne C.S.
T.a.v. de heer Van der Grinten
████████████████████

Weert, **3 1 NOV. 2022**

Onderwerp : Beslissing op bezwaar Wob-verzoek 'Burgemeester'.

Geachte ██████████

Bij brief van 7 juli 2020 heeft ██████████ een verzoek ingediend (hierna: het "verzoek") waarin ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de "Wob") werd gevraagd om e-mails uit de zakelijke werkomgeving van de burgemeester van de gemeente Weert (hierna: de "burgemeester") openbaar te maken.

Op 14 juli 2022 hebben wij besloten om het verzoek om openbaarmaking grotendeels te honoreren (hierna: het "primaire besluit"). Wel hebben wij de openbaarmaking van (bepaalde) gegevens geweigerd. Omdat inmiddels de Wet open overheid (hierna: de "Woo") van toepassing was en er geen overgangsrecht geldt, hebben wij het verzoek in het primaire besluit beoordeeld op grond van de Woo.

██████████ (hierna: ██████████) heeft op 22 juli 2022 bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 14 juli 2022. Op 3 november 2022 heeft hierover een hoorzitting plaatsgevonden via Microsoft Teams waarin ██████████ zijn bezwaren heeft kunnen toelichten. Daarnaast heeft ██████████ ook bezwaar gemaakt. ██████████ heeft afgezien van zijn recht om gehoord te worden.

In deze beslissing op bezwaar nemen wij een besluit op de bezwaren. In het kort zijn wij van oordeel dat de bezwaren ongegrond zijn. Wij laten het primaire besluit in stand en zullen de gevraagde informatie openbaar gaan maken conform het primaire besluit. Dit zal zes weken na verzending van deze beslissing op bezwaar gebeuren, gelet op de door de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg getroffen voorziening (Vzr. Rb. Limburg 19 september 2022, ECLI:NL:RBLIM:2022:7087).

1. Het verzoek

In het verzoek van 7 juli 2020 geeft [REDACTED] aan dat het verzoek betrekking heeft op documenten of informatie in het kader van de bestuurlijke aangelegenheid 'burgemeester'. Het gaat daarbij specifiek om informatie die relevant is voor de context van de onderzoeken door Bureau Berenschot en/of Hoffmann Bedrijfsrecherche naar het handelen en/of functioneren van burgemeester [REDACTED]. Voor een nadere beschouwing van de inhoud van het verzoek, verwijzen wij naar het besluit in primo.

Wij hebben [REDACTED] op 21 juli 2021 over het verzoek geïnformeerd. Vervolgens hebben wij conform onze wettelijke verplichting onderzoek laten verrichten naar de op het verzoek betrekking hebbende documenten. Wij hebben [REDACTED] vervolgens op 22 april 2022 om een zienswijze verzocht, waarbij hij in kennis is gesteld van de documenten die wij voornemens waren openbaar te maken. Wij hebben op 14 juli 2022 op het verzoek beslist.

2. Juridisch kader

Artikel 1.1 Woo bepaalt dat eenieder recht op toegang heeft tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij de Woo gestelde beperkingen.

Op grond van artikel 4.1 Woo, kan eenieder een verzoek om publieke informatie doen. Daarbij hoeft de verzoeker geen belang te stellen. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien zich een van de gronden in artikel 5.1 of 5.2 Woo voordoet.

De Woo heeft onmiddellijke werking en bevat geen overgangsrecht voor verzoeken die voor 1 mei 2022 zijn ingediend (onder de vigeur van de Wob). Dit betekent dat wij op het verzoek hebben beslist met toepassing van de Woo. Ook passen wij de Woo toe bij deze beslissing op bezwaar. De jurisprudentie onder de Wob is onder de Woo nog steeds van belang.

3. Werkwijze onderzoek

Nu de Woo en de jurisprudentie ons daartoe verplichten, zijn wij nagegaan of er enige documenten onder de gemeente berusten, die vallen onder de reikwijdte van het verzoek. Bij het onderzoek in het kader van een Woo-verzoek kan namelijk niet worden volstaan met het enkel vragen naar het bestaan van documenten bij de betrokken ambtenaar/bestuurder. Er moet ook digitaal onderzoek worden verricht (zie bijvoorbeeld ABRvS 20 oktober 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO1189 en Rechtbank Gelderland 8 augustus 2019, ECLI:NL:RBGEL:2019:3583). Daartoe behoort ook het onderzoek van eventuele back-ups (Rechtbank Noord-Holland 7 november 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:9277 en Rechtbank Midden-Nederland 7 februari 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:654).

Gelet op hetgeen waartoe de Woo en voornoemde jurisprudentie ons verplichten, zijn wij zelf op zoek gegaan naar documenten die onder het college berusten en betrekking hebben op de in het Woo-verzoek genoemde bestuurlijke aangelegenheid. Wij hebben onderzoek gedaan naar documenten die onder onszelf berusten op de gemeentelijke ICT-servers. Daarbij is vastgesteld dat op de gemeentelijke ICT-servers kopieën van de werkomgeving van het account [REDACTED]@weert.nl¹ beschikbaar zijn. Wij hebben deze kopieën laten onderzoeken en vastgesteld dat er documenten op staan die vallen binnen de reikwijdte van het verzoek. Het gaat om twee kopieën. De eerste is gemaakt op 29

¹ Voor de goede orde: er zijn meerdere mailadressen die allemaal in deze e-mail belanden, te weten: [REDACTED]@weert.nl en [REDACTED]@weert.nl.

januari 2020. De tweede op 20 april 2020. Wij stellen vast dat in de kopie van de werkomgeving van 20 april 2020 geen aanvullende informatie is gevonden ten opzichte van de kopie d.d. 29 januari 2020. Om die reden is alleen de kopie van 29 januari 2020 voor het verzoek van belang.

Wij hechten eraan te benadrukken dat wij uiterst zorgvuldig met de gegevens zijn omgegaan. Nadat de kopieën zijn gemaakt, zijn de gegevens op een versleutelde externe harde schijf in een kluis bij de gemeente bewaard. Daarna is deze harde schijf aan een externe advocaat, AKD N.V., verstrekt. Advocaten van AKD hebben vervolgens de zoekslag uitgevoerd.

Er zijn bij deze zoekopdracht 3.274 documenten aangetroffen. Dit zijn e-mails met eventuele bijlagen. Daarvan bleken 940 documenten geheel buiten de reikwijdte van het verzoek te vallen. Van de resterende 2.334 documenten betroffen 1.229 documenten doublures. De resterende 1.105 documenten zijn vervolgens beoordeeld.

4. Het primaire besluit

Bij het primaire besluit van 14 juli 2022 hebben wij besloten het verzoek (gedeeltelijk) te honoreren en de op het verzoek betrekking hebbende documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. In het besluit gaven wij een zakelijke weergave van de door ons ontvangen zienswijzen en onze reactie daarop. De documenten die onder het verzoek vallen, zijn weergegeven in de met het primaire besluit meegestuurde Excel-lijst (bijlage 1), welke lijst onderdeel uitmaakt van het primaire besluit. In deze Excel-lijst staat per document de datum van het document. Ook is aangegeven in hoeverre het document openbaar wordt gemaakt. Als het document niet geheel openbaar wordt gemaakt, is opgenomen welke weigeringsgrond is toegepast. Om onnodige herhalingen te voorkomen hebben wij bij de motivering van de weigeringen gewerkt met codes. Deze codes zijn toegelicht in onderdeel 6 van het primaire besluit.

Gelet op artikel 4.4, vijfde lid, Woo, is toezending van de documenten ten aanzien waarvan wij tot gehele of gedeeltelijke openbaarmaking hebben besloten achterwege gebleven tot twee weken na bekendmaking van het primaire besluit. Binnen die periode heeft de heer Heijmans verder verzocht om een voorlopige voorziening zodat de documenten hangende het verzoek niet openbaar zijn gemaakt.

5. De bezwaren

De heer Heijmans heeft op 22 juli 2022 bezwaar gemaakt tegen het primaire besluit. Wij vatten de bezwaargronden samen als volgt:

- Het bezwaar richt zich zowel tegen de inbeslagname en doorzoeking van de werkomgeving als tegen de openbaarmaking van de aangetroffen documenten. De doorzoeking van de werkomgeving was onzorgvuldig en onrechtmatig. De heer Heijmans verwijst ter onderbouwing hiervan naar zijn zienswijze van 17 juni 2022 en het hoger beroepschrift in de andere Wob-procedure bij de Afdeling van 31 januari 2022, welke de heer Heijmans als herhaald en ingelast vraagt te beschouwen.
- Het college heeft de werkomgeving illegaal in beslag genomen en doorzocht;
- De werkomgeving van de burgemeester berust niet bij het college. Het college is ten onrechte en ongemotiveerd aan de onderbouwing van deze stelling door de heer Heijmans voorbijgegaan;
- Het college is ten onrechte voorbij gegaan aan zijn stelling dat de doorzoeking meebrengt dat het college ten onrechte inzage heeft gekregen in stukken die de heer Heijmans niet alleen of in de eerste plaats als burgemeester raakten, maar ook in hoge mate als privépersoon;

- De onrechtmatige doorzoeking, toe-eigening van niet bij het college berustende documenten is in strijd met zijn privacy. Dit klemt temeer nu de heer Heijmans pas in juli 2021 is geïnformeerd over een Wob-verzoek dat al in juli 2020 was ingediend, toen hij nog burgemeester was. ██████████ had op dat moment in de eerste plaats in de hoedanigheid van burgemeester (als eenhoofdig bestuursorgaan en als onderdeel van het college) benaderd moeten worden;
- ██████████ acht, gelet op het voorgaande, iedere verstrekking van documenten uit de werkomgeving onrechtmatig;
- ██████████ maakt (onder verwijzing naar zijn zienswijze) specifiek bezwaar tegen de openbaarmaking van de documenten 1039, 1041, 1074, 1082 en 1097;
- ██████████ wijst op zijn persoonlijke belang dat openbaarmaking achterwege blijft, in verband met zijn veiligheid. ██████████ zou onlangs nog met een bedreigende gebeurtenis geconfronteerd zijn, die volgens hem samenhangt met zijn functie als voormalig burgemeester. Hieraan mag niet lichtvaardig voorbij worden gegaan. Verder geeft hij aan te beschikken over informatie die het college niet heeft en ook niet behoort te hebben;
- ██████████ heeft gevraagd om de vergoeding van proceskosten ex artikel 7:15, tweede lid, Awb.

Daarnaast heeft ██████████ bezwaar gemaakt tegen het niet openbaar maken van documenten. Hij geeft aan dat hij niet in staat is om zijn bezwaar nader te onderbouwen, omdat het nog onduidelijk is wat er wel en niet geopenbaard wordt. ██████████ maakt dus bezwaar ter behoud van zijn rechten. ██████████ heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van de gelegenheid om te worden gehoord.

Op 3 november 2022 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden waarin de heer Heijmans zijn bezwaren heeft kunnen toelichten. Wij hebben besloten om met toepassing van artikel 7:6, tweede lid, Awb ██████████ apart te horen. De reden hiervoor is dat wij de verwachting hadden dat hij de gestelde bedreigingen nader zou concretiseren tijdens de hoorzitting en dat de aanwezigheid van ██████████ hem daarin zou belemmeren. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt (zie bijlage).

██████████ heeft verzocht om het verslag van die hoorzitting niet te delen met ██████████ op grond van artikel 7:6, vierde lid, Awb. Wij wijzen dit verzoek af. De enige reden voor het apart horen, was gelegen in het feit dat wij hem de gelegenheid wilde geven om in vertrouwelijkheid de gestelde bedreigingen nader te onderbouwen. Dat heeft hij niet gedaan. Het verslag van de hoorzitting bevat dus geen informatie die vertrouwelijk is en waarvan geheimhouding om gewichtige redenen is geboden. Het belang van ██████████ om kennis te kunnen nemen van het verhandelde tijdens de hoorzitting buiten zijn aanwezigheid weegt dus zwaarder.

6. Uitspraak Voorzieningenrechter

De heer Heijmans heeft op 22 juli 2022 een voorlopige voorziening gevraagd, waarmee hij heeft gevraagd het besluit van 14 juli 2022 te schorsen en daarmee openbaarmaking te voorkomen.

De voorzieningenrechter heeft op 19 september 2022 uitspraak gedaan (ECLI:NL:RBLIM:2022:7087). De voorzieningenrechter is ██████████ niet gevolgd in zijn standpunt dat het college niet bevoegd zou zijn op het verzoek te beslissen. Leidend daarvoor acht de voorzieningenrechter dat het verzoek is gericht aan het college en dat de documenten zich onder het college bevinden. Daarbij acht de voorzieningenrechter van belang dat het college de nodige zorgvuldigheid heeft betracht bij het verzamelen en onderzoeken van de op het verzoek betrekking hebbende documenten. Het primaire besluit kan gelet daarop niet onrechtmatig worden geacht.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek enkel toegewezen voor wat betreft de door [REDACTED] gestelde bedreigingen. Hiervan stelde de voorzieningenrechter vast dat de heer Heijmans nog niet heeft geconcretiseerd door wie hij wordt bedreigd en wat deze bedreigingen inhouden. De voorzieningenrechter heeft gelet daarop geoordeeld dat zij zonder concretisering van de bedreigingen in deze procedure geen rechtmatigheidsoordeel kan geven over de vraag of het recht op bescherming van verzoekers privéleven wordt geschonden bij openbaarmaking van de desbetreffende documenten. Omdat de gevolgen van het wel openbaar maken van de documenten onomkeerbaar zijn, weegt de voorzieningenrechter het belang van [REDACTED] bij het niet openbaar maken van de documenten op dat moment zwaarder dan het belang van het college dat gemoeid is met openbaarmaking van de documenten. Vervolgens geeft de voorzieningenrechter mee (rechtsoverweging 10.3):

“Dat het op [de weg van verzoeker] ligt om zijn bezwaren – al dan niet onder geheimhouding – tegen de openbaarmaking van de documenten vanwege de vrees voor zijn veiligheid op een zodanige wijze toe te lichten en te concretiseren dat het college in staat moet worden geacht om (inhoudelijk) op het bezwaarschrift te beslissen.”

Gelet op het voorgaande heeft de voorzieningenrechter het verzoek tot het treffen van de voorlopige voorziening toegewezen, hetgeen tot gevolg heeft dat wij niet tot (gedeeltelijke) openbaarmaking van de 1.105 documenten mogen overgaan tot zes weken na de beslissing op zijn bezwaarschrift.

7. Beslissing op de bezwaren

Wij hebben het besluit van 14 juli 2022 mede op grondslag van de bezwaren heroverwogen en een besluit genomen. Wij hebben alles afwegende besloten om de bezwaren ongegrond te verklaren. Daarbij geven wij een aanvullende motivering van het primaire besluit. In het navolgende zullen wij op de ingediende bezwaren reageren, waaruit blijkt hoe wij tot dit besluit zijn gekomen. Daarbij zullen wij eerst stilstaan bij enkele bezwaren van formele aard die [REDACTED] tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht.

Wijze van horen

[REDACTED] heeft aangegeven een verslag van de hoorzitting van [REDACTED] te willen ontvangen. [REDACTED] heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van de gelegenheid om te worden gehoord (artikel 7:2, eerste lid, Awb). Om die reden ontvangt [REDACTED] dan ook geen verslag.

[REDACTED] heeft tijdens de hoorzitting bezwaar gemaakt tegen de samenstelling van de bezwaarschriftencommissie, omdat deze niet kan aantonen dat zij onafhankelijk is. De Awb maakt onderscheid tussen het horen door een interne commissie (artikel 7:5 Awb) en een onafhankelijke commissie (artikel 7:13 Awb). De gemeente Weert hoort intern, door middel van een ambtelijke commissie. De randvoorwaarden die aan een interne commissie worden gesteld, zijn dat het horen plaatsvindt door een persoon die niet bij de voorbereiding van het besluit betrokken is geweest of meer dan één persoon van wie de meerderheid – onder wie degene die het horen leidt – niet bij de voorbereiding van de besluitvorming betrokken is geweest. Beide leden van de commissie zijn niet bij de voorbereiding van de besluitvorming betrokken geweest. Het feit dat de commissie [REDACTED] in eenzelfde samenstelling eerder gehoord heeft in het kader van zijn bezwaar tegen een besluit op een ander verzoek, doet hier niet aan af. De manier waarop wij [REDACTED] in de gelegenheid hebben gesteld om te worden gehoord, voldoet dan ook aan de randvoorwaarden die de Awb aan een interne commissie stelt.

vindt het jammer dat de hoorzitting via Teams en niet fysiek plaatsvindt. Daarover het volgende. Artikel 7:2, eerste lid, van de Awb schrijft voor dat een bestuursorgaan, voordat het op het bezwaar beslist, belanghebbenden in de gelegenheid stelt te worden gehoord. De advocaat van is bij e-mail van 23 september 2022 geïnformeerd over het horen. Daarbij zijn zeven datavoorstellen gedaan. In reactie hierop heeft zijn advocaat aangegeven dat geen van de voorgestelde data voor de heer Heijmans passend zijn. Bij brief van 5 oktober 2022, welke de heer Heijmans op 6 oktober 2022 van de gemeenteadvocaat heeft ontvangen via zijn advocaat, is meegedeeld dat de hoorzitting zal plaatsvinden op 3 november om 15:00 uur ten kantore van de gemeente Weert of online. Zijn advocaat heeft op 14 oktober 2022 laten weten dat de heer Heijmans niet op het vermelde tijdstip voor de hoorzitting beschikbaar was. Hij heeft wel aangegeven op 3 november om 10.00 uur of op 10 november om 15.00 uur beschikbaar te zijn. De commissie heeft hem op 21 oktober 2022 laten weten dat de hoorzitting zal worden gehouden op 3 november 2022 om 10.00 uur via Microsoft Teams. Op 1 november 2022 meldde zijn advocaat zich af voor de hoorzitting.

Wij menen dat op deze manier ruimschoots in de gelegenheid is gesteld om te worden gehoord en dat wij daarmee hebben voldaan aan onze verplichting uit artikel 7:2, eerste lid, Awb.

Herhaald en ingelast

vraagt in zijn bezwaarschrift om zijn zienswijze van 17 juni 2022 en het hoger beroepschrift in de andere Wob-procedure bij de Afdeling van 31 januari 2022 als herhaald en ingelast te beschouwen. Wij constateren dat deze hoger beroepsgronden zien op een andere procedure. Ook zijn wij in ons besluit van 14 juli 2022 al ingegaan op zijn zienswijze. Wij laten de herhaalde en ingelaste stukken dan ook buiten bespreking onder verwijzing naar de vaste jurisprudentie van de bestuursrechter op dit punt (bijvoorbeeld ABRvS 24 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1494). Wij zullen hierna dus enkel reageren op de gronden die in zijn bezwaarschrift van 22 juli 2022 naar voren zijn gebracht.

De doorzoeking van de werkomgeving

geeft in zijn bezwaarschrift aan dat de door ons verzamelde documenten niet bij het college van burgemeester en wethouders behoren te berusten, maar bij de burgemeester. Gelet daarop acht hij het 'in beslag nemen' en 'doorzoeken' van de werkomgeving illegaal en onrechtmatig.

Wij volgen hem in dit standpunt niet. De Woo beoogt een transparante en actief openbaar makende overheid, met welk doel het belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische rechtstaat wordt gediend. Om een goede uitvoering te kunnen geven aan de Woo is het van belang dat documenten op een deugdelijke manier bewaard worden en toegankelijk zijn. Daarvoor is het van belang dat een bestuursorgaan de digitale informatiehuishouding op orde heeft.

Artikel 4.1 van de Woo biedt de mogelijkheid voor eenieder om een verzoek om publieke informatie te richten tot 'een bestuursorgaan' (of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf). Het verzoek van was gericht aan het college. Bekend is dat de documenten feitelijk op de ICT-server van de gemeente Weert berusten. Het college is daarvoor verantwoordelijk. Feitelijk berusten de documenten dus bij het college. Volgens de jurisprudentie is dit leidend voor de vraag hoe er dient te worden beslist op een verzoek om openbaarmaking van gegevens (ABRvS 5 december 1986, nr. R01861887, AB 1987/535 en ABRvS 30 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:225). Ook in andere procedures was het college bevoegd om te besluiten over verzoeken met betrekking tot documenten die bij een voormalig burgemeester berustten (ABRvS 3 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1342; Rechtbank Noord-Holland 7 november 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:9277). Het feit dat hij ook de functie

van eenhoofdig bestuursorgaan (burgemeester) had, brengt hierin geen verandering. De heer Heijmans was namelijk ook lid van het college (ABRvS 7 november 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB7311). Op 7 november 2007 overwoog de Afdeling hierover als volgt (ABRvS 7 november 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB7311):

"2.5.1. Vaststaat dat de gegevens waarop het verzoek van [appellant sub 1] betrekking heeft, nog bij de korpsbeheerder berusten. Dit brengt mee dat de korpsbeheerder ingevolge de Wob op het verzoek van [appellant sub 1] dient te beslissen, tenzij uit een andere wettelijke regeling voortvloeit dat de omstandigheid dat de gegevens inmiddels ook bij het openbaar ministerie berusten, aan deze bevoegdheid in de weg staat. Uit het stelsel en de strekking van de Wob volgt niet dat indien gegevens bij twee bestuursorganen berusten - omdat ze voor de taakuitoefening van beide organen dienstig zijn en in zoverre geacht kunnen worden voor beide bestemd te zijn - slechts één van beide organen bevoegd is op een verzoek om openbaarmaking te beslissen."

Daarbij wegen wij mee dat de gemeente verplicht is om in het kader van de behandeling van een Wob-verzoek de daaronder vallende documenten veilig te stellen en te bewaren. Dat is ook het geval indien documenten automatisch worden gewist (ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:944) en voor correspondentie gericht aan en afkomstig van een burgemeester (Rechtbank Noord-Holland 7 november 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:9277; zie ook Rechtbank Gelderland 8 augustus 2019, ECLI:NL:RBGEL:2019:3583). Wij kunnen dus niet volstaan met de mededeling dat er geen documenten onder de gemeente berusten of dat de bestanden vernietigd zijn. Wij waren kortom verplicht om alle informatie die bij de gemeente berust te onderzoeken, teneinde vast te stellen of de gevraagde documenten aanwezig zijn. Ook het onderwerp van het verzoek (de afhandeling van door het college verstrekte subsidies) achten wij voor de afhandeling van dit verzoek van belang.

Wij menen gelet op het voorgaande dat wij bevoegd zijn om op het Wob-verzoek te beslissen. De voorzieningenrechter heeft op 19 september 2022 ook zo overwogen en wij hebben geen reden om aan te nemen dat daarover in de bodemprocedure anders zal worden geoordeeld (ECLI:NL:RBLIM:2022:7087).

Zijn stelling dat het college ten onrechte inzage zou hebben gekregen in stukken die [REDACTED] niet alleen of in de eerste plaats als burgemeester raakten, maar ook in hoge mate als privépersoon, achten wij onvoldoende onderbouwd. [REDACTED] heeft dit enkel gesteld, maar ter onderbouwing van zijn stelling niet – onder verwijzing naar concrete argumenten – aangetoond bij welke documenten dit probleem zich zou voordoen. Wij verklaren zijn bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

Privacy

[REDACTED] acht de gestelde onrechtmatige doorzoeking en toe-eigening van niet bij het college berustende documenten in strijd met zijn recht op privacy. De gemeente is echter uiterst zorgvuldig met de gegevens omgegaan. Niemand binnen de gemeente had toegang tot de gegevens. Deze zijn veilig gesteld op een versleutelde harde schijf en in een kluis van de gemeente bewaard. De harde schijf is op het kantoor van de advocaat van de gemeente bewaard voor verder onderzoek, voorafgegaan door een Data Privacy Impact Assessment, waarbij de gegevensfunctionaris van de gemeente Weert betrokken is geweest. De gevolgen voor zijn privacy zijn dan ook zoveel mogelijk beperkt. Het onderzoek heeft ook plaatsgevonden door een advocaat met geheimhoudingsverplichting. Deze advocaat heeft slechts gezocht op bepaalde termen, om zodoende louter de binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek vallende documenten die voor de besluitvorming relevant waren, met ons te delen. Ons is niet gebleken dat het openbaar maken van deze documenten zijn privacy raakt.

Een Wob-verzoek wordt bovendien niet behandeld op basis van de AVG. Er dient in beginsel te worden meegewerkt aan het verzoek, tenzij de Woo gronden bevat om dit te weigeren. [REDACTED] heeft niet onderbouwd welke weigeringsgronden er aan de openbaarmaking in de weg staan. Voor zover wij zijn standpunt aldus moeten interpreteren dat hij meent dat wij de documenten gelet op artikel 5.1, tweede lid onder e, van de Woo (de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) geheel hadden moeten weigeren, althans meer informatie daaruit hadden moeten weglakken, omdat deze vallen onder de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, merken wij op dat er gelet op deze weigeringsgrond diverse gegevens geweigerd zijn. Dit vanwege het feit dat openbaarmaking naar onze mening niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon, dan wel de onevenredige benadeling van de persoon wiens gegevens het betreft. Gelet daarop is de openbaarmaking van privé e-mailadressen, telefoonnummers etc. geweigerd.

Wij menen verder dat uit de verplichting van de gemeente om het verzoek te behandelen en de documenten te verzamelen en verstrekken, ook volgt dat er een wettelijke grondslag is om de betreffende gegevens te verwerken. Gelet daarop bestaat geen aanleiding om aan te nemen dat in strijd met de AVG is gehandeld.

Tijdsverloop

[REDACTED] maakt bezwaar tegen het feit dat hij pas in juli 2021 is geïnformeerd over een Wob-verzoek dat al in juli 2020 was ingediend, toen hij nog burgemeester was. [REDACTED] stelt dat hij op dat moment in de eerste plaats in zijn hoedanigheid van burgemeester (als eenhoofdig bestuursorgaan en als onderdeel van het college) benaderd had moeten worden. [REDACTED] heeft niet aangegeven waarop hij baseert dat wij gehouden waren om hem destijds in zijn hoedanigheid van burgemeester om toestemming te vragen ter verkrijging van de documenten uit de werkomgeving of bij hem navraag te doen. Er is geen enkele wettelijke regel die ons daartoe verplicht.

Daarnaast achten wij van belang dat de onder het verzoek vallende documenten berusten op de gemeentelijke servers. Gelet daarop en zijn publieke functie diende hij er rekening mee te houden dat wij, indien wij een verzoek zouden ontvangen, daaraan ingevolge de Woo onze medewerking dienen te verlenen. Wij kunnen de documenten over een bestuurlijke aangelegenheid slechts weigeren indien zich een weigeringsgrond voordoet als bedoeld in artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. [REDACTED] heeft niet onderbouwd welke weigeringsgronden er aan de openbaarmaking in de weg staan. Indien zich geen weigeringsgrond voordoet dan dienen wij de documenten (al dan niet met weggelakte passages) te verstrekken. De Woo bepaalt niet dat voor die openbaarmaking toestemming is vereist van enig ander orgaan of persoon.

Documenten 1039, 1041, 1074, 1082 en 1097

[REDACTED] maakt (onder verwijzing naar zijn zienswijze) specifiek bezwaar tegen de openbaarmaking van de documenten 1039, 1041, 1074, 1082 en 1097. [REDACTED] meent dat wij ten aanzien van deze documenten ten onrechte voorbij zijn gegaan aan zijn zienswijze. De persoonsgegevens (initialen van ambtenaren) in de codering van de agenda afspraken zijn conform zijn zienswijze alsnog geweigerd, terwijl de namen van raadsleden alsnog zijn geopenbaard. Wij menen dan ook dat wij op dit punt voldoende aan zijn zienswijze tegemoet zijn gekomen.

Veiligheid en geheimhouding

[REDACTED] wijst op zijn persoonlijke belang dat openbaarmaking achterwege blijft, in verband met zijn veiligheid. De bezwaren zijn echter – ook in deze bezwaarprocedure – niet nader onderbouwd. Wij betrekken hierbij dat de civiele rechter ook oordeelde dat hij het gevaar voor zijn veiligheid onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt (ECLI:NL:RBLIM:2020:4197). De commissie heeft hem op 21 oktober 2022 laten weten

dat er gelet op de gestelde bedreigingen een hoorzitting zal worden ingepland zonder aanwezigheid van derden, zodat hem alle vrijheid toekwam om de bedreigingen te onderbouwen. Tijdens de hoorzitting is aan hem gevraagd ten aanzien van welke documenten er bezwaren bestaan in verband met zijn veiligheid. [REDACTED] heeft aangegeven daarop geen antwoord te kunnen geven. Ondanks de verwijzing naar een verklaring van de teamchef van de politie Weert en zijn mededeling dat de huidige burgemeester zelf bij de politie en het OM kan informeren, zijn de onderbouwingen van deze bedreigingen bij vaagheden gebleven. Dit terwijl de voorzieningenrechter juist heeft aangegeven dat het op zijn weg ligt om de bezwaren tegen de openbaarmaking van de documenten vanwege de vrees voor zijn veiligheid "op een zodanige wijze toe te lichten en te concretiseren dat het college in staat moet worden geacht om (inhoudelijk) op het bezwaarschrift te beslissen". [REDACTED] meent dat zijn geheimhoudingsplicht aan een nadere concretisering in de weg staat. Dit heeft echter tot gevolg dat hij ons de mogelijkheid heeft ontnomen dit in de beslissing op bezwaar te betrekken.

Gelet op het voorgaande wegen wij het algemeen met de Woo te dienen belang zwaarder dan zijn belang dat zich tegen de openbaarmaking verzet. Wij zullen de 1.105 documenten zes weken na de beslissing op bezwaar openbaar maken.

Het bezwaar van [REDACTED] heeft in algemene termen bezwaar gemaakt tegen het niet openbaar maken van de bij het primaire besluit geopenbaarde documenten. Hij meent dat het niet-openbaar maken onvoldoende is gemotiveerd. Verder is hij van mening dat de gegeven motivering niet kan worden getoetst nu de documenten niet openbaar zijn gemaakt. Tot slot voert hij aan dat wij de weigeringsgronden te breed inzetten. Hij heeft dit niet nader onderbouwd, maar stelt dat ook niet te kunnen omdat het thans onduidelijk is wat precies wel en niet geopenbaard zal worden.

De bezwaren geven geen aanleiding om het primaire besluit te herroepen. Wij zijn van mening dat het besluit voldoende is gemotiveerd en dat wij de weigeringsgronden niet te breed hebben ingezet. Wij begrijpen dat [REDACTED] niet in staat is om zijn bezwaren nader te onderbouwen. Dat is namelijk een logische consequentie van de systematiek van het bestuursrecht en de Woo.

8. Conclusie

Wij hebben het primaire besluit van 7 juli 2020 op grondslag van de bezwaren heroverwogen en hierover een beslissing genomen.

- Wij verklaren de bezwaren ongegrond;
- Wij wijzen het verzoek van [REDACTED] om toepassing van artikel 7:6, vierde lid, af;
- Wij wijzen het verzoek van [REDACTED] om de vergoeding van proceskosten daarom af;

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:
Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

➤ digitaal:

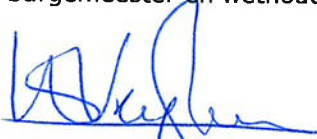
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

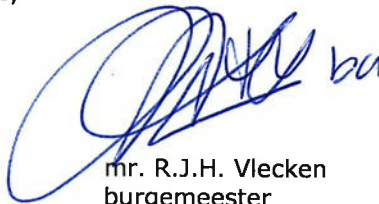
Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester