

Aangetekend

Hushoverweg 118 B
6003 AE WEERT

Weert, **31 AUG. 2022**

Onderwerp : omgevingsvergunning
Zaaknummer : 2022-028115
OLO-nummer : 7009037

Geachte

Op 29 mei 2022 heeft u een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit ingediend voor het plaatsen van een reeds gerealiseerd sierhekwerk aan de Hushoverweg 118B in Weert. Wij hebben besloten de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Hieronder leest u ons besluit.

Besluit

Verloop van de zaak

Op 25 januari 2022 heeft een toezichthouder van de gemeente Weert geconstateerd dat u, zonder omgevingsvergunning, een sierhekwerk heeft gerealiseerd met toegangspoor voor de voorgevelrooilijn. Bij brief van 22 maart 2022 is aan u verzocht een ontvankelijke aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen voor het illegaal geplaatste sierhekwerk, om handhavend optreden te voorkomen. Op 29 mei 2022 heeft u de betreffende aanvraag ingediend. Op 19 juli 2022 hebben wij de beslistermijn op uw aanvraag verdaagd tot en met 4 september 2022.

Bij brief van 4 augustus 2022 hebben wij ons voornemen om de omgevingsvergunning te weigeren aan u kenbaar gemaakt. Bij e-mail van 11 augustus 2022 heeft u een bezwaar ingediend.

Wettelijk kader

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt.

Artikel 2.1, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. het bouwen van een bouwwerk,
[...]

Artikel 2.10, eerste lid van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, de omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

- a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;

- b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
- e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.

Artikel 2.10, tweede lid van de Wabo bepaalt dat in gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, de aanvraag mede wordt aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en dat de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts wordt geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Artikel 2.12, eerste lid van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan: met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking, in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen of in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Overwegingen

Het perceel, kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie C, nummer 2954 en plaatselijk bekend als Hushoverweg 118B in Weert valt binnen de bestemming 'Wonen' van het geldende bestemmingsplan "Woongebieden 2019" en heeft de gebiedsaanduiding 'overige zone – gemeentelijk stads- en dorpsgezicht'.

De aanvraag voor het plaatsen van een sierhekwerk op het perceel Hushoverweg 118B is getoetst aan de weigeringsgronden genoemd in artikel 2.10, eerste lid onder a tot en met e van de Wabo.

Om invulling te geven aan de toetsing van artikel 2.10, eerste lid, onder d van de Wabo heeft de gemeenteraad van Weert op 21 december 2016 de Welstandsnota 2017 vastgesteld. Het perceel aan de Hushoverweg 118B in Weert ligt binnen een gemeentelijk stads- en dorpsgezicht. Uit de Welstandsnota blijkt dat in het geval dat er sprake is van een stads- en dorpsgezicht er een welstandstoets bijzonder van toepassing is.

De welstandscommissie heeft de aanvraag voor het plaatsen van een sierhekwerk aan de Hushoverweg 118B in Weert op 23 juni 2022 getoetst. Het advies van de welstandscommissie is negatief, omdat het ontwerp niet voldoet aan het volgende criterium:

7. er is sprake van een evenwichtige opzet in maatverhoudingen van bouwvolumes, vlakverdelingen en gevelelementen.

De welstandscommissie heeft geconstateerd dat het hekwerk hoger is dan 1 meter en boven de bestaande heg uitkomt. Daarnaast komt het hekwerk tot voorbij de voorgevel en heeft deze een bolling die afwijkt van de stijl van de architectuur.

Bij brief van 4 augustus 2022 hebben wij ons voornemen om de omgevingsvergunning te weigeren aan u kenbaar gemaakt.

Zienswijze

U heeft op 11 augustus 2022 bezwaar gemaakt tegen de voorgenomen weigering. Wij hebben uw bezwaar als een zienswijze in behandeling genomen. De zienswijze luidt als volgt:

1. U verzoekt om aan te geven wat wel is toegestaan met betrekking tot het sierhekwerk, in plaats van wat niet is toegestaan. U stelt daarover enkele vragen.
2. U vindt het vreemd dat de welstandscommissie heeft beweerd dat het uiterlijk van het hekwerk niet past bij de architectuur van het beschermd dorps en stadsgezicht. U heeft voordat u bent begonnen met de aankoop van het hekwerk onderzoek gedaan en bent toen tot de conclusie gekomen dat er in de hele straat en buurt veelal bolvormige hekwerken staan. U heeft dezelfde stijl gekozen.
3. U heeft foto's bijgevoegd van andere hekwerken op de Hushoverweg. U geeft aan dat hier meerdere stijlen van woningen bij zitten, dus dat dat geen bezwaar kan zijn.
4. U geeft aan dat als u niet volgens de regels heeft gehandeld dat daar iets van gezegd mag worden, maar u wenst dat er wel met u wordt meegedacht.

Uw zienswijze heeft aanleiding gegeven om uw aanvraag nogmaals voor te leggen aan de welstandscommissie. Het advies van de welstandscommissie van 23 juni 2022 leverde namelijk een belemmering op van de bouw mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. De welstandscommissie heeft daarmee de grens van de welstandstoets overschreden (ECLI:NL:RVS:2019:1129). Op 18 augustus is uw aanvraag nogmaals voorgelegd aan de welstandscommissie. De welstandscommissie heeft wederom negatief geadviseerd. Daarbij wordt aangegeven dat in het geval van de poort er sprake is van een exces. De poort heeft een overdadige uitstraling tegenover het woonhuis. Deze staat niet in verhouding met het aangezicht. Hierdoor past deze niet binnen het beschermde stads- en dorpsgezicht. Tevens is de poort niet passend in de straat. Geadviseerd wordt om de poort passend bij de woning recht uit te voeren.

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) overweegt hierover als volgt. Volgens de Welstandsnota is er sprake van een exces wanneer een bouwwerk of een gedeelte daarvan op overduidelijke wijze – dus ook voor niet-deskundigen zichtbaar – in ernstige mate in strijd is met "redelijke eisen van welstand". Het gaat in gevallen van een exces altijd om ernstige ontsiering van een bouwwerk of een gedeelte daarvan in relatie tot de omgeving. Naar het oordeel van het college heeft de welstandscommissie onvoldoende gemotiveerd waarom er in dit geval sprake is van een exces. Het college ziet geen reden om aan te nemen dat er sprake is van ernstige ontsiering van een bouwwerk in relatie tot de omgeving, nu er door de welstandscommissie geen toepassing is gegeven aan de daarvoor in de Welstandsnota neergelegde criteria.

Op grond van artikel 2.10, eerste lid onder d van de Wabo wordt de aanvraag om een omgevingsvergunning geweigerd indien er sprake is van strijd met redelijke eisen van welstand, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend. Gelet op het voorgaande besluit het college de gevraagde omgevingsvergunning in afwijking van het advies van de welstandscommissie alsnog te

verlenen.

Afwijking bouwhoogte

De aanvraag is in strijd met artikel 21.2.4, sub c van het bestemmingsplan "Woongebieden 2019", omdat de bouwhoogte van een sierhekwerk maximaal 2,00 meter mag bedragen. Uit de aanvraag blijkt dat de hoogte van de poort van het sierhekwerk op het hoogste punt 2,20 meter bedraagt.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid onder a, onder 1^o van de Wabo juncto artikel 37.1, onder a en artikel 37.4 van het geldende bestemmingsplan is het mogelijk om met een omgevingsvergunning met ten hoogste 10% af te wijken van de voorgeschreven maten ten aanzien van dakhellingen, inhoudsbepalingen, goothoogten, bebouwingshoogten, bouwperceelsgrensafstanden, bouwvlakken, bebouwde oppervlakten en hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mits er is voldaan aan de volgende voorwaarde:

- De genoemde afwijking mag slechts worden verleend indien hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.

De aanvraag voldoet aan bovenstaande voorwaarden. De hoogte van 2,20 meter van het sierhekwerk valt binnen de afwijkingsmogelijkheid van 10%. Het perceel waarop het sierhekwerk wordt gerealiseerd grenst aan de zijde van de poort van het hekwerk aan de openbare weg. Daarnaast betreft het een open hekwerk, waardoor nauwelijks sprake is van beperking van zicht en/of zonlicht. Het college is van oordeel dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.

Daarnaast is volgens artikel 2.1, eerste lid, onder c juncto artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1^o van de Wabo vereist dat de activiteit in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Van strijd met een goede ruimtelijke ordening is geen sprake. In de voorwaarden van de genoemde binnenplanse afwijkingsregel ligt vast dat er geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de aangrenzende gronden en bouwwerken. Zoals overwogen voldoet de aanvraag hieraan. De afwijking is dan ook niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Besluit

Gelet op het voorgaande hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo en de planologische gebruiksactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c juncto artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1^o Wabo juncto artikel 37.1, onder a en artikel 37.4 van het geldende bestemmingsplan "Woongebieden 2019" – in afwijking van het welstandsadvies – te verlenen.

Bijbehorende stukken

De volgende stukken horen bij en maken deel uit van deze verleende omgevingsvergunning:

- B-Avf-papierenformulier-29052022;
- B-Tek-hekwerk-29052022;
- B-Rap-foto1-29052022;
- B-Rap-foto2-29052022;
- B-Rap-foto3-29052022;

Leges

Bedrag

Voor deze omgevingsvergunning betaalt u leges. Dat staat in de Legesverordening van de gemeente Weert. De leges bedragen € 987,50.

BsGW

De leges worden namens de gemeente Weert door de Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen Limburg (BsGW) geheven en ingevorderd. Dit betekent dat u de legesfactuur niet samen met deze omgevingsvergunning ontvangt. U ontvangt de legesfactuur separaat via de BsGW.

Niet eens met het bedrag?

Als u het niet eens bent met de leges, kunt u binnen zes weken na de dagtekening van de legesfactuur met een brief een bezwaarschrift sturen aan de heffingsambtenaar van de gemeente Weert. Het adres is:

Postbus 950
6000 AZ Weert

Inwerkingtreding

De dag na verzenddatum van deze brief treedt dit besluit in werking. Binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen. Daarnaast kunnen belanghebbenden de voorzieningenrechter vragen het besluit te schorsen. Over een bezwaarschrift moeten wij eerst een besluit nemen. De omgevingsvergunning zou in dat geval alsnog kunnen worden gewijzigd of kunnen worden geweigerd. Maakt u direct gebruik van de omgevingsvergunning, dan is dat voor uw eigen risico.

Publicatie

Wij publiceren ons besluit op de website www.overheid.nl. Iedereen kan dan kennisnemen van ons besluit. Belanghebbenden kunnen eventueel hun bezwaren kenbaar maken.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u met een brief een bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders. Het adres is:

Postbus 950
6000 AZ WEERT

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

Schrijf in uw bezwaarschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het bezwaarschrift tegen gericht is (stuur een kopie van deze brief mee met uw bezwaarschrift);
- de reden waarom u bezwaar maakt.

Let op: een bezwaarschrift indienen kan alleen met een brief, dus niet digitaal.

Spoed

Is uw bezwaar zo spoedeisend dat u de behandeling van uw bezwaarschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:
Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

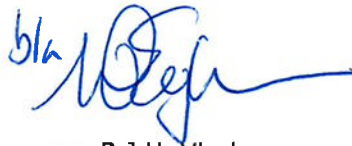
Vragen?

Heeft u vragen? Neemt u dan contact op met Anouk Verkroost, jurist afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Dit kan via telefoonnummer (0495) 57 55 88 of via e-mail a.verkroost@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



drs. M.J.M. Meertens
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester