

Aangetekend

Stichting Groen Weert



Onderwerp : beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : 2022-064820

Beste 

Op 2 december 2022 ontvingen wij het door u namens Stichting Groen Weert, Natuur en Milieufederatie Limburg en IVN Weert e.o. ingediende bezwaarschrift van 2 december 2022. In deze brief leest u de beslissing op het bezwaarschrift.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 24 oktober 2022. Bij besluit van 24 oktober 2022 (met kenmerk 2022-039487) is aan Horne Quartier C.V., Graafschap Hornelaan 163 in Weert, een omgevingsvergunning verleend voor het restaureren van openluchttheater De Lichtenberg aan de IJzerenmanweg 15 in Weert.

Beslissing op bezwaar


Wij hebben besloten, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit met verbetering van de motivering in stand te laten.





Motivering

Verloop van de zaak

Op 9 november 2022 stuurt Stichting Groen Weert een e-mail. Als bijlage voegen ze de brief van 2 november 2022 toe gericht aan Novaform Vastgoedontwikkelaars BV, Flight Forum 146 te Eindhoven. Met deze brief is Novaform Vastgoedontwikkelaars BV verzocht om een overleg te voeren over een alternatieve aanpak ter voorkoming van het verder verzakken van de muren.

Bij brief van 22 november 2022 is aan  van Stichting Groen Weert meegedeeld dat de e-mail van 9 november 2022 en de brief van 2 november 2022 niet worden aangemerkt als een bezwaarschrift. Reden hiervoor is dat met voornoemde e-mail en brief uitsluitend beoogd is voorstellen te doen aan Novaform Vastgoedontwikkelaars BV, Flight Forum 146 te Eindhoven en de gemeente Weert hierover te informeren.

Bezwaarschrift

Tegen het besluit van 24 oktober 2022 hebben  en  namens Stichting Groen Weert,  namens Natuur en Milieufederatie Limburg en  namens IVN Weert e.o. bij brief van 2 december 2022 een bezwaarschrift ingediend.

De bezwaargronden luiden (samengevat) als volgt.

Het bezwaarschrift richt zich niet tegen het restaureren maar tegen het plaatsen van keermuren onder de hellingen en het aanbrengen van grond op de hellingen. Bezwaarmakers stellen dat door het opvullen van de helling 100 bomen zullen sterven en dat de betonnen keerwand afbreuk doet aan de groene omgeving. Bezwaarmakers dragen (samen met KREKON) alternatieven aan.

Ontvankelijkheid

Beoordeeld dient te worden of het bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Het bestreden besluit is op 24 oktober 2022 aan de aanvrager verzonden. Hiervan heeft op 26 oktober 2022 een publicatie plaats gevonden op de website www.overheid.nl. De verzenddatum van het bestreden besluit is genoemd in de publicatie zodat (derde-) belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit is 5 december 2022 de laatste dag van de bezwaartermijn.

Bij brief van 2 december 2022 hebben [REDACTED] en [REDACTED] namens Stichting Groen Weert, [REDACTED] namens Natuur en Milieufederatie Limburg (NMF Limburg) en [REDACTED] namens IVN Weert e.o. tegen bovengenoemd besluit een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is ontvangen op 2 december 2022 en is daarmee tijdig ingediend.

Beoordeeld dient te worden of het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

De brief is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Awb.

Beoordeeld dient te worden of bezwaarmakers aan te merken zijn als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, derde lid van de Awb. Artikel 1:2, derde lid van de Awb bepaalt dat bij rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd worden de algemene en collectieve belangen die zij volgens hun doelstellingen en volgens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Met betrekking tot Stichting Groen Weert overweegt het college als volgt.

Volgens artikel 2, zesde lid van de statuten heeft Stichting Groen Weert "[...] *ten doel om bij bedreiging van groen, bomen en het milieu niet te schromen in het toepassen van zienswijzen, bezwaarschriften, beroepsprocedures en het voeren van actie. En voorts al hetgeen in de ruimste zin met een en ander verband houdt, daartoe bevorderlijk kan zijn.*" Het college is van oordeel dat het indienen van een bezwaarschrift tegen een omgevingsvergunning die gevolgen kan hebben voor bomen past binnen de statutaire doelstellingen van Stichting Groen Weert. Gelet hierop merkt het college Stichting Groen Weert aan als belanghebbende.

Met betrekking tot Natuur en Milieufederatie Limburg overweegt het college als volgt.

Volgens artikel 2, eerste lid van de statuten heeft Natuur en Milieufederatie Limburg ten doel "[...] *het bevorderen van een duurzame verhouding tussen de mens en zijn omgeving, met daarbij een speciale zorg voor de natuur, het landschap en het milieu in de provincie Limburg.*" Volgens artikel 2, derde lid, onder b van de statuten tracht Natuur en Milieufederatie Limburg haar doel te verwezenlijken door "[...] *adviezen uitbrengen, overleg voeren en zo nodig de publieke opinie mobiliseren dan wel juridische procedures op lokaal,*

regionaal, nationaal en internationaal niveau voeren." Het college is van oordeel dat het indienen van een bezwaarschrift tegen een omgevingsvergunning die gevolgen kan hebben voor bomen past binnen de statutaire doelstellingen van Natuur en Milieufederatie Limburg. Gelet hierop merkt het college Natuur en Milieufederatie Limburg aan als belanghebbende.

Met betrekking tot IVN Weert e.o. overweegt het college als volgt.

Volgens artikel 3, eerste lid, onder c stelt de vereniging zich ten doel binnen haar werkgebied: "[...] *daadwerkelijk mee te werken aan de bescherming van de natuur, het landschap en een duurzame leefomgeving op lokaal, regionaal en landelijk niveau inclusief het voeren van procedures en/of het indienen van bezwaarschriften tegen overheden.*" Het indienen van een bezwaarschrift tegen een omgevingsvergunning die gevolgen kan hebben voor bomen past naar het oordeel van het college binnen de statutaire doelstellingen van IVN Weert e.o.. Gelet hierop merkt het college IVN Weert e.o. aan als belanghebbende.

Met verwijzing naar het voorgaande is het college van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Gelet hierop verklaart het college het bezwaarschrift ontvankelijk.

Hoorzitting

Op 8 februari 2023 heeft een hoorzitting plaats gevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag maakt deel uit van de overwegingen van dit besluit.

Inhoudelijke beoordeling

Uit de bij de omgevingsvergunning behorende stukken blijkt dat de tribunehelling aan het verzakken is. Om de restauratie/consolidatie mogelijk te maken en verdere verzakking te voorkomen worden betonnen keerconstructies geplaatst en wordt de helling achter de tribune opgehoogd. De betonnen keerconstructies worden geplaatst aan de noord-, zuidwest- en zuidoostzijde van het talud.

Met deze variant beoogt vergunninghouder te bereiken dat het talud en de buitenmuur gestabiliseerd wordt.

Volgens vaste jurisprudentie dient er beslist te worden op de aanvraag om een omgevingsvergunning zoals deze is ingediend. Indien een aanvraag op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door de verwezenlijking van die alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren.¹

Gelet op de jurisprudentie dienen de alternatieven van bezwaarmakers te worden beoordeeld. De vraag is of er met de alternatieven:

- a. een gelijkwaardig resultaat als de variant van vergunninghouder kan worden bereikt én
- b. of dit gelijkwaardig resultaat bereikt kan worden met minder nadelen dan de variant van vergunninghouder.

Bij brief van 28 januari 2023 hebben bezwaarmakers een aanvulling op het bezwaarschrift ingediend. Bij deze aanvulling hebben zij de aanbevelingen van KREKON Raadgevende Ingenieurs B.V. te Heeze ingediend.

KREKON Raadgevende Ingenieurs B.V. stelt voor dat de buitenmuren het beste gestabiliseerd/gerestaureerd kunnen worden vanaf de binnenzijde. Door per trede een

¹ ABRS 27 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY7324.

kleine plaatfundering in te tanden in de oude fundering onder de natuurstenen wand ontstaat een contragewicht naar de goede zijde. Tevens zal de spreiding van het gewicht over een grotere oppervlakte worden verdeeld wat een zeer gunstig effect heeft op de standzekerheid van de wand.

Op de hoorzitting hebben bezwaarmakers aangevoerd dat de heuvel uit gebiedseigen zand met leem bestaat. Aan de buitenzijde van de theatermuur droogt de grond in de zomer uit en klinkt daarbij in. In de winter kan de grond doornat en plastisch worden. Aan de binnenzijde van de theatermuur is door de verharding de vochthuishouding constant. Met het gevolg dat de toch al smalle fundering aan de buitenzijde meer zakt dan aan de binnenzijde.

Namens vergunninghouder is aangegeven dat het alternatief van de betonplaat onder de keermuren is doorgerekend. De conclusie is dat het constructief gezien niet mogelijk is. Zo zijn er palen nodig. Dit is technisch gezien minder haalbaar. Ook zullen de kosten hiervan aanzienlijk hoger zijn.

Hierover is het college het volgende van oordeel.

Het adviesbureau Castermans Bertram Holten (hierna: de derde-deskundige), gevestigd aan de Waterrijk 1 in Gronsveld, heeft de locatie aan De Lichtenberg op 6 april 2023 bezichtigd en hierbij foto's genomen. Hierbij was onder andere [REDACTED] van Stichting Groen Weert aanwezig. De derde-deskundige heeft in opdracht van de gemeente Weert de door bezwaarmakers aangedragen alternatieven beoordeeld en uitgewerkt in het expertise-rapport d.d. 12 april 2023 '23.078 Expertise restaureren – consolideren openlichttheater "De Lichtenberg" te Weert' met documentnummer 23.078-UO-RP01-V1. Het expertise-rapport (ontvangen op 20 april 2023) is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

De derde-deskundige is van oordeel dat het door KREKON aangedragen alternatief vanuit praktisch en uitvoeringstechnisch oogpunt niet uit te voeren is zónder de tribune van het openluchttheater deels te verwijderen/demonteren. Het verwijderen/demonteren van de tribune is niet wenselijk, omdat de tribune deel uitmaakt van het tot rijksmonument aangewezen complex van De Lichtenberg. Dit betekent dat sloopwerkzaamheden aan de tribune niet zijn toegestaan mits deze vanuit constructief oogpunt strikt noodzakelijk zijn. Daarnaast geeft de derde-deskundige aan dat uit de stukken van Geonius en SATIJNplus Architecten (bijlagen 1 en 2 van het expertise-rapport) blijkt dat de stabiliteit van de buitenmuur in de basis gewaarborgd wordt op het moment dat de taludstabiliteit (door het aanpassen van de helling van de talud) gewaarborgd wordt. De instabiele muurdelen die gestabiliseerd dienen te worden staan overigens los van dit alternatief respectievelijk het advies omtrent de taludstabiliteit. Verder adviseert de derde-deskundige om gezien de leeftijd van de buitenmuur ook na de restauratie periodiek te controleren/monitoren om de constructieve veiligheid van de buitenmuur te garanderen. Daarbij merkt het college op dat de eigenaar verantwoordelijk is en blijft voor de constructieve veiligheid van de buitenmuur. Gelet op het advies van de derde-deskundige voegt het college in de heroverweging het voorschrift (7) toe aan het bestreden besluit:

"Voorschriften

Aan deze vergunning zijn de navolgende voorschriften verbonden:

1. [...].
2. [...].
3. [...].
4. [...].
5. [...].
6. [...].

7. *Na het gereedkomen van de werkzaamheden dient de vergunninghouder periodiek de constructieve veiligheid van de buitenmuur te controleren/monitoren. Daar waar nodig dienen er verstevigingsmaatregelen te worden getroffen.*

Daarnaast stelt KREKON Raadgevende Ingenieurs B.V. dat de wortelstructuur het grondmassief niet meer bij elkaar kan houden. De ophoging zal afglijden van het bestaande grondmassief en brengt gewicht met zich mee. De bodem zal verder inzakken. Door deze twee effecten gaat de wand oncontroleerbaar naar de helling toe bewegen.

Op de hoorzitting hebben bezwaarmakers naar voren gebracht dat er bij de berekening van de keermuren is uitgegaan van een nieuwe heuvel van los zand waardoor deze instabiel is, terwijl de grond al 60 jaar ingeklonken en gestabiliseerd is. Ook is geen rekening gehouden met de aanwezige bomen. Deze houden met hun wortels de grond vast. Bij het afsterven van de bomen gaan de wortels rotten waardoor er erosie kan ontstaan.

Hierover is het college het volgende van oordeel.

De derde-deskundige is van oordeel dat er in het algemeen dient te worden voorkomen dat de grond naar de helling toe gaat bewegen en/of gaat verschuiven. Hiervoor acht de derde-deskundige van belang: de wijze van aanvulling (grondsamenstelling, verdichting en dergelijke) alsmede de op de aanvulling aan te brengen beplanting. Ter informatie verwijst de derde-deskundige naar het document 'Bescherming en herstel van taluds' (bijlage 8 van het expertise-rapport). Daarbij adviseert de derde-deskundige om in een uitvoeringsplan uit te werken: de uitvoering, de aanplanting en het onderhoud ten aanzien van de taluds. Gelet op het advies van de derde-deskundige voegt het college in de heroverweging het voorschrift (8) toe aan het bestreden besluit:

"Voorschriften

Aan deze vergunning zijn de navolgende voorschriften verbonden:

1. [...].
2. [...].
3. [...].
4. [...].
5. [...].
6. [...].
7. [...].
8. *Aanvullend dient ter goedkeuring minimaal drie weken voor de start van de werkzaamheden te worden aangeleverd: een uitvoeringsplan waaruit de uitvoering, de aanplanting en het onderhoud ten aanzien van de taluds blijkt.*

Met betrekking tot het standpunt dat de stabiliteit in de huidige situatie gewaarborgd wordt door de wortelstructuur, is de derde-deskundige het volgende van oordeel.

Ten eerste constateert de derde-deskundige dat de restauratie/consolidatie uitgevoerd wordt voor een referentieperiode van vijftig jaar. Niemand kan garanderen dat de huidige wortelstructuur de stabiliteit van het grondmassief gedurende de komende vijftig jaar bij elkaar blijft houden. Daarbij acht de derde-deskundige het niet ondenkbaar dat, gezien de leeftijd en de grootte van de bomen, binnen afzienbare tijd bomen afsterven en/of omwaaien (met direct gevaar van instorting van de "binnenmuur" tot gevolg). Er zal een structurele oplossing toegepast moeten worden om de taludstabiliteit gedurende de referentieperiode van vijftig jaar te waarborgen. Volgens de kennis en de expertise van de derde-deskundig voldoen de vergunde stukken hieraan, mits de uitvoering, de aanplanting en het onderhoud ten aanzien van de taluds goed wordt uitgevoerd.

Ten tweede geeft de derde-deskundige aan dat uit de berekeningen van Geonius (bijlage 2 van het expertise-rapport) blijkt dat de taludstabiliteit in de huidige situatie niet voldoet. Bezwaarmakers stellen dat de aanwezige bomen een gunstig effect op de huidige taludstabiliteit hebben (via de wortelstructuur). Hierbij gaan bezwaarmakers, volgens de derde-deskundige, voorbij aan het feit dat de bomen ook een (misschien nog wel groter) ongunstig effect op de huidige taludstabiliteit hebben. Het ongunstig effect betreft de relatief forse windbelasting op hoge bomen en het risico tot omvallen. Hierbij verwijst de derde-deskundige naar de met "paars" omkaderde tekst in bijlage 8 van het expertise-rapport, waarin staat dat hoge bomen op taluds zelfs vermeden moeten worden. Verder is de derde-deskundige van oordeel dat de wortelgroei van de bomen (direct) naast de buitenmuur een negatieve invloed heeft op de fundering van de buitenmuur. Door de toenemende wortelgroei kan de fundering worden aangetast (omhoog gedrukt) met mogelijke instabiliteit tot gevolg.

Verder stelt KREKON Raadgevende Ingenieurs B.V. dat de uitvoering uitdagingen heeft. De hellingen en het 'geitenpaadje' naast de natuurstenen wand bieden geen ruimte om op een verantwoorde wijze maatregelen aan te brengen.

Hierover is het college het volgende van oordeel.

De derde-deskundige acht de uitvoering uitdagend, maar niet onmogelijk. Zo kan de wand, volgens de derde-deskundige, bijvoorbeeld van binnenuit tijdens de uitvoering tijdelijk gestabiliseerd worden (schoorconstructie volgens nadere uitwerking). De derde-deskundige adviseert om een uitvoeringsplan op te stellen en dit ter goedkeuring in te dienen. In het uitvoeringsplan dient de tijdelijke stabiliteit (tijdens de uitvoering), de definitieve stabiliteit (na de uitvoering) en de uitvoeringsmethodiek inzichtelijk te worden gemaakt. Gelet op het advies van de derde-deskundige voegt het college in de heroverweging het voorschrift (9) toe aan het bestreden besluit:

"Voorschriften

Aan deze vergunning zijn de navolgende voorschriften verbonden:

1. [...].
2. [...].
3. [...].
4. [...].
5. [...].
6. [...].
7. [...].
8. [...].
9. *Aanvullend dient ter goedkeuring minimaal drie weken voor de start van de werkzaamheden te worden aangeleverd: een uitvoeringsplan waarin de tijdelijke stabiliteit (tijdens de uitvoering), de definitieve stabiliteit (na de uitvoering) en de uitvoeringsmethodiek inzichtelijk is gemaakt.*

In het bezwaarschrift stellen bezwaarmakers als a-oplossing voor om de fundering aan de buitenzijde te verbreden. Verwezen wordt naar schets B.

Daarbij stellen zij voor om betonpoeren op een nader te bepalen h.o.h. afstand te maken. Door de betonpoeren deels onder de huidige fundering te brengen wordt een betrouwbare verbinding met de oude fundering gemaakt. Op de betonpoeren wordt een steunbeer tot grondniveau gestort. De oude fundering zit dan klem tussen de steunberen en de poeren. Verwezen wordt naar schets E.

Verder stellen zij voor de scheefstand van de muren te corrigeren door hydraulische vijzels van enkele centimeters aan de buitenzijde van de muren, in de voeg tussen

fundering/poeren en opgaand metselwerk, aan te brengen voordat de steunberen worden gestort. De grond aan de theaterzijde dient dan wel verwijderd te worden.

Hierover is het college het volgende van oordeel.

De derde-deskundige acht de aangedragen alternatieven niet mogelijk. De taludstabiliteit voldoet rekenkundig gezien niet aan de Nederlandse Norm. De wortelgroei van de aanwezige bomen mag hierbij niet meegenomen worden. Zoals overwogen brengt de wortelgroei niet alleen een positief effect, maar ook negatieve effecten met zich mee. De derde-deskundige is dan ook van oordeel dat er permanente/duurzame aanpassingen getroffen dienen te worden, zodat de taludstabiliteit wél voldoet aan de Nederlandse Norm. Dit gedurende een referentieperiode van vijftig jaar. Daarbij merkt de derde-deskundige op dat bij de buitenmuur dient te worden voldaan aan de constructieve veiligheidseisen. Daar waar nodig dienen, volgens de derde-deskundige, verstevigingsmaatregelen te worden getroffen. Bijvoorbeeld op de wijze zoals door de bezwaarmakers wordt aangedragen. Het college stelt vast dat hierover in de heroverweging het voorschrift (7) aan het bestreden besluit is toegevoegd.

In het bezwaarschrift stellen bezwaarmakers als b-oplossing voor om de huidige fundering intact te laten en te kiezen voor het aanbrengen van trekankers. Verwezen wordt naar schets F.

Tussen de muur en de theatertribune kunnen schuin in de grond ankers worden aangebracht. Dit kunnen schroefankers of ankerschotten of Groutankers of Gewi-ankers zijn. Na het in delen aanbrengen van de ankers kan de laatste trekstaaf door de muur worden aangebracht. Bij de achtermuur van het theater, dwars op de muur, kunnen na het verwijderen van de verharding sleuven worden gegraven voor het aanbrengen van de ankers.

Hierover is het college het volgende van oordeel.

De derde-deskundige acht de door bezwaarmakers aangedragen verstevigingsmaatregelen mogelijk. Daarbij merkt de derde-deskundige op dat een en ander verder uitgewerkt en/of gedetailleerd moet worden zoals het exact type ankers, de lengte van de ankers, de aansluiting van de ankers op de bestaande fundering/muren, de uitvoerbaarheid omtrent het aanbrengen van de ankers/voorzieningen enz. Echter ook hierbij is de derde-deskundige van oordeel dat de taludstabiliteit altijd gewaarborgd moeten worden. Zoals overwogen is de derde-deskundige van oordeel dat uit de stukken van Geonius en SATIJNplus Architecten (bijlagen 1 en 2 van het expertise-rapport) blijkt dat de stabiliteit van de buitenmuur in de basis gewaarborgd wordt op het moment dat de taludstabiliteit (door het aanpassen van de helling van de talud) gewaarborgd wordt. Uit recentelijk uitgevoerde metingen blijken enkele muurdelen instabiel te zijn. Deze muurdelen dienen gestabiliseerd te worden. Dit staat los van het verhaal omtrent de taludstabiliteit (die volgens de berekeningen van Geonius in de huidige situatie niet voldoet aan de Nederlandse Norm).

Bezwaarmakers stellen dat het goedkoper is om de muurdelen op te vijzelen en in de juiste positie te brengen met de overige muren. Verwezen wordt naar schets G. Na het opvijzelen van de muurdelen kan een nieuwe brede fundering, deels op de bestaande fundering worden aangebracht (zie schets G). Als alternatief stellen zij voor om de fundering mee op te vijzelen en een nieuwe brede fundering onder de bestaande fundering aan te brengen, (zie schets G).

Hierover is het college het volgende van oordeel.

De derde-deskundige is van oordeel dat bezwaarmakers hun stelling niet met daadwerkelijke cijfers onderbouwen. Volgens de kennis en de expertise van de derde-deskundige is het demonteren en het opnieuw optrekken uitvoeringstechnisch, kwalitatief en prijstechnisch gezien de betere oplossing. Ook hierbij verwijst de derde-deskundige naar de noodzaak tot het waarborgen van de taludstabiliteit.

Verder stellen bezwaarmakers dat het mogelijk is om de sterk verzakte hoeken van de achterwand, na het met vijzels op de juiste hoogte brengen van deze muurdelen, te funderen op schroef- of schroefinjectiepalen of stalen buispalen. Deze zijn met zware handboren of met een minigraver aan te brengen aan weerszijde van de muurdelen. Op schets H zijn drie mogelijke uitvoeringen aangegeven:

- ❖ met verzinkte stalen balken door de muurdelen boven de oude fundering;
- ❖ het storten van betonnen dwarsbalkjes met steunberen boven de oude fundering (voorkeur) of
- ❖ verzinkte stalen dwarsbalkjes onder de oude fundering. Bij deze laatste oplossing moet de oude fundering met de muur mee opgevizeld worden.

Hierover is het college het volgende van oordeel.

De derde-deskundige geeft aan dat bezwaarmakers aangeven dat het geitenpaadje naast de natuurstenen wand geen ruimte biedt om op een verantwoorde wijze maatregelen aan te brengen. Schroefpalen of schroefinjectiepalen worden, volgens de derde-deskundige, via een boorstelling aangebracht. De derde-deskundige acht het uitvoeringstechnisch niet mogelijk om met deze machine schroefpalen aan de taludzijde aan te brengen. Daarnaast acht de derde-deskundige dit ten opzichte van een fundering op staal een duurdere oplossing. Behalve naar de onuitvoerbaarheid en de hoge kostbaarheid van deze oplossing, verwijst de derde-deskundige naar de noodzaak tot het waarborgen van de taludstabiliteit.

Gelet op het voorafgaande is het college van oordeel dat bezwaarmakers niet aannemelijk hebben gemaakt dat er gelijkwaardige alternatieven bestaan waaraan aanmerkelijk minder bezwaren kleven. Het college kan niet anders concluderen dan de variant met de betonnen keerconstructies aanvaardbaar te achten.

Voor zover bezwaarmakers betogen dat 100 bomen zullen sterven of gekapt worden, overweegt het college als volgt.

Volgens de notitie van BRO van 12 juli 2022 inzake 'compensatieplan bomen Lichtenberg Weert' blijkt uit een inmeting van Geonius dat 92 bomen op de helling te maken krijgen met een vorm van ophoging. Voor een deel van deze bomen zal dit betekenen dat ze in de komende jaren waarschijnlijk door de grondophoging zullen sterven. Na de plaatsing van de keerwand en de ophoging van de grond zullen binnen drie jaar jonge bomen worden aangeplant op de helling. Uit de tekening d.d. 31 maart 2022 van Geonius inzake 'bomeninventarisatie' blijkt dat er bij één keerwand zes bomen worden gekapt. Het betreft een beuk, twee grove dennen, twee Amerikaanse vogelkersen en een zomereik. Hiervoor is bij besluit van 22 augustus 2022 een omgevingsvergunning verleend. In tegenstelling tot wat bezwaarmakers betogen worden er geen 100 bomen maar zes bomen gekapt en bestaat de mogelijkheid dat 86 bomen in de komende jaren waarschijnlijk zullen sterven. Uit dit laatste blijkt niet dat met zekerheid 100 bomen zullen sterven.

Conclusie

Gelet op de voorgaande overwegingen besluit het college:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit met verbetering van de motivering in stand te laten.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:
Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:
Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Vragen?

Hebt u vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met mr. S. Chalh, jurist afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Zij is bereikbaar via telefoonnummer (0495) 575 239 of via e-mail s.chalh@weert.nl.

Weert, **03 MEI 2023**

Burgemeester en wethouders van Weert,


A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris


mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

