

Afdeling	: VTH - Juridische zaken	B&W-voorstel: DJ-2134734
Naam opsteller voorstel	: Ebru Yüksel (0495-575342)	Zaaknummer: 2134726
Portefeuillehouder	: drs. W.P.J. (Wendy) van Eijk	Publicatie: Openbaar

Onderwerp

Beslissing op bezwaar tegen verleende omgevingsvergunning Koenderstraat 9 in Weert.

Voorstel

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten;
4. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Inleiding

Op 1 december 2022 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor de planologische gebruiksactiviteit ten behoeve van het gebruiken van de gronden en opstallen voor niet- of semi-agrarische nevenactiviteiten aan de Koenderstraat 9 in Weert. Bij besluit van 24 januari 2023 is de gevraagde omgevingsvergunning verleend. Bij brief van 6 maart 2023 is door mevrouw A.A.M. van Hoorn, werkzaam bij Boskamp & Willems Advocaten te Eindhoven namens [REDACTED] wonende [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend.

Doel(en)

Niet van toepassing.

Resultaten

Afhandelen van het bezwaarschrift.

Activiteiten

Niet van toepassing.

Argumenten

1.1 De bezwaarmaker is belanghebbende.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht kan de bezwaarmaker aangemerkt worden als belanghebbende.

Weert,	S		B	W	W	W	W	W
	AV		RV	MvdH	WvE	SW	LS	MF
		akkoord						
		bespreken						

Soort besluit: Besluit college

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:
- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

Beslissing d.d.: 4 juli 2023

Nummer: 18

De secretaris,

1.2 Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

Het bezwaarschrift voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten die zijn vastgelegd in artikel 6:5, eerste lid, sub a tot en met d van de Algemene wet bestuursrecht.

2 De bezwaargronden zijn ongegrond.

De zorgboerderij, de boerderijwinkel en de educatieruimte zijn nevenactiviteiten op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011'. De omstandigheid dat er nog geen sprake is van een verleende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is niet relevant voor de beoordeling of er sprake is van een nevenactiviteit zoals bedoeld in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011'. Daarnaast is niet gebleken dat het uitgevoerde verkeersonderzoek onjuist en/of onduidelijk is. Ten slotte is niet gebleken dat de verleende omgevingsvergunning en de bijbehorende voorschriften onjuist en/of incompleet zijn.

3 De heroverweging van het bestreden besluit leidt niet tot het herroepen daarvan.

De bezwaargronden zijn ongegrond.

4 Het bestreden besluit wordt niet herroepen wegens een aan het college te wijten onrechtmatigheid.

In artikel 7:15, tweede lid, van de Awb staat dat de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, vergoed worden door het college uitsluitend op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het college te wijten onrechtmatigheid.

Kanttekeningen en risico's

Niet van toepassing.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Er kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld tegen de beslissing op bezwaar. Tevens kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend.

Overleg gevoerd met

Intern:

S. Chalh (jurist, afdeling VTH).

F. Pannemans (toezichthouder, afdeling VTH).

M. Beeren (beleidsmedewerker ruimtelijk beleid, afdeling Ruimtelijk beleid).

K. van de Water-Dekkers (milieuplanoloog, afdeling R&E).

Extern:

Niet van toepassing.

Participatie

Niet van toepassing.

Communicatie

Beslissing op bezwaar en verslag hoorzitting worden per aangetekende brief verzonden. Brief vergunninghouder en verslag hoorzitting worden per aangetekende brief verzonden.

Planning

Niet van toepassing.

Evaluatie

Niet van toepassing.

Bijlage(n)

- Pro forma bezwaarschrift.
- Bezwaarschrift.
- Beslissing op bezwaar.
- Brief vergunninghouder.
- Verslag hoorzitting.

