

Aangetekend

Boskamp & Willems advocaten

Postbus 8727
5605 LS EINDHOVEN

Weert, **06 JULI 2023**

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Uw kenmerk : LHN/60542-bl/MDZ
Ons kenmerk : Z2023-00000412

Beste [REDACTED]

Bij brief van 6 maart 2023 heeft u een bezwaarschrift ingediend namens [REDACTED] in Weert. In deze brief leest u onze beslissing op het bezwaar.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 24 januari 2023. Bij dit besluit is een omgevingsvergunning voor de planologische gebruiksactiviteit verleend ten behoeve van het gebruiken van de gronden en opstallen voor niet- of semi-agrarische nevenactiviteiten aan de Koenderstraat 9 in Weert.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten;
4. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u beroep instellen bij de rechtbank Limburg. Dat kan door per post of digitaal een beroepschrift in te dienen.

Het beroepschrift kan per post verstuurd worden naar:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

Het beroepschrift kan digitaal ingediend worden via:

<http://loket.rechtspraak.bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Het beroepschrift dient binnen zes weken na de datum van deze brief ingediend te worden.

Het beroepschrift dient in ieder geval de volgende onderdelen te bevatten:

- uw naam, adres, datum en handtekening;

- een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een verzoek om voorlopige voorziening kan per post of digitaal ingediend worden.


Het verzoek kan per post verstuurd worden naar:
De voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

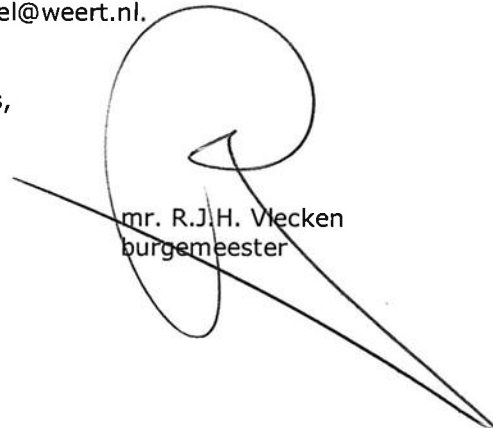
Het verzoek kan digitaal ingediend worden via:
<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Vragen?

Heeft u vragen? Neem dan contact op met mevrouw E. Yüksel via telefoonnummer (0495) 575 342 of via e-mail e.yuksel@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,


A.M.A. Vrijenhpek
gemeentesecretaris


mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Beslissing op bezwaar inzake verleende omgevingsvergunning Koenderstraat 9 in Weert.

Besluit

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besluit met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten;
4. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Motivering

Bestreden besluit

Op 1 december 2022 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor de planologische gebruiksactiviteit ten behoeve van het gebruiken van de gronden en opstallen voor niet- of semi-agrarische nevenactiviteiten aan de Koenderstraat 9 in Weert. Bij besluit van 24 januari 2023 (verzonden op 24 januari 2023) is de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

Bezwaarschrift

Bij brief van 6 maart 2023 (ingekomen op dezelfde dag) is door [REDACTED] werkzaam bij Boskamp & Willems Advocaten te Eindhoven namens [REDACTED] een pro forma bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 6 april 2023 (ingekomen op dezelfde dag) zijn de bezwaargronden ingediend.

De bezwaargronden luiden samengevat als volgt:

1. Aan de Koenderstraat 9 in Weert wordt geen intensieve veehouderij meer geëxploiteerd, waardoor de zorgboerderij, de boerderijwinkel en de educatieruimte niet als nevenactiviteit aangemerkt kunnen worden.
2. Er is geen omgevingsvergunning milieu verleend voor het bewerkstelligen van de stadsboerderij, waardoor er geen sprake is van een vergunde situatie. De zorgboerderij, de boerderijwinkel en de educatieruimte kunnen daarom niet als nevenactiviteit aangemerkt worden.
3. Het is onduidelijk met welke uitgangspunten rekening is gehouden bij het uitvoeren van het verkeersonderzoek.
4. In het verkeersonderzoek wordt uitgegaan van een bedrijfssituatie, terwijl er nog geen omgevingsvergunning milieu is verleend voor de stadsboerderij. De tellingen zijn verricht in 2021. Pas nadat de omgevingsvergunning milieu daadwerkelijk verleend is, zal duidelijk worden hoe de verkeersstroom zal zijn.
5. In het rapport van het verkeersonderzoek wordt gesproken over 83 bezoekende personenauto's. Het is onduidelijk waar dat aantal op gebaseerd is. Daarnaast is het onduidelijk hoeveel medewerkers er zijn en waaruit blijkt of de hoeveelheid vrachtverkeer afneemt.
6. In de verleende omgevingsvergunning is het aantal bezoekers, het aantal workshops en het aantal verkeersbewegingen niet gemaximaliseerd. Ook zijn de openingstijden van de boerderijwinkel niet begrensd.
7. De aanwezigheid van een illegale koelcel is niet betrokken bij de hoeveelheid verkeersbewegingen, maar dat had wel moeten.

8. Het is onduidelijk wat wordt bedoeld met 'incidentele workshops' en met 'proeflokaal'. In de verleende omgevingsvergunning wordt niet gesproken over een proeflokaal.
9. De voorschriften zijn onduidelijk en niet concreet. Over de boerderijwinkel staat enkel dat het niet geopend mag zijn op momenten dat er een workshop gaande is. Er is niet aangegeven of de betreffende ruimtes in de avond geopend mogen zijn en onduidelijk is op welke manier het personeel gestimuleerd moet worden om zoveel mogelijk met de fiets te komen. Ten slotte is het onduidelijk op welke manier het vrachtverkeer gespreid wordt over de dag.

Ontvankelijkheid

Beoordeeld dient te worden of het bezwaarschrift tijdig is ingediend. Het bestreden besluit is op 24 januari 2023 aan de aanvrager verzonden. Hiervan heeft op 31 januari 2023 een publicatie plaatsgevonden op de website www.overheid.nl. De verzenddatum van het bestreden besluit is genoemd in de publicatie zodat (derde-) belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit is 7 maart 2023 de laatste dag van de bezwaartermijn.

Het pro forma bezwaarschrift van 6 maart 2023 hebben wij ontvangen op 6 maart 2023. Het pro forma bezwaarschrift is daarmee tijdig ingediend op grond van artikel 6:7 van de Awb in samenhang met artikel 6:9, tweede lid van de Awb.

Bij brief van 9 maart 2023 is gelegenheid gegeven om de bezwaargronden uiterlijk 7 april 2023 in te dienen. Bij brief van 6 april 2023 (ingekomen op 6 april 2023) zijn de bezwaargronden tijdig ingediend.

Beoordeeld dient te worden of het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Het bezwaarschrift voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten zoals die zijn vastgelegd in artikel 6:5, eerste lid, sub a tot en met d van de Awb. Het bezwaarschrift bevat namelijk de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Beoordeeld dient te worden of de bezwaarmaker is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Volgens dit artikel wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Om bezwaarmaker als belanghebbende aan te merken, dient voldaan te zijn aan vijf vereisten. Het belang van [REDACTED] dient objectief, persoonlijk, eigen, rechtstreeks en actueel te zijn. Het betreft het eigen belang van [REDACTED]. Tevens betreft het zijn persoonlijk belang, omdat hij zich voldoende onderscheidt van anderen door de bewoner van Koenderstraat 5 in Weert in zijn. Hij zal de rechtstreekse feitelijke gevolgen van het besluit ondervinden. Het belang van [REDACTED] is objectief en actueel. Ten slotte is ook voldaan aan het vereiste van het hebben van een rechtstreeks belang, omdat er causaal verband bestaat tussen de gevolgen van het besluit en het belang van bezwaarmaker. Het college merkt bezwaarmaker aan als belanghebbende.

Het college is van oordeel dat [REDACTED] belanghebbende is en dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift is ontvankelijk en kan in behandeling worden genomen.

Hoorzitting

Op grond van artikel 7:2 van de Awb zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om gehoord te worden. Op 4 mei 2023 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Een verslag van de hoorzitting is als bijlage bij deze beslissing gevoegd.

Inhoudelijke beoordeling

Het relevant wettelijk kader luidt als volgt.

Artikel 2.1, eerste lid, sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingswet (hierna: Wabo): Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Artikel 2.7 van de Wabo: Onverminderd het bepaalde in de artikelen 2.10, tweede lid, en 2.11, tweede lid, draagt de aanvrager van een omgevingsvergunning er zorg voor dat de aanvraag betrekking heeft op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. In afwijking van de eerste volzin en onverminderd artikel 2.5 kan, indien één van die onlosmakelijke activiteiten een activiteit is als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, voor die activiteit voorafgaand aan en los van de overige onlosmakelijke activiteiten een aanvraag om een omgevingsvergunning worden ingediend.

Artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 1 van de Wabo: Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking.

Artikel 1.119 van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2011" (hierna: geldende bestemmingsplan): Een nevenactiviteit is een bedrijfs- of beroepsmatige activiteit die in ruimtelijk, functioneel en inkomenswervend opzicht duidelijk ondergeschikt is aan de op de ingevolge dit bestemmingsplan toegestane hoofdfunctie op een bouwperceel of bouwvlak, zoals een speeltuin, kinderopvang, boerengolf en educatieve doeleinden.

Artikel 4.5.1, aanhef en sub d van het geldende bestemmingsplan : Onder gebruiken en/of laten gebruiken in strijd met het bestemmingsplan wordt ten minste verstaan het gebruik van gronden en opstallen voor niet- of semi-agrarische nevenactiviteiten.

Artikel 4.6.5, aanhef en sub d van het geldende bestemmingsplan : Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.5.1 ten behoeve van expositie-, educatie- en culturele doeleinden alsmede doeleinden voor natuur- en landschapsbeheer.

Artikel 4.6.5, aanhef en sub e van het geldende bestemmingsplan: Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.5.1 ten behoeve van een zorgboerderij, zoals dagopvang van gehandicapten en kinderopvang, gerelateerd aan de agrarische bedrijfsvoering.

Artikel 4.6.5, aanhef en sub f van het geldende bestemmingsplan: Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.5.1. In totaal zijn per agrarisch bedrijf nevenactiviteiten, zoals bedoeld onder c, d en e toegestaan binnen bestaande bebouwing tot een maximale vloeroppervlakte van 350 m², dit is inclusief de verkoopvloeroppervlakte van detailhandel, indien aanwezig.

De overwegingen luiden als volgt:

Bezwaargronden 1, 2 en 4

Bezwaarmaker voert aan dat er geen sprake is van nevenactiviteiten. Hierover overwegen wij als volgt.

Zowel uit de motivering van de aanvraag van de omgevingsvergunning als uit hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken, blijkt dat geen intensieve veehouderij meer geëxploiteerd wordt op de Koenderstraat 9 in Weert. Uit artikel 1.119 van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 (hierna: bestemmingsplan) volgt dat onder een nevenactiviteit wordt verstaan een bedrijfs- of beroepsmatige activiteit die in ruimtelijk, functioneel en inkomenswervend opzicht duidelijk ondergeschikt is aan de op de ingevolge dit bestemmingsplan toegestane hoofdfunctie op een bouwperceel of bouwvlak. De toegestane hoofdfunctie op grond van het bestemmingsplan volgt dat de toegestane hoofdfunctie van het perceel aan de Koenderstraat 9 in Weert 'Agrarisch - Agrarisch Bedrijf' is. In de begripsbepaling van artikel 1.119 van het bestemmingsplan is niet vastgelegd dat de hoofdfunctie van het perceel daadwerkelijk aanwezig dient te zijn of geëxploiteerd dient te worden. Het feit dat 'Agrarisch - Agrarisch Bedrijf' aangemerkt wordt als hoofdfunctie van het perceel is voldoende om toepassing te geven aan artikel 4.5.1, aanhef en sub d van het bestemmingsplan in samenhang met 4.6.5, aanhef en sub d t/m sub f van het bestemmingsplan.

Daarnaast voert bezwaarmaker aan dat er voor de transitie naar een stadsboerderij in ieder geval een omgevingsvergunning milieu benodigd zal zijn, omdat de stadsboerderij zal voorzien in reguliere agrarische bedrijfsactiviteiten, te weten het houden van pluimvee, (vlees)varkens en runderen in stallen. Hierover overwegen wij als volgt.

Voor het laten plaatsvinden van agrarische bedrijfsactiviteiten is nog geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu verleend. Op grond van artikel 2.7, eerste lid van de Wabo is het mogelijk om eerst de toestemming voor het ruimtelijk deel (de planologische gebruiksactiviteit zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo) voorafgaand en los aan te vragen en daarna een andere activiteit, zoals de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu, aan te vragen.

Zoals hiervoor is overwogen, is het op grond van artikel 1.119 van het geldende bestemmingsplan voldoende dat de betreffende gronden volgens het geldende bestemmingsplan de hoofdfunctie 'Agrarisch - Agrarisch Bedrijf' hebben om toepassing te geven aan artikel 4.5.1, aanhef en sub d van het geldende bestemmingsplan in samenhang met 4.6.5, aanhef en sub d t/m sub f van het geldende bestemmingsplan. De omstandigheid dat er nog geen sprake is van een verleende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is dan ook niet relevant voor de beoordeling of er sprake is van een nevenactiviteit zoals bedoeld in het bestemmingsplan.

Wij verklaren bezwaargronden 1, 2 en 4 ongegrond.

Bezwaargronden 3 en 5

Bezwaarmaker voert aan dat de uitgangspunten van het verkeersonderzoek onduidelijk zijn. Hierover overwegen wij als volgt.

In het rapport 'Verkeersonderzoek Koenderstraat Weert' (hierna: rapport) is uiteengezet waar en hoe het onderzoek verricht is. De stelling dat het onduidelijk is met welke uitgangspunten rekening is gehouden bij het uitvoeren van het verkeersonderzoek is dan ook niet te volgen.

Uit bijlage 1 van het rapport blijkt dat in totaal 83 personenauto's verwacht worden op een dag dat de boerderijwinkel open is. 40 daarvan zijn personenauto's van bezoekers van de boerderijwinkel. Uit pagina 5 van het rapport blijkt dat de cijfers met betrekking tot de te verwachten verkeersgeneratie aangeleverd zijn door Lemmers Food Group BV. Op pagina 5 van het rapport wordt dit aantal gemotiveerd gecorrigeerd naar 47 personenauto's van bezoekers per dag. Op pagina 5 van het rapport wordt ook toegelicht dat het aantal personenauto's van bezoekers 24 bedraagt als rekening wordt gehouden met de

openingstijden van de boerderijwinkel. De stelling dat het onduidelijk is waar het aantal van 83 bezoekende personenauto's op gebaseerd is, is dan ook niet te volgen. Er is geen reden om te twijfelen aan de berekeningen in het rapport.

Op pagina 6 en pagina 8 van het rapport wordt een aantal van 15 medewerkers aangegeven. In het rapport wordt vermeld dat de cijfers zijn aangeleverd door Lemmers Food Group BV.

Uit pagina 7 van het rapport blijkt dat de hoeveelheid vrachtverkeer in de toekomstige situatie zal afnemen. De cijfers die zijn gebruikt voor de berekening van de hoeveelheid vrachtverkeer zijn aangeleverd door Lemmers Food Group BV. In bijlage 1 van het rapport is een overzicht opgenomen van de hoeveelheid vrachtverkeer voor de aan- en afvoer van dieren, de aanvoer van veevoer, de afvoer van mest, de afvoer van fruit/eieren en incidentele vrachten voor materialen. Aangezien dit vrachtverkeer met betrekking tot de bedrijfsvoering van de familie Lemmers betreft, is het aannemelijk dat de cijfers correct zijn. Er is derhalve geen reden om te twijfelen aan de berekeningen met betrekking tot de hoeveelheid vrachtverkeer.

Het rapport is op een zorgvuldige manier tot stand is gekomen en bevat geen tegenstrijdigheden. De uitkomsten van het onderzoek zijn voldoende begrijpelijk. Om die reden mag het rapport aan de verleende omgevingsvergunning ten grondslag gelegd worden en is er op basis van dit rapport terecht van uitgegaan dat het aspect verkeer geen knelpunt vormt voor het verlenen van de omgevingsvergunning (zie ook Rb. Midden-Nederland 4 maart 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:847, r.o. 13).

Wij verklaren bezwaargronden 3 en 5 ongegrond.

Bezwaargronden 6, 8 en 9

Bezwaarmaker voert aan dat de verleende omgevingsvergunning niet concreet is en dat de voorschriften onduidelijk zijn. Hierover overwegen wij als volgt.

Er zijn geen wettelijke bepalingen waarin is vastgelegd dat het aantal bezoekers, het aantal workshops en het aantal verkeersbewegingen met betrekking tot de Koenderstraat 9 in Weert gemaximaliseerd dienen te worden.

Uit de motivering van de aanvraag blijkt dat het proeflokaal hetzelfde is als de educatieruimte. Ook tijdens de hoorzitting is gebleken dat het proeflokaal hetzelfde is als de educatieruimte. In de motivering van de aanvraag wordt toegelicht dat in het proeflokaal workshops gegeven zullen worden ter bevordering van ontmoeten en verbinden, het versterken van de band tussen stad en buitengebied en het faciliteren en stimuleren van bewustwording rondom gezond en duurzaam voedsel. De stelling dat het onduidelijk is wat wordt bedoeld met 'incidentele workshops' en met 'proeflokaal' kunnen wij dan ook niet volgen. Ook de stelling dat in de omgevingsvergunning niet wordt gesproken over een omgevingsvergunning kunnen wij niet volgen. In de omgevingsvergunning wordt immers wel gesproken over een educatieruimte en dat is hetzelfde als het proeflokaal.

De boerderijwinkel is een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte, waarin goederen aan particulieren plegen te worden verkocht. Dit betekent dat de Winkeltijdenwet van toepassing is op de boerderijwinkel. In de Winkeltijdenwet staat op welke tijden een winkel geopend mag zijn. In artikel 2:27, aanhef, sub a en onder 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Weert (hierna: APV) staat dat onder een openbare inrichting wordt verstaan elke voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt of dranken worden geschonken of rookwaren of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt of bereid. De zorgboerderij en de educatieruimte voldoen aan deze definitie. Dit betekent dat zij worden aangemerkt als een openbare inrichting op grond van de APV en dat de sluitingstijden van artikel 2:29 van de APV van

toepassing zijn. artikel 2:29, eerste lid van de APV bepaald dat openbare inrichtingen gesloten zijn op maandag tot en met zondag, dagelijks tussen 02.00 uur en 07.00 uur.

De voorschriften die bepalen dat personeel gestimuleerd dient te worden om zoveel mogelijk met de fiets te komen en dat het vrachtverkeer moet worden verspreid over de dag, zijn doelvoorschriften. Doelvoorschriften zijn voorschriften die het te bereiken doel vastleggen. De vergunninghouder kan zelf invulling geven aan de voorschriften om het doel te behalen.

Wij verklaren bezwaargronden 6, 8 en 9 ongegrond.

Bezwaargrond 7

Bezwaarmaker voert aan dat de aanwezigheid van een illegale koelcel betrokken had moeten worden bij het verkeersonderzoek. Hierover overwegen wij als volgt.

Uit deze bezwaargrond blijkt niet waarom de eventuele aanwezigheid van een koelcel betrokken dient te worden bij de hoeveelheid verkeersbewegingen. De eventuele aanwezigheid van een illegale koelcel is een handhavingsskwestie en valt dus buiten de omvang van onderhavige procedure.

Wij verklaren bezwaargrond 7 ongegrond.

Vergoeding

In het pro forma bezwaarschrift van 6 maart 2023 is verzocht om een vergoeding in de zin van artikel 7:15 van de Awb. Daarmee is voldaan aan het derde lid van dat artikel. Daarin is vastgelegd dat het verzoek om een vergoeding wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist.

Uit artikel 7:15, tweede lid, van de Awb volgt dat de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, vergoed worden door het college uitsluitend op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het college te wijten onrechtmatigheid.

Het bestreden besluit wordt niet herroepen wegens een aan ons te wijten onrechtmatigheid. Dit betekent dat de kosten die de belanghebbende in verband met het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken niet door ons vergoed worden.

Conclusie

Gelet op de voorgaande overwegingen besluit het college om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten;
4. het verzoek om kostenvergoeding af te wijzen.

Weert, **04 JULI 2023**

Burgemeester en wethouders van Weert,


A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris


mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Bijlage: Hoorzitting 4 mei 2023 inzake bezwaarschriften met betrekking tot Koenderstraat
9 in Weert

