

Aangetekend

Weert,

06 JULI 2023

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : Z2023-00000330

Beste 

Op 22 februari 2023 ontvingen wij het bezwaarschrift van 17 februari 2023 dat u samen met 65 andere bezwaarmakers heeft ingediend. In deze brief leest u onze beslissing op het bezwaar. Deze brief wordt alleen aan u verzonden, omdat jullie hebben aangegeven dat uw adres als correspondentieadres gebruikt kan worden.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 24 januari 2023. Bij dit besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het gebruiken van de gronden en opstallen voor niet- of semi-agrarische nevenactiviteiten aan de Koenderstraat 9 in Weert.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren voor zover het betreft de bezwaarmakers wonende aan de Koenderstraat 1, 1a, 2, 3, 5 en 7 in Weert;
2. het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren voor zover het de overige bezwaarmakers betreft;
3. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit in stand te laten.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u beroep instellen bij de rechtbank Limburg. Dat kan door per post of digitaal een beroepschrift in te dienen.

Het beroepschrift kan per post verstuurd worden naar:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

Het beroepschrift kan digitaal ingediend worden via:

<http://loket.rechtspraak.bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Het beroepschrift dient binnen zes weken na de datum van deze brief ingediend te worden. Het beroepschrift dient in ieder geval de volgende onderdelen te bevatten:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een verzoek om voorlopige voorziening kan per post of digitaal ingediend worden.

Het verzoek kan per post verstuurd worden naar:
De voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

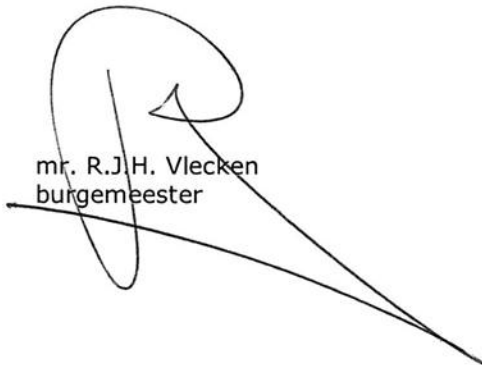
Het verzoek kan digitaal ingediend worden via:
<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Vragen?

Heeft u vragen? Neem dan contact op met mevrouw E. Yüksel via telefoonnummer (0495) 575 342 of via e-mail e.yuksel@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,


A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris


mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Beslissing op bezwaar inzake verleende omgevingsvergunning Koenderstraat 9 in Weert.

Besluit

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besluit met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren voor zover het betreft de bezwaarmakers wonende aan de Koenderstraat 1, 1a, 2, 3, 5 en 7 in Weert;
2. het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren voor zover het de overige bezwaarmakers betreft;
3. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit in stand te laten.

Motivering

Bestreden besluit

Op 1 december 2022 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor de planologische gebruiksactiviteit ten behoeve van het gebruiken van de gronden en opstellen voor niet- of semi-agrarische nevenactiviteiten aan de Koenderstraat 9 in Weert. Bij besluit van 24 januari 2023 (verzonden op 24 januari 2023) is de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

Bezwaarschrift

Tegen het besluit van 24 januari 2023 is bij brief van 17 februari 2023 (ingekomen op 17 februari 2023) door 66 bezwaarmakers gezamenlijk een pro forma bezwaarschrift ingediend.

De bezwaargronden luiden samengevat als volgt:

1. Er is onterecht gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de gevraagde activiteiten via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid te vergunnen. De zorgboerderij, de boerderijwinkel en de educatieruimte zijn geen nevenactiviteiten.
2. De motivering van de aanvraag van de omgevingsvergunning is onjuist en onduidelijk.
3. Het verkeersonderzoek is onjuist en onduidelijk.
4. De vergunningstekening is onjuist en onduidelijk.

Ontvankelijkheid

Beoordeeld dient te worden of het bezwaarschrift tijdig is ingediend. Het bestreden besluit is op 24 januari 2023 aan de aanvrager verzonden. Hiervan heeft op 31 januari 2023 een publicatie plaatsgevonden op de website www.overheid.nl. De verzenddatum van het bestreden besluit is genoemd in de publicatie zodat (derde-) belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit is 7 maart 2023 de laatste dag van de bezwaartermijn.

Bij brief van 17 februari 2022 hebben [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] namens de buurtbewoners met als correspondentieadres [REDACTED] tegen bovengenoemd besluit een pro forma bezwaarschrift ingediend.

Het pro forma bezwaarschrift hebben wij ontvangen op 22 februari 2023. Het pro forma bezwaarschrift is dan ook tijdig ingediend op grond van artikel 6:7 van de Awb in samenhang met artikel 6:9 van de Awb.

Bij brief van 2 maart 2023 is de gelegenheid geboden om uiterlijk 31 maart 2023 de bezwaargronden in te dienen. Bij brief van 29 maart 2023 (ingekomen op 29 maart 2023) zijn de bezwaargronden tijdig ingediend. Hierbij is aangegeven dat het bezwaarschrift door [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (correspondentieadres) en 67 omwonenden is ingediend.

De brief is voorzien van de namen en de adressen van de indieners, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Awb.

Beoordeeld dient te worden of de bezwaarmakers zijn aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Volgens artikel 1:2, eerste lid van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Om een bezwaarmaker als belanghebbende aan te merken, dient voldaan te zijn aan vijf vereisten. Het belang van de bezwaarmaker dient objectief, persoonlijk, eigen, rechtstreeks en actueel te zijn.

In omgevingsrechtzaken geldt het nabijheids- en het zichtcriterium. Dit wil zeggen dat degenen die op een geringe afstand van de activiteit wonen (gemiddeld ongeveer op een afstand van 100 meter) of vanuit hun woning daarop zicht hebben als belanghebbende kunnen worden aangemerkt. Ook kan de activiteit een zodanige ruimtelijke uitstraling hebben dat op grond daarvan sprake kan zijn van een rechtstreeks betrokken belang.

In onderhavig geval gaat het om het eigen belang van de bezwaarmakers.

Voor het aanwezig zijn van een persoonlijk belang is volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State het uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene zo gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn (Rb. Limburg 16 oktober 2020, ECLI:NL:RBLIM:2020:7977, r.o. 4.1). De relevante aspecten zijn in het onderhavig geval gevolgen van verkeer van en naar de Koenderstraat 9 in Weert.

In het rapport van het verkeersonderzoek wordt vermeld dat het niet mogelijk is om via de Kuikenstraat in Weert naar Koenderstraat 9 in Weert te rijden. Dit betekent dat bezwaarmakers wonende aan de Kuikenstraat in Weert geen rechtstreekse feitelijke gevolgen zullen ondervinden naar aanleiding van het besluit. De bezwaarmakers aan de Kuikenstraat in Weert worden dan ook niet aangemerkt als belanghebbende. In het rapport worden de Stienestraat in Weert en de Streeksteeg in Weert niet genoemd als routes waarvan gebruikgemaakt zal worden door het verkeer van en naar de Koenderstraat 9 in Weert. Het is dan ook niet aannemelijk dat de bezwaarmakers wonende aan de Stienestraat in Weert en de Streeksteeg in Weert rechtstreekse feitelijke gevolgen zullen ondervinden van het besluit. In het geval dat zij wel rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervinden van een activiteit van het besluit, dan zullen die gevolgen niet van enige betekenis zijn. In het rapport wordt namelijk aangegeven dat het verkeer van en naar de Koenderstraat 9 in Weert zo goed als allemaal via de Rietstraat in Weert zal rijden. Dit betekent dat ook de bewoners van de Stienestraat in Weert en de Streeksteeg in Weert niet als belanghebbende worden aangemerkt.

Vanuit de Rietstraat in Weert gezien, bevinden Koenderstraat 4, 19 en 36 in Weert aan die kant van Koenderstraat 9 in Weert waar het betreffende verkeer niet zal komen. Om die reden zullen de bezwaarmakers wonende aan Koenderstraat 4, 19 en 36 in Weert geen rechtstreekse feitelijke gevolgen ondervinden van het besluit. Zij worden dan ook niet als belanghebbende aangemerkt.

Vanuit de Rietstraat in Weert gezien, bevinden Koenderstraat 1, 1a, 2, 3, 5 en 7 in Weert zich aan die kant van Koenderstraat 9 in Weert waar het betreffende verkeer langs zal rijden. De bezwaarmakers wonende aan de Koenderstraat 1, 1a, 2, 3, 5 en 7 zullen rechtstreekse feitelijke gevolgen ondervinden van het besluit. Daarnaast is hun belang objectief en actueel. Ten slotte is ook voldaan aan het vereiste van het hebben van een rechtstreeks belang, omdat er causaal verband bestaat tussen de gevolgen van het besluit en het belang van de bezwaarmakers wonende aan de Koenderstraat 1, 1a, 2, 3, 5 en 7 in Weert. Het college merkt deze bezwaarmakers aan als belanghebbende.

Het college is van oordeel dat de bezwaarmakers wonende aan de Koenderstraat 1, 1a, 2, 3, 5 en 7 in Weert belanghebbenden zijn en dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

Hoorzitting

Op grond van artikel 7:2 van de Awb zijn de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om gehoord te worden. Op 4 mei 2023 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Een verslag van de hoorzitting is als bijlage bij deze beslissing gevoegd.

Inhoudelijke beoordeling

Het relevant wettelijk kader luidt als volgt.

Artikel 2.1, eerste lid, sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingswet (hierna: Wabo): Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 1 van de Wabo: Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking.

Artikel 1.119 van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2011" (hierna: het geldende bestemmingsplan): Een nevenactiviteit is een bedrijfs- of beroepsmatige activiteit die in ruimtelijk, functioneel en inkomenswervend opzicht duidelijk ondergeschikt is aan de op de ingevolge dit bestemmingsplan toegestane hoofdfunctie op een bouwperceel of bouwvlak, zoals een speeltuin, kinderopvang, boerengolf en educatieve doeleinden.

Artikel 4.5.1, aanhef en sub d van het geldende bestemmingsplan: Onder gebruiken en/of laten gebruiken in strijd met het bestemmingsplan wordt ten minste verstaan het gebruik van gronden en opstallen voor niet- of semi-agrarische nevenactiviteiten.

Artikel 4.6.5, aanhef en sub d van het geldende bestemmingsplan: Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.5.1 ten behoeve van expositie-, educatie- en culturele doeleinden alsmede doeleinden voor natuur- en landschapsbeheer.

Artikel 4.6.5, aanhef en sub e van het geldende bestemmingsplan : Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.5.1 ten behoeve van een zorgboerderij, zoals dagopvang van gehandicapten en kinderopvang, gerelateerd aan de agrarische bedrijfsvoering.

Artikel 4.6.5, aanhef en sub f van het geldende bestemmingsplan : Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.5.1 ten behoeve van in totaal zijn per agrarisch bedrijf nevenactiviteiten, zoals bedoeld onder c, d en e toegestaan binnen bestaande bebouwing tot een maximale vloeroppervlakte van 350 m², dit is inclusief de verkoopvloeroppervlakte van detailhandel, indien aanwezig.

De overwegingen luiden als volgt:

Bezwaargrond 1

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat de aangevraagde activiteiten zorgboerderij, boerderijwinkel en educatieruimte niet aan te merken zijn als 'nevenactiviteit'. Hierover overwegen wij als volgt.

Zowel uit de motivering van de aanvraag van de omgevingsvergunning als uit hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken, blijkt dat geen intensieve veehouderij meer geëxploiteerd wordt aan de Koenderstraat 9 in Weert. In artikel 1.119 van het geldende bestemmingsplan is opgenomen dat onder een nevenactiviteit wordt verstaan een bedrijfs- of beroepsmatige activiteit die in ruimtelijk, functioneel en inkomenswervend opzicht duidelijk ondergeschikt is aan de op de ingevolge dit bestemmingsplan toegestane hoofdfunctie op een bouwperceel of bouwvlak. Uit artikel 1.119 van het geldende bestemmingsplan volgt niet dat de hoofdfunctie in de feitelijke situatie aanwezig dient te zijn dan wel geëxploiteerd dient te worden. Er staat dat de nevenactiviteit duidelijk ondergeschikt dient te zijn aan de op grond van het bestemmingsplan toegestane hoofdfunctie. Het is niet noodzakelijk dat er daadwerkelijk een agrarisch bedrijf geëxploiteerd wordt. De op grond van het geldende bestemmingsplan toegestane hoofdfunctie aan de Koenderstraat 9 in Weert is de enkelbestemming 'Agrarisch - Agrarisch Bedrijf'. Het feit dat de enkelbestemming 'Agrarisch - Agrarisch Bedrijf' aangemerkt wordt als op grond van het bestemmingsplan toegestane hoofdfunctie van de betreffende gronden aan de Koenderstraat 9 is voldoende om toepassing te geven aan artikel 4.5.1, aanhef en sub d van het bestemmingsplan in samenhang met 4.6.5, aanhef en sub d t/m sub f van het geldende bestemmingsplan.

Wij verklaren bezwaargrond 1 ongegrond.

Bezwaargrond 2

In het bezwaarschrift worden 6 punten genoemd als voorbeeld dat er onjuistheden staan in de motivering van de aanvraag van de omgevingsvergunning. Hierover overwegen wij als volgt.

Het eerste voorbeeld is dat er op dit moment geen hoofdactiviteit plaatsvindt op het perceel aan de Koenderstraat 9 in Weert. Verwezen wordt naar bezwaargrond 1.

Het tweede voorbeeld dat in het bezwaarschrift wordt genoemd is dat de vergunninghouder een pluimveehouderij wil omvormen tot een ander soort bedrijf. De bezwaarmakers hebben vraagtekens bij de benodigde milieuvergunningen, dierenrechten, mestrechten en verkeersbewegingen. Hierover overwegen wij als volgt.

De benodigde milieuvergunningen, dierenrechten en mestrechten zijn kwesties van handhaving. Indien wordt geconstateerd dat activiteiten worden uitgevoerd zonder de vereiste vergunningen, dan zullen wij beslissen of er gehandhaafd dient te worden. Ook in

het geval dat men geen acht slaat op dierenrechten of mestrechten zullen wij beslissen of er gehandhaafd dient te worden. Wat betreft de verkeersbewegingen is een onderzoek uitgevoerd door Royal Haskoning DHV. Tijdens de hoorzitting hebben de bezwaarmakers aangegeven dat zij zelf een verkeerstelling hebben uitgevoerd. Zij hebben echter geen stukken van een derde-deskundige daarover aangeleverd, waardoor niet beoordeeld kan worden dat het verkeersonderzoek dat is uitgevoerd door Royal Haskoning DHV onjuist is. Wij zien geen redenen om aan het rapport te twijfelen. In het rapport is uiteengezet waar en hoe het onderzoek verricht is. In het rapport staan berekeningen en een toelichting op die berekeningen. Daaruit blijkt dat het rapport op een zorgvuldige manier tot stand is gekomen. Het rapport bevat geen tegenstrijdigheden. De uitkomsten van het onderzoek zijn voldoende begrijpelijk. Om die reden mag het rapport aan de verleende omgevingsvergunning ten grondslag gelegd worden en is er op basis van dit rapport terecht van uitgegaan dat het aspect verkeer geen knelpunt vormt voor het verlenen van de omgevingsvergunning (zie ook Rb. Midden-Nederland 4 maart 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:847, r.o. 13).

Het derde, vierde en vijfde voorbeeld hebben betrekking op de verkeersveiligheid en de verkeersbewegingen. Hierover overwegen wij als volgt.

In het derde voorbeeld wordt aangegeven dat in het verkeersonderzoek wordt uitgegaan van aannames. In het vierde voorbeeld wordt aangegeven dat geen rekening is gehouden met verkeersbewegingen die voortvloeien uit de openingstijden van de multifunctionele ruimte. In het vijfde voorbeeld wordt aangegeven dat het spreiden van verkeersbewegingen zal zorgen voor overlast en dat er een reële kans bestaat dat mensen met een motorvoertuig naar de stadsboerij zullen gaan in plaats van met de fiets. In het rapport wordt aan de hand van berekeningen toegelicht wat de verwachtingen zijn voor de toekomstige situatie en aan de hand van welke cijfers die berekeningen zijn gemaakt. Voor toekomstige situaties is het immers niet mogelijk om verkeerstellingen te verrichten, omdat de situatie zich nog niet heeft voorgedaan. Ook wordt aangegeven dat het aannemelijk is dat personeel en bezoekers deels de fiets als vervoermiddel zullen gebruiken. Zoals hiervoor is gemotiveerd mag het rapport aan de verleende omgevingsvergunning ten grondslag gelegd worden.

Als zesde voorbeeld wordt gegeven dat de aanbevelingen die voortvloeien uit het verkeersonderzoek onjuist zijn. De reden daarvan is dat in de toekomstige situatie het aantal verkeersbewegingen van vrachtauto's zal afnemen, terwijl het aantal verkeersbewegingen van motorvoertuigen zal toenemen. Wij volgen deze stelling niet, omdat uit hoofdstuk 2 en hoofdstuk 3 van het rapport volgt dat met 'motorvoertuigen' zowel personenauto's als vrachtauto's wordt bedoeld. Het aantal vrachtauto's zal afnemen, terwijl het totaal aan motorvoertuigen zal toenemen. Wij zien geen reden om te twijfelen aan de juistheid van de aanbevelingen.

In artikel 4:2, eerste lid, aanhef en sub a tot en met sub c van de Awb staan vereisten waaraan de aanvraag om een beschikking dient te voldoen. De aanvraag van de verleende omgevingsvergunning voldoet aan die vereisten, waardoor de aanvraag terecht in behandeling is genomen.

Wij verklaren bezwaargrond 2 ongegrond.

Bezwaargrond 3

In het bezwaarschrift worden 9 punten genoemd als voorbeeld dat het verkeersonderzoek onjuist en onduidelijk is. Hierover overwegen wij als volgt.

De punten 1 tot en met 6 en punt 8 hebben betrekking op de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd. Als eerste punt wordt gesteld dat een vergunning die gericht is op milieutechnische zaken als basis voor het onderzoek is genomen, terwijl die vergunning

geen inzicht geeft in de verkeersbelasting ten tijde van de exploitatie van de pluimveehouderij. Als tweede punt stellen de bezwaarmakers dat de weg, het gebruik van de weg, langzaam verkeer en de wijk Laarveld buiten beschouwing zijn gelaten in het onderzoek. Als derde punt stellen de bezwaarmakers dat het te verwachten verkeer niet bij de weg past. Als vierde punt stellen de bezwaarmakers dat in de conclusie van het rapport niets wordt vermeld over de Corona-periode. Als vijfde punt stellen de bezwaarmakers dat het verkeersonderzoek op de verkeerde plekken is uitgevoerd, dat alleen het snel verkeer gemeten is en dat in de Corona-periode gemeten is. Als zesde punt stellen de bezwaarmakers dat de aanname dat het aantal verkeersbewegingen gehalveerd wordt door de beperkte openingstijden van de boerderijwinkel onjuist is. Als achtste punt stellen de bezwaarmakers dat het exploiteren van een bedrijf anders dan een pluimveehouderij, een grotere invloed op de verkeersbewegingen en de verkeersveiligheid heeft dan een pluimveehouderij.

In de punten die door de bezwaarmakers is aangedragen, zien wij geen reden om te twifelen aan de juistheid van de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd. De bezwaarmakers hebben hun stellingen niet onderbouwd met gegevens van een deskundige waaruit blijkt dat het verkeersonderzoek tot andere conclusies geleid zou hebben in het geval dat het op een andere wijze uitgevoerd zou zijn. Daarnaast is het onderzoek uitgevoerd door een adviesbureau dat deskundig is in de betreffende materie. In hoofdstuk 1 en 2 van het rapport wordt toegelicht op welke wijze het adviesbureau het onderzoek heeft uitgevoerd en waarom het onderzoek op die manier is uitgevoerd. In het rapport staan berekeningen en een toelichting op die berekeningen. Zoals hiervoor is gemotiveerd mag het rapport aan de verleende omgevingsvergunning ten grondslag gelegd worden.

Het zevende punt betreft de aanname dat bezoekers met de fiets komen. De bezwaarmakers stellen dat die aanname slechts waarde heeft in het geval dat de gemeente kan handhaven. Wij volgen deze stelling niet, omdat men zelf mag kiezen welk vervoermiddel gebruikt wordt. Er vinden op dit punt dan ook geen controles in het kader van handhaving plaats.

Het negende punt dat de bezwaarmakers aandragen, is dat het verkeersonderzoek niet representatief is. De bezwaarmakers hebben hun stellingen echter niet onderbouwd met gegevens van een deskundige waaruit blijkt dat het verkeersonderzoek tot andere conclusies leidt in het geval dat het op een andere wijze uitgevoerd wordt. Wij zien dan ook geen reden om te twifelen aan het verkeersonderzoek dat is uitgevoerd door Royal Haskoning DHV. Door bij de voorbereiding van het bestreden besluit het verkeersonderzoek in acht te nemen, is bij het bestreden besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaart. Daarmee is voldaan aan artikel 3:2 van de Awb.

Wij verklaren bezwaargrond 3 ongegrond.

Bezwaargrond 4

In het bezwaarschrift worden 5 punten genoemd als voorbeeld dat de vergunningstekening onjuist en onduidelijk is.

Als eerste punt dragen de bezwaarmakers aan dat de boerderijwinkel in een werkgang ligt. De bezwaarmakers stellen dat dat onlogisch is. Als tweede punt dragen de bezwaarmakers aan dat de opslagruimte voor producten 10 keer groter dan de boerderijwinkel is. Volgens de bezwaarmakers is dat niet in verhouding. Hierover overwegen wij als volgt.

Het staat de vergunninghouder vrij om zijn bedrijf in te richten zoals hij wil. Zolang er geen wettelijke voorschriften worden overtreden, heeft het college geen reden om daarin op te treden. In onderhavige situatie is niet gebleken dat met de inrichting van het bedrijf enig wettelijk voorschrift overtreden wordt.

Als derde punt dragen de bezwaarmakers aan dat de bewoners in de directe omgeving als doelgroep worden aangemerkt. De bezwaarmakers geven aan dat er geen marktonderzoek is waaruit blijkt dat bewoners in de directe omgeving aankopen willen doen bij vergunninghouder. Hierover overwegen wij als volgt.

Het staat een bedrijf vrij om te bepalen op welke doelgroep hij zich wil richten. Zolang er geen wettelijke voorschriften worden overtreden, heeft het bevoegd gezag geen reden om daarin op te treden.

Als vierde punt dragen de bezwaarmakers aan dat niet onderbouwd is hoe het bedrijf rendabel kan zijn. Hierover overwegen wij als volgt.

De beoordeling van de levensvatbaarheid van een bedrijf valt buiten de omvang van deze procedure.

Ten slotte voeren de bezwaarmakers aan dat geen vergunning verleend mag worden voor activiteiten die niet rendabel zijn, dat er een kans bestaat dat de vergunninghouder in de toekomst een uitbreiding van de activiteiten wil en dat een uitbreiding nog minder in de omgeving past. Hierover overwegen wij als volgt.

Een beslissing om een omgevingsvergunning voor de planologische gebruiksactiviteit wordt getoetst aan het bestemmingsplan en de voorschriften die in verband hiermee in de Wabo en het Besluit omgevingsrecht zijn opgenomen. In dit toetsingskader is geen voorschrift opgenomen waarin is vastgelegd dat bij de beoordeling van een aanvraag van een omgevingsvergunning voor de planologische gebruiksactiviteit getoetst dient te worden aan de levensvatbaarheid van het bedrijf. In het geval dat vergunninghouder in de toekomst zijn activiteiten wil uitbreiden, dan zal het bevoegd gezag de mogelijkheden daarvoor toetsen aan de daarvoor geldende wet- en regelgeving.

Wij verklaren bezwaargrond 4 ongegrond.

Conclusie

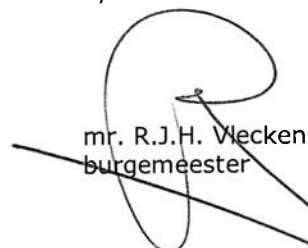
Gelet op de voorgaande overwegingen besluit het college om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren voor zover het betreft de bezwaarmakers wonende aan Koenderstraat 1, 1a, 2, 3, 5 en 7 in Weert;
2. het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren voor zover het de overige bezwaarmakers betreft;
3. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit in stand te laten.

Weert, **04 JULI 2023**

Burgemeester en wethouders van Weert,


A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris


mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Bijlage: Hoorzitting 4 mei 2023 inzake bezwaarschriften met betrekking tot Koenderstraat 9 in Weert

