

**Aangetekend**



Weert, 07 DEC. 2023

Onderwerp : beslissing op bezwaar  
Uw kenmerk : Z2023-00001835

Beste 

Bij brief van 18 augustus 2023 heeft u een bezwaarschrift ingediend. In deze brief leest u de beslissing op het bezwaarschrift.

**Bestreden besluit**

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 19 juli 2023. Met dit besluit is aan  een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van elf appartementen en het verbouwen van een pand tot één woonstudio en garage aan de Boermansstraat 72 t/m 72F en 74 t/m 74C in Weert.

**Beslissing op bezwaar**

Wij hebben besloten, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. de bezwaren ontvankelijk te verklaren;
2. de bezwaren ongegrond te verklaren en
3. het bestreden besluit in stand te laten.

**Motivering**

Bezwaarschrift

Tegen het besluit van 19 juli 2023 heeft u bij brief van 18 augustus 2023 een bezwaarschrift ingediend. De bezwaargronden luiden (samengevat):

1. Het bouwwerk ontnemt het licht in uw woning en tuin en het zicht vanuit uw slaapkamer op de Martinuskerk. Dit zal ook ten koste gaan van uw ingerichte tuin.
2. Er wordt in strijd met artikel 5:50, eerste lid van het Burgerlijk Wetboek gehandeld.
3. Het verkrijgen van een vergunning is geen vrijbrief voor onrechtmatig handelen. Bovendien ligt ook een verzoek tot toekenning van planschade in de rede.

Ontvankelijkheid

Beoordeeld dient te worden of het bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Het bestreden besluit is op 19 juli 2023 aan de aanvrager verzonden. Hiervan heeft op 21 juli 2023 publicatie plaats gevonden op de website [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). De verzenddatum van het bestreden besluit is genoemd in de publicatie zodat (derde-) belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit aan de

aanvrager is 30 augustus 2023 de laatste dag van de bezwaartermijn. Tegen het besluit van 19 juli 2023 heeft u bij brief van 18 augustus 2023 (ingekomen op 23 augustus 2023 per gewone post en op 29 augustus 2023 per aangetekende post) bezwaar gemaakt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.

Beoordeeld dient te worden of het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

De brief is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Awb.

Beoordeeld dient te worden of u aan te merken bent als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Voor natuurlijke personen geldt dat zij een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang dienen te hebben dat rechtstreeks geraakt wordt door het bestreden besluit. In omgevingsrecht zaken geldt het nabijheids- en het zichtcriterium. Dit wil zeggen dat degenen die op een geringe afstand van de activiteit wonen (gemiddeld ongeveer op een afstand van 100 meter) of vanuit hun woning daarop zicht hebben als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt. Ook kan de activiteit een zodanige ruimtelijke uitstraling hebben dat op grond daarvan sprake kan zijn van een rechtstreeks betrokken belang.

U bent eigenaar en bewoner van de woning aan [REDACTED]. Uw woning bevindt zich op een naburig perceel. Vanuit uw woning bestaat zicht op de projectlocatie. Gelet hierop kunt u als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb worden aangemerkt.

Met verwijzing naar het voorgaande zijn wij van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Gelet hierop verklaren wij de bezwaren ontvankelijk.

#### Hoorzitting

Op 12 oktober 2023 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag maakt deel uit van de overwegingen van dit besluit.

#### Inhoudelijke beoordeling

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt.

Artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat het verboden is een project zonder omgevingsvergunning uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 2.10, eerste lid van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo de omgevingsvergunning geweigerd wordt indien:

- a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
- b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een

- algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, eerste lid van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid of 4.3, derde lid van de Wet ruimtelijk ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
  - d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
  - e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid van die wet gestelde norm.

De overwegingen luiden als volgt.

#### *Bezwaargrond 1*

U voert aan dat het bouwwerk u veel licht in uw woning en tuin ontnemt. Dit zal ook ten koste gaan van uw recent onder architectuur ingerichte tuin. Dit is niet energievriendelijk. Daarnaast ontnemt het uw uitzicht vanuit de slaapkamer op de monumentale Martinuskerk. Dit waren in 2020 twee belangrijke argumenten om de woning te kopen.

Op de hoorzitting heeft u foto's van de huidige situatie laten zien. U heeft aangegeven dat de mensen uw tuin, slaapkamer, woonkamer en keuken in kunnen kijken. De mensen zullen weten wanneer u wel/niet thuis bent, hoe u leeft etc. Dit geeft u een gevoel van onveiligheid. U heeft de woning opgeknapt, woont er fijn etc. De mensen zullen boven de bestaande witte tuinmuur inkijk hebben op uw perceel. U vreest voor meer geluidsoverlast. Uw hond zal meer gaan blaffen als hij de mensen op de galerij ziet. De leibomen zijn geen oplossing: er kunnen geen bomen worden geplaatst, want daar is geen ruimte voor. Verder is namens u aangevoerd dat er op het dak zonnepanelen en apparatuur komen waardoor het gebouw hoger dan 7 meter wordt.

heeft op de hoorzitting aangegeven dat hij samen met u een oplossing wil zoeken. Daarnaast heeft hij aangegeven dat het bouwplan binnen het bestemmingsplan past en dat hij van de mogelijkheden van het bestemmingsplan gebruik maakt. Verder heeft hij aangegeven dat de hoogte van het gebouw 6 meter is en dat de zonnepanelen onder de dakrand vallen en niet in beeld komen.

Wij overwegen als volgt.

Het project is gelegen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie S, nummers 4397 en 5680 en valt binnen de enkelbestemming 'Centrum' van het geldende bestemmingsplan "Binnenstad 2017". Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 26 september 2018, in werking getreden op 23 november 2018 en op 13 november 2019 onherroepelijk geworden.

Artikel 4 van het geldende bestemmingsplan bevat de regels met betrekking tot de enkelbestemming 'Centrum'.

Artikel 4.1.1, onder f van het geldende bestemmingsplan bepaalt dat de door 'Centrum' aangewezen gronden bestemd zijn voor wonen, maar niet ter plaatse van de aanduiding 'wonen uitgesloten', waar wonen niet is toegestaan.

Artikel 4.2 van het geldende bestemmingsplan bevat de bouwregels.

Artikel 4.2.1 van het geldende bestemmingsplan bepaalt dat de voor 'Centrum' aangewezen gronden uitsluitend mogen worden gebouwd:

- a. bouwwerken passende binnen deze bestemming;
- b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, welke qua aard en afmetingen passen binnen deze bestemming.

Artikel 4.2.2 van het geldende bestemmingsplan bevat de regels met betrekking tot het bouwvlak:

- a. Het hoofdgebouw moet en bijgebouwen mogen in het bouwvlak worden gebouwd.
- b. Het bouwvlak mag in zijn geheel worden bebouwd, waarbij ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' maximaal het aantal woningen is toegestaan zoals nader is aangeduid.
- c. Het hoofdgebouw dient georiënteerd te blijven op hetzelfde voorerf als in de situatie die bestaat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.
1. De voorgevel dient uitsluitend in de naar de weg gekeerde bouwgrens, te worden opgericht; ondergeschikte bouwdelen, zoals erkers en balkons met een oppervlakte van maximaal 5 m<sup>2</sup> mogen de naar de weg gekeerde bouwgrens overschrijden met maximaal 1,20 m, mits daarmee de bestemmingsgrens of de perceelsgrens die het dichtst aan de zijde van de weg gelegen is, niet wordt overschreden; luifels en andere droogloopvoorzieningen mogen eveneens de naar de weg gekeerde bouwgrens overschrijden met maximaal 3,00 m, mits daarmee de bestemmingsgrens of perceelsgrens die het dichtst aan de zijde van de weg gelegen is, niet wordt overschreden.
- d. Ten aanzien van de maatvoering van hoofdgebouwen gelden de volgende regels:
  1. de goot- en bouwhoogte van hoofdgebouwen mag maximaal 6,00 m respectievelijk 9,00 m bedragen, tenzij ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' een afwijkende goot- en bouwhoogte is aangegeven of maximaal de bestaande goot- en bouwhoogte op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan indien deze hoger is.
- e. Bij ondergrondse parkeervoorzieningen, in de vorm van een parkeergarage/-kelder, is het toegestaan te bouwen tot een maximale diepte van 3,50 meter.

De omgevingsvergunning mag uitsluitend worden geweigerd als het project waarvoor zij gevraagd wordt in strijd is met de in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo opgenomen gronden. Dit systeem van een beperkt aantal dwingende weigeringsgronden wordt het limitatief-imperatief stelsel genoemd. Het limitatief-imperatief stelsel brengt met zich mee dat toetsingscriteria die niet in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo zijn opgenomen niet als weigeringsgrond voor de aanvraag om omgevingsvergunning mogen fungeren. Een van de toetsingscriteria is het bestemmingsplan. Het limitatief-imperatief stelsel brengt met zich mee dat bij een beslissing op een aanvraag alleen kan worden ingegaan op een afweging van belangen zoals het woon-en leefklimaat indien het project in strijd is met het bestemmingsplan.

Met het bestreden besluit is een omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit verleend voor het bouwen van elf appartementen en het verbouwen van een pand tot één woonstudio en garage aan de Boermansstraat 72 tot en met 72F en 74 tot en met 74C in Weert, op de percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie S, nummers 4397 en 5680.

Ter plaatse geldt er op grond van het geldende bestemmingsplan geen aanduiding 'wonen uitgesloten'. Dit betekent dat het bouwen van een appartementengebouw en het verbouwen van een pand tot één woonstudio en garage ten behoeve van wonen is toegestaan. Hieruit blijkt dat de aanvraag voldoet aan artikel 4.2.1 van het geldende bestemmingsplan.

Uit bestektekeningen 20-004\_BK001 d.d. 26 januari 2023 inzake het appartementengebouw en de woonstudio en de garage blijkt dat het gebouw met de elf appartementen en het te verbouwen pand tot één woonstudio en garage binnen het bouwvlak zijn gesitueerd. Hieruit blijkt dat de aanvraag voldoet aan artikel 4.2.2, onder a van het geldende bestemmingsplan.

Ter plaatse geldt er op grond van het geldende bestemmingsplan geen aanduiding 'maximum aantal wooneenheden'. Dit betekent dat het aantal woningen, zoals dit is aangevraagd, is toegestaan. Daarnaast geldt dat het bouwvlak in zijn geheel mag worden bebouwd. Hieruit blijkt dat de aanvraag voldoet aan artikel 4.2.2, onder b van het geldende bestemmingsplan.

Uit bestektekeningen 20-004\_BK001 d.d. 26 januari 2023 inzake het appartementengebouw en de woonstudio en de garage blijkt dat de voorgevel van het appartementengebouw in de naar de weg gekeerde bouwgrens wordt gebouwd. De verbouwing tot één woonstudio is ter plaatse van de achtergevel van een bestaand pand gesitueerd. De situering van de voorgevel van de garage blijft ongewijzigd. Hieruit blijkt dat de aanvraag voldoet aan artikel 4.2.2, onder c van het geldende bestemmingsplan.

Met betrekking tot het appartementengebouw geldt op grond van het geldende bestemmingsplan een maximum bouwhoogte van 7 meter en een maximum goothoogte van 4 meter. Uit bestektekening 20-004\_BK001 d.d. 26 januari 2023 inzake het appartementengebouw blijkt dat de bouwhoogte 6,78 meter bedraagt en dat de goothoogte 3,90 meter bedraagt. Deze maatvoeringen zijn op deze tekening ter plaatse van het hoogste punt van het gebouw en de bovenkant van de goot aangeduid. Verder blijkt uit deze tekening dat er op het dak pv-panelen worden geplaatst en dat deze niet boven het dak uitsteken. Van ander apparatuur op het dak is niet gebleken. Uit bestektekening 20-004\_BK001 d.d. 26 januari 2023 inzake de woonstudio en de garage blijkt dat de woonstudio en de garage binnen een bestaand pand worden gerealiseerd. Hierbij vinden er geen wijzigingen aan de bestaande bouw- en goothoogte plaats. Uit het voorafgaande blijkt dat de aanvraag voldoet aan artikel 4.2.2, onder d van het geldende bestemmingsplan.

De aanvraag heeft geen betrekking op het bouwen van ondergrondse parkeervoorzieningen. Hieruit volgt dat artikel 4.2.2, onder e van het geldende bestemmingsplan niet van toepassing is.

Uit het voorafgaande volgt dat er geen sprake is van strijd met het geldende bestemmingsplan. Gelet op het limitatief-imperatief stelsel van de omgevingsvergunning mogen wij niet onderzoeken of door het realiseren van het project uw woon- en leefklimaat onevenredig worden geschaad. Een belangenafweging in dat kader mag niet worden uitgevoerd. Dit betekent dat wij niet kunnen ingaan op de door u gevreesde aantasting van de privacy en de lichtinval.

Gelet op het voorafgaande besluiten wij bezwaargrond 1 ongegrond te verklaren.

#### ***Bezwaargrond 2***

U voert aan dat door het oprichten van het bouwwerk in strijd met artikel 5:50, eerste lid van het Burgerlijk Wetboek wordt gehandeld.

U geeft aan dat het de vraag is of uit de omgevingsvergunning blijkt dat de gevel van het appartementencomplex overal op een afstand van 2 meter van de erfgrans wordt

gerealiseerd. De galerij met de trap naar de eerste verdieping zit voor een aanzienlijk deel onder de genoemde twee meter en is op plaatsen zelfs minder dan 100 centimeter verwijderd van de erfrens. De strekking van artikel 5:50 van het Burgerlijk Wetboek ziet erop dat voorkomen wordt dat men onbeperkt op het erf van de burens kan kijken. Vanaf de galerij heeft men onbeperkt zicht op uw tuin en de ramen van uw woning, vooral op ooghoogte van de ramen van uw slaapkamer en badkamer. Dit is een aantasting van uw privacy en dus onrechtmatig. Het gebruik van uw badkamer met geopend raam zal niet meer mogelijk zijn. Dit klemt temeer nu genoemde trap en galerij de enige mogelijkheden zijn voor de toekomstige bewoners om hun appartement te bereiken. In een lift in het appartement is niet voorzien. Dit alles gaat ook ten koste van uw woongenot en veiligheid. De galerij zal als enige toegang dagelijks veelvuldig worden gebruikt en is in dit verband zeker te beschouwen als een balkon of een soortgelijk werk.

Op de hoorzitting is namens u aangevoerd dat de galerij op minder dan 2 meter van de erfrens wordt gebouwd. Dit is in strijd met het burensrecht. De galerij maakt deel uit van het gebouw en wordt beschouwd als een balkon. Er wordt onrechtmatig gehandeld ook al is de omgevingsvergunning verleend. U kunt de bouwer hierop aanspreken. De gemeente moet alle belangen in acht nemen bij de afgifte van een omgevingsvergunning. Verder heeft u aangegeven dat de galerij op een afstand van 30 à 40 centimeter van uw tuin komt. U vindt dat de gemeente dit niet mag overlaten aan u en de bouwer. U vindt het onbegrijpelijk dat er een omgevingsvergunning wordt verleend in de wetenschap dat het realiseren van de vergunning heel duidelijk in strijd is met de wet.

█ heeft op de hoorzitting aangegeven dat het achterwege laten van de verdieping of het 2 meter naar achteren plaatsen van de galerij geen opties zijn. Mocht blijken dat er sprake is van strijdigheid met het burensrecht, dan kan hij overwegen om de galerij een meter naar achteren te schuiven of de bestaande witte tuinmuur zodanig te verhogen dat er geen inkijk meer is. Verder heeft hij aangegeven samen met u te willen blijven overleggen in plaats van te procederen.

Op 21 november 2023 heeft █ een e-mail met een bijlage ingediend. De bijlage betreft bestektekening 20-004\_BK001 inzake het appartementengebouw. In de e-mail heeft hij aangegeven dat er op de balustrade van de achtergevel een glazen wand van matglas (2 meter hoog, 5 meter breed) wordt geplaatst. De e-mail met bijlage is op 21 november 2023 ter kennisgeving aan u doorgezonden. Bij e-mail van 22 november 2023 heeft u aangegeven niet akkoord te gaan met het voorstel van het bovenop de balustrade zetten van de glasplaat. De voorgestelde wijzigingen beïnvloeden op geen enkele wijze de afstand tussen de balustrade van het appartementencomplex en de erfrens. Uw e-mail van 22 november 2023 is op 24 november 2023 ter kennisgeving aan █ doorgezonden.

Wij overwegen als volgt.

Evidente privaatrechtelijke belemmeringen spelen een rol bij de verlening van een omgevingsvergunning waarbij ruimte is voor het maken van een belangenafweging. Daarvan is volgens vaste jurisprudentie sprake als het gaat om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan. Bij een gebonden beschikking - in het geval er geen weigeringsgronden zijn in de zin van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo - speelt een evidente privaatrechtelijke belemmering geen rol.<sup>1</sup> Dit betekent dat wij geen ruimte hebben om de gevraagde omgevingsvergunning wegens een vermeende evidente privaatrechtelijke belemmering te weigeren.

Gelet op het voorafgaande besluiten wij bezwaargrond 2 ongegrond te verklaren.

---

<sup>1</sup> ABRS 5 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3773

### **Bezwaargrond 3**

U voert aan dat het verkrijgen van een vergunning geen vrijbrief is voor onrechtmatig handelen. Bovendien ligt ook een verzoek tot toekenning van planschade in de rede.

Wij overwegen als volgt.

Privaatrechtelijke belemmeringen kunnen alleen een rol spelen bij de verlening van een omgevingsvergunning waarbij ruimte is voor het maken van een belangenafweging. Bij een zogenaamde gebonden beschikking is geen ruimte voor een belangenafweging en daarmee ook geen ruimte voor een oordeel over privaatrechtelijke belemmeringen in dat kader. Een omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit is een gebonden beschikking. Concreet betekent dit dat bij de verlening van een omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit geen ruimte is om privaatrechtelijke belemmeringen mee te nemen in de beoordeling bij het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning. Dit wil niet zeggen dat ook daadwerkelijk gebruik kan worden gemaakt van de omgevingsvergunning. Het realiseren van een bouwwerk in overeenstemming met een verleende omgevingsvergunning kan nog steeds een onrechtmatige daad opleveren.<sup>2</sup> Voor zover u een beroep doet op planschade, verwijzen wij u naar de hiervoor geldende procedure van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

Gelet op het voorafgaande besluiten wij bezwaargrond 3 ongegrond te verklaren.

### **Conclusie**

Gelet op de voorgaande overwegingen besluiten wij, met verwijzing naar de hiervoor opgenomen motivering, om:

- de bezwaren ontvankelijk te verklaren;
- de bezwaren ongegrond te verklaren en
- het bestreden besluit in stand te laten.

### **Niet eens met het besluit?**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:  
Stuur uw beroepschrift naar:  
Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:  
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>  
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

### **Spoed**

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een

---

<sup>2</sup> Rechtbank Zeeland-West Brabant 30 april 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:4380

voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:  
Stuur uw verzoekschrift naar:  
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:  
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>  
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

### Vragen?

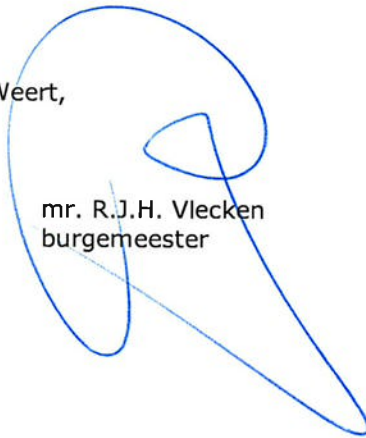
Hebt u vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met mr. S. Chalh, jurist afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Zij is bereikbaar via telefoonnummer (0495) 575 239 of via e-mail [s.chalh@weert.nl](mailto:s.chalh@weert.nl).

Weert, **05 DEC. 2023**

Burgemeester en wethouders van Weert,



A.M.A. Vrijenhoek  
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken  
burgemeester