

**Aangetekend**

Weert, 13 APR. 2023

Onderwerp : beslissing op handhavingsverzoek  
Ons kenmerk : 1573198

Beste [REDACTED]

Op 31 januari 2022 ontvingen wij van [REDACTED] wonende aan de [REDACTED] in Weert, een handhavingsverzoek. In deze brief leest u onze beslissing.

**Besluit**

Wij hebben besloten om:

1. het handhavingsverzoek ontvankelijk te verklaren en
2. het handhavingsverzoek af te wijzen.

**Motivering**

Handhavingsverzoek

Bij brief van 25 januari 2022 (ingekomen op 31 januari 2022) hebben [REDACTED] een handhavingsverzoek ingediend. Het handhavingsverzoek richt zich tegen de overlast van uw stookgedrag.

Belanghebbende

Beoordeeld dient te worden of [REDACTED] belanghebbenden zijn in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Alleen in dat geval kan hun verzoek als aanvraag en de beoordeling hiervan als een besluit worden aangemerkt. Artikel 1:3, derde lid van de Awb verstaat onder een aanvraag: een verzoek van een belanghebbende een besluit te nemen.

Om als natuurlijke personen belanghebbenden te zijn dient hun belang rechtstreeks bij een besluit te zijn betrokken. Dit betekent dat zij een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang dienen te hebben. [REDACTED] zijn bewoners en eigenaren van de woning aan de [REDACTED] in Weert. Hun woning ligt op het perceel kadastraal bekend als Weert, [REDACTED]. Tegenover dit perceel ligt uw woning aan de [REDACTED] in Weert. Vanuit hun perceel hebben zij zicht op uw woning. Gelet hierop hebben zij een rechtstreeks en persoonlijk belang bij de beslissing op het handhavingsverzoek. Wij merken [REDACTED] aan als belanghebbenden.

Verloop van de zaak

Op 24 maart en 14 april 2022 hebben er werkbezoeken plaats gevonden aan de [REDACTED] en [REDACTED] in Weert.

Vanaf april 2022 tot en met 22 maart 2023 heeft een toezichthouder van de gemeente Weert onderzoek verricht.

#### Inhoudelijke beoordeling

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt.

Artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat onverminderd het bij of krachtens dit besluit of de Wet milieubeheer bepaalde verboden is in, op of aan een bouwwerk of op een open erf of terrein voorwerpen of stoffen te plaatsen, te werpen of te hebben, handelingen te verrichten of na te laten of werktuigen te gebruiken, waardoor:

- a. op voor de omgeving hinderlijke of schadelijke wijze rook, roet, walm of stof wordt verspreid;
- b. overlast wordt of kan worden veroorzaakt voor de gebruikers van het bouwwerk, het open erf of terrein;
- c. op voor de omgeving hinderlijke of schadelijke wijze stank, stof of vocht of irriterend materiaal wordt verspreid of overlast wordt veroorzaakt door geluid en trilling, elektrische trilling daaronder begrepen, of door schadelijk of hinderlijk gedierte, dan wel door verontreiniging van het bouwwerk, open erf of terrein, of
- d. instortings-, omval- of ander gevaar wordt veroorzaakt.

Wij gaan uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Op 24 maart 2022 heeft er aan de [REDACTED] in Weert een werkbezoek plaats gevonden. Op die dag hebben een jurist en een toezichthouder van de gemeente Weert de situatie ter plekke bezocht. Daarbij is met [REDACTED] een gesprek gevoerd waarbij zij het volgende hebben aangegeven:

- Zij ervaren bijna dagelijks hinder behalve als het boven de 20 graden is. Zij ondervinden de hinder rondom het gehele huis, ook als zij in de tuin onder de overkapping zit.
- De woning heeft geen mechanische ventilatie en bevat geen dauerlftung. De ventilatieopeningen per kamer zijn dichtgezet. Als er niet wordt gestookt, luchten zij de woning door de deuren en ramen te openen. Zij starten om 05.00 uur om de woning te luchten, omdat er op dat moment (nog) niet wordt gestookt.
- Zij hebben vanaf 1 februari 2022 een logboek bijgehouden. Zij ondervinden met name hinder bij westenwind en windstil.
- In de keuken hebben zij een afzuigkap die zij ook inzetten. Dit helpt enigszins. Zij hebben op de slaapkamer een Dyson, maar dit helpt niet.
- Er zijn meerdere pogingen ondernomen om de hinder op te lossen. Dit heeft niet tot een oplossing geleid. U blijft stoken.

Op 14 april 2022 heeft er aan de [REDACTED] in Weert een werkbezoek plaats gevonden. Op die dag hebben een jurist en een toezichthouder van de gemeente Weert de situatie ter plekke bezocht. Daarbij zijn de volgende constateringingen gedaan:

#### *Wat zijn de eigenschappen van de kachels?*

- In de woonkamer, aan de voorzijde van de woning, staat een vrijstaande houtkachel. De houtkachel is op 30 september 2013 gekocht. Op de factuur staat het merk: Saey hout 92 b/a en de website van de winkel: [www.danielskachels.be](http://www.danielskachels.be).
- U vindt de houtkachel warmer dan de centrale verwarming. Daarom gebruikt u de houtkachel vaker dan de centrale verwarming.
- In de houtkachel vindt de verbranding plaats in een gesloten ruimte. Het rookkanaal van de houtkachel komt via een uitmonding boven het dakvlak van de woning uit.
- Het rookkanaal is aanwezig vanaf het bouwjaar van de woning, omstreeks het jaar 1928. U schat in de rolluiken in de jaren 1975-1980 en de dubbele ramen in het jaar

- 2000 te hebben geplaatst en ter plaatse van het dak en de binnenkant van de woning (inclusief de eerste verdieping) is isolatie aangebracht.
- Uit een overgelegde factuur blijkt dat de schoorsteen op 31 maart 2022 is schoongeveegd. De schoorsteen wordt gemiddeld twee keer per jaar schoongeveegd.

*Op welke wijze wordt er gestookt?*

- U raadpleegt niet het stookalert van het RIVM en/of de stookwijzer. U stookt op gevoel.
- Ter plekke hebben de toezichthouder en de jurist gedemonstreerd hoe u de websites van het RIVM en de stookwijzer kunt raadplegen en is aan u informatie met stooktips uitgereikt.
- De houtkachel wordt sinds 14 dagen (op advies van de schoorsteenveger) volgens de Zwitserse aanmaakmethode aangestoken.
- Voor de houtkachel wordt de luchttoevoer via klepjes geregeld.
- De houtkachel gaat vanaf de Weerter Kermis (ongeveer in september) gedurende de winterperiode aan (tot ongeveer mei) en ook de rest van het jaar als het koud aanvoelt. Dit kan de gehele dag zijn. U heeft de tuin op het westen. Hierdoor heeft u aan de voorkant van de woning (woonkamer) alleen in de ochtend de zon. In de ochtend is de zon nog niet zo warm. Hierdoor voelt het vaak koud aan en zet u de houtkachel aan.

*Wat wordt er gestookt?*

- U krijgt regelmatig snoeihout van kennissen. Het snoeihout slaat u volgens een roulerend systeem op. Eerst wordt de partij snoeihout 1 à 2 jaar opgeslagen in de buitenopslag in de tuin die aan de bovenzijde afgedekt is met een plastic zeil. Vervolgens wordt deze opgeslagen in een binnenopslag waar deze weer een droogtijd krijgt van 1 à 2 jaar.
- U laat het hout gedurende 2 à 3 jaar minimaal drogen. Pas als het voldoende droog aanvoelt, wordt het naar binnen gebracht om het te stoken. U heeft een houtvochtmeter, maar gebruikt het niet. U bekijkt op gevoel of het stookhout droog genoeg is.
- Met behulp van een houtvochtmeter heeft de toezichthouder het vochtgehalte van het stookhout gemeten. Gebleken is dat het stookhout een vochtgehalte van ruim onder de 15% heeft.

*Visuele inspectie schoorstenen.*

- De schoorsteen behorende bij de houtkachel in de woonkamer heeft een hoogte van ongeveer 0,60 meter ten opzichte van de nokhoogte.

Daarnaast heeft u op 14 april 2022 een mondelinge zienswijze ingediend. In de zienswijze is het volgende opgenomen:

- U woont hier al meer dan 40 jaar. Ook ██████████ woont er al tientallen jaren. Hij heeft in het verleden nooit geklaagd over uw stookgedrag. Het klagen is ongeveer twee jaar geleden begonnen. Twee jaar geleden zijn ze getrouwd en is ██████████ en haar dochter er gaan wonen. Vanaf dat moment krijgt u regelmatig te horen dat er klachten over uw stookgedrag zijn. [U toont diverse briefjes etc. waarin ██████████ hun klachten beschrijven.]
- In de zomer van 2020 (mei-september) heeft u de houtkachel niet aangezet. Dit geldt ook voor de zomer (mei-september) van 2021. Na ongeveer september 2021 bent u weer begonnen met stoken en toen ontving u weer de klachten. Zo kreeg u op een vrijdag weer een klacht in de brievenbus. Toen is ██████████ tussen 20.15 uur – 20.30 uur gaan kijken en bleek dat de Scouting aan de ██████████ in Weert aan het stoken was. Dat heeft u aan ██████████ doorgegeven. Toen is ██████████ rond 21.00 uur gaan kijken, maar vanaf

21.00 uur mag de Scouting niet meer stoken. Vervolgens rook hij dus niets en geloofden [REDACTED] u niet. Zo zijn er volgens u meerdere situaties geweest waarvan u door [REDACTED] vals bent beschuldigd. Het laatste contactmoment dat u met de overburen over het stoken heeft gehad, is in de winter van 2021 geweest. Nadien ontving u in uw brievenbus vele briefjes etc. met klachten. Zo kreeg u een briefje dat u op 3 april 2022 zou hebben gestookt. Dat was u niet, maar dat bleek het adres aan de [REDACTED] in Weert te zijn. Kinderen hadden toen een vuurkolf aangezet. Dat ging branden en veroorzaakte een behoorlijke rooklucht.

Vanaf 19 april 2022 tot en met 10 februari 2023 heeft een toezichthouder van de gemeente Weert diverse controles uitgevoerd.

Op 22 maart 2023 heeft een toezichthouder van de gemeente Weert een buurtonderzoek verricht.

Wij overwegen als volgt.

Artikel 7.22 van het Bouwbesluit is, gelet op de nota van toelichting bij dit artikel (Stb. 2011, 416, blz. 342-343), een restbepaling waaraan door het bevoegd gezag toepassing kan worden gegeven indien naar zijn oordeel handhavend optreden tegen het gebruik van een bouwwerk, open erf of terrein vanwege gevaarstelling, dreigende aantasting van de volksgezondheid of overmatige hinder noodzakelijk is en een meer specifieke bepalingen geen soelaas bieden (ABRS 12 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4032). Uit artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012 vloeit niet voort wanneer sprake is van overmatige hinder. Het is aan het bestuursorgaan om dit vast te stellen. Daarbij komt het bestuursorgaan beoordelingsruimte toe (ABRS 26 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2012).

Volgens het STAB kennisdocument 2019 'Gezondheids- en hindereffecten door houtkachels van particulieren' heeft vers en/of nat hout, door de grote hoeveelheid vocht, een negatieve invloed op de verbrandingscondities en op de rookgasverspreiding. Er wordt geadviseerd om een maximaal vochtgehalte van 15% aan te houden om te stellen dat het hout voldoende droog is voor een goede verbranding. Verder wordt in dit kennisdocument voor het opstarten van een houtkachel de Zwitserse aanmaakmethode aangeraden. Hierbij wordt het vuur van bovenaf aangestoken. Bij andere methoden wordt het vuur van onderaf aangestoken. Bij de Zwitserse methode wordt het hardhout onderop in 2 à 3 blokken naast elkaar gelegd. Het aanmaakhout wordt bovenop het hardhout gelegd. De aanmaakblokjes worden tussen het aanmaakhout gelegd en deze worden van bovenaf aangestoken.

Tijdens de controle op 14 april 2022 is gebleken dat u sinds 31 maart 2022 de Zwitserse aanmaakmethode toepast bij het opstarten van de houtkachel. Daarnaast heeft een toezichthouder van de gemeente Weert tijdens deze controle met een houtvochtmeter vastgesteld dat het stookhout een vochtgehalte van minder dan 15% heeft. Dit betekent dat het hout voldoende droog is voor een goede verbranding.

Verder heeft een toezichthouder van de gemeente Weert ter plaatse 56 controles uitgevoerd. De controles zijn uitgevoerd aan [REDACTED] ter hoogte van huisnummer [REDACTED] tegenover huisnummer [REDACTED]. De controles zijn tijdens diverse tijdstippen uitgevoerd, zowel in de ochtend als in de (na)middag. Daarbij heeft de toezichthouder gelet op de temperatuur, de kleur van de rookgassen, de mate van de geursterkte en de wind(richting).

Op de volgende dagen heeft de toezichthouder geconstateerd dat de houtkachel aan de [REDACTED] in Weert niet in gebruik is:

- 19, 22 en 25 april 2022;
- 4 en 12 mei 2022;

- 1, 7, 14, 15, 19, 21, 23, 26, 28 en 29 september 2022;
- 3, 4, 5, 10, 12, 17, 19, 21, 24 en 26 oktober 2022;
- 2, 9, 10, 16, 17, 23, 25 en 28 november 2022;
- 2, 9, 14 en 22 december 2022;
- 12, 25, 26, en 27 januari 2023 en
- 8 en 10 februari 2023.

Op de volgende dagen heeft de toezichthouder geconstateerd dat de houtkachel aan de [REDACTED] in Weert in gebruik is:

- 30 november 2022: Er is een zeer lichte houtrookpluim uit de schoorsteen geconstateerd. Deze was vanuit het referentiepunt nauwelijks zichtbaar. De windrichting varieerde. Op het moment dat de wind draaide had de toezichthouder een zeer lichte geur waargenomen.
- 1, 5 en 16 december 2022: Er is een lichte houtrookpluim uit de schoorsteen geconstateerd. Deze was vanuit het referentiepunt nauwelijks zichtbaar. De windrichting varieerde. Hierbij was geen geur waargenomen.
- 13 januari 2023 en 8 en 9 februari 2023: Er is een zeer lichte rookpluim uit de schoorsteen waargenomen. Deze was op het referentiepunt nauwelijks zichtbaar. Hierbij was geen geur waargenomen.

Op de volgende dagen heeft de toezichthouder geconstateerd dat de rook/geur niet van de [REDACTED] in Weert vandaan kwam:

- 10 oktober 2022: De toezichthouder heeft vanuit het referentiepunt een lichte houtrookpluim uit de schoorsteen van de woning aan de [REDACTED] in Weert geconstateerd. Daarbij heeft hij een lichte geur waargenomen.
- 24 oktober 2022: De toezichthouder heeft vanuit het referentiepunt een matige houtrookpluim uit de schoorsteen van de woning aan de [REDACTED] in Weert geconstateerd. Daarbij heeft hij geen geur waargenomen.
- 16 en 17 november 2022: De toezichthouder heeft vanuit het referentiepunt een zeer lichte houtrookpluim uit de schoorsteen van de woning aan de [REDACTED] in Weert geconstateerd. Daarbij heeft hij geen geur waargenomen.
- 14 december 2022: De toezichthouder heeft vanuit het referentiepunt een lichte geur waargenomen. Daarbij is niet gebleken waar deze geur vandaan kwam. Wel zag de toezichthouder bij de woning aan de [REDACTED] in Weert een rook/condenspluim uit een afvoerkanaal komen. Hij kan niet met zekerheid vaststellen of deze rook/condenspluim afkomstig is van het stoken van hout of het een condenspluim van een cv-ketel betrof.

Uit de controles blijkt dat de rook en de geur die door het gebruik van de houtkachel aan de [REDACTED] worden verspreid, niet zodanig zijn dat het in de omgeving leidt tot overmatige hinder waartegen wij handhavend moeten optreden. Daarbij nemen wij in aanmerking dat bij zes controles geen geur is waargenomen en bij een controle is een lichte geur van rook waargenomen. Bij vijf controles is gebleken dat de rook/geur niet van de houtkachel aan de [REDACTED] in Weert afkomstig was, maar van een andere locatie uit de omgeving.

Tijdens het werkbezoek van 24 maart 2022 hebben [REDACTED] aangegeven een logboek bij te houden. Het onderzoek of er sprake is van het op hinderlijke wijze verspreiden van stank of rook moet gebaseerd worden op objectieve feiten en gegevens (Rechtbank Amsterdam 10 april 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:2584). Gelet hierop kan het logboek niet worden aangemerkt als objectieve gegevens.

Verder heeft de toezichthouder op 22 maart 2023 een buurtonderzoek verricht naar de mate van overlast die de andere buurtbewoners ervaren. De toezichthouder heeft op die dag de bewoners van de [REDACTED] en [REDACTED] in Weert gesproken waarbij uitsluitend de

bewoner van huisnummer [REDACTED] heeft aangegeven overlast te ervaren van het stoken van hout door anderen. De bewoner kon niet aangeven om welk adres het gaat. Als redenen gaf deze bewoner aan dat iedereen in de nabije buurt stookt en het afhankelijk is hoe de wind staat. Zelf stookt deze bewoner niet. De bewoners van de [REDACTED] en [REDACTED] hebben wel een houtkachel. Zij ervaren geen overlast van het stoken van hout door anderen.

Wij zijn van oordeel dat er op basis van objectieve maatstaven zorgvuldig onderzoek is verricht naar de beoordeling van de overlast die [REDACTED] stellen te ondervinden van uw houtkachel. Er is onderzoek verricht naar de wijze waarop er wordt gestookt en wat er wordt gestookt. Het vochtgehalte van het stookhout is gemeten. De controles zijn op diverse dagen en tijdstippen uitgevoerd. Hierbij is gelet op de windrichting, het zicht, de temperatuur, het weer en de zichtbaarheid en de geursterkte van de houtrookpluim. Er is een buurtonderzoek verricht. Op basis van het voorafgaande kan naar ons oordeel een representatief beeld van de situatie worden afgeleid. Van slecht stookgedrag en overmatige hinder is niet gebleken. Gelet hierop is naar ons oordeel geen sprake van een overtreding van artikel 7:22, onder a van het Bouwbesluit 2012.

#### Conclusie

Op basis van het voorafgaande concluderen wij dat er geen sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift. Dit betekent dat wij geen grondslag hebben om handhavend op te treden. Gelet hierop besluiten wij:

- het handhavingsverzoek ontvankelijk te verklaren en
- het handhavingsverzoek af te wijzen.

#### **Niet eens met het besluit?**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u met een brief een bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders. Het adres is:  
Postbus 950  
6000 AZ WEERT

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen. Schrijf in uw bezwaarschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het bezwaarschrift tegen gericht is (stuur een kopie van deze brief mee met uw bezwaarschrift);
- de reden waarom u bezwaar maakt.

Let op: een bezwaarschrift indienen kan alleen met een brief, dus niet digitaal.

#### Spoed

Is uw bezwaar zo spoedeisend dat u de behandeling van uw bezwaarschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:  
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:


Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

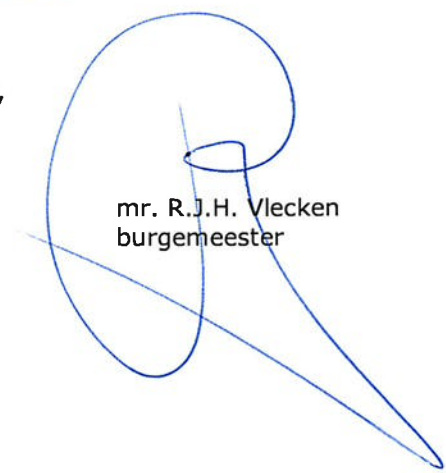
**Vragen?**

Heeft u vragen? Neemt u dan contact op met mevrouw mr. S. Chalh, jurist afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Zij is bereikbaar via telefoonnummer (0495) 575 239 of via e-mail [s.chalh@weert.nl](mailto:s.chalh@weert.nl).

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,



A.M.A. Vrijenhoek  
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken  
burgemeester

