

**Aangetekend**

ARAG SE Nederland  
[REDACTED]

Postbus 230  
3830 AE LEUSDEN

Weert,

Onderwerp: beslissing op bezwaar

Uw kenmerk: [REDACTED]

Ons kenmerk: Z2023-00000559

Beste [REDACTED]

Op 24 maart 2023 ontvingen wij het door u namens [REDACTED] in Weert, ingediende bezwaarschrift. In deze brief leest u de beslissing op het bezwaarschrift.

**Bestreden besluit**

Uw bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 16 februari 2023. Bij dit besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het verbouwen van een woning en het realiseren van een bijgebouw aan de Fresiastraat 10 in Weert.

**Beslissing op bezwaar**

Wij hebben besloten, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift deels gegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit deels te herroepen, in die zin dat de gevraagde omgevingsvergunning voor het poolhouse alsnog wordt geweigerd;
4. het bestreden besluit voor het overige in stand te laten;
5. het verzoek om proceskostenvergoeding toe te wijzen tot een bedrag van € 597,-.

**Motivering**

Bezwaarschriften

Tegen het besluit van 16 februari 2023 zijn de volgende twee bezwaarschriften ingediend:

1. Bezwaarschrift ingediend door Van Dijk C.S. Advocaten, namens [REDACTED]. Het bezwaarschrift is, pro forma, ingediend bij brief van 23 maart 2023 (ingekomen op 24 maart 2023). Bij brief van 24 april 2023 (ingekomen op 25 april 2023) zijn de bezwaargronden ingediend.

2. Bezwaarschrift ingediend door ARAG SE Nederland, namens [REDACTED] [REDACTED] Het bezwaarschrift is ingediend bij brief van 22 maart 2023 (ingekomen op 23 maart 2023).

De bezwaargronden luiden, samengevat, als volgt:

1. De realisatie van het dakterras voldoet niet aan de voorwaarden voor de afwijking van het bestemmingsplan, omdat de belangen van derden daarbij onevenredig worden geschaad.
2. De inbreuk op de privacy van omwonenden is niet meegenomen in het besluit.
3. Het poolhouse voldoet niet aan de definitie van bijgebouw. Daarnaast is onduidelijk of de maatvoering voldoet aan de regels van het bestemmingsplan. De verdieping valt niet onder de definitie van 'zolder'.
4. Het bouwplan voldoet niet aan de bepalingen van het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening, waardoor de omgevingsvergunning geweigerd had moeten worden. Er is geen berekening inzake de stikstofdepositie overgelegd. Niet is aangetoond dat het bouwen en het gebruik niet tot significante gevolgen leidt qua stikstofdepositie op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

#### Ontvankelijkheid

Beide bezwaarschriften zijn ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit. Ook voldoen de bezwaarschriften aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat beide bezwaarschriften ontvankelijk zijn. Beide bezwaarmakers hebben vanuit hun woning direct zicht op het perceel bekend als Fresiastraat 10 in Weert, waardoor zij als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb.

#### Procesverloop

Op 21 november 2022 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het verbouwen van een woning (aanbouw met dakterras) en het realiseren van een bijgebouw aan de Fresiastraat 10 in Weert. Bij besluit van 16 februari 2023 is de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

Bij brieven van 23 maart 2023 en 22 maart 2023 zijn er twee bezwaarschriften ingediend tegen de verleende omgevingsvergunning.

Op 25 mei 2023 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag is als bijlage aan dit besluit toegevoegd. Hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht maakt onderdeel uit van de overwegingen van deze beslissing op bezwaar.

Omdat de behandeling van het bezwaarschrift ingediend door Van Dijk C.S. advocaten [REDACTED] gedurende 21 dagen is opgeschort, komt de uiterlijke beslistermijn uit op 13 juli 2023. Tijdens de hoorzitting heeft [REDACTED] ingestemd met verder uitstel van de behandeling van zijn bezwaarschrift tot 13 juli 2023, zodat beide bezwaarschriften tegelijkertijd kunnen worden behandeld.

### Wettelijk kader

Het relevante wettelijk kader luidt als volgt.

#### *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)*

Artikel 2.1, eerste lid van de Wabo bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

a. het bouwen van een bouwwerk,

[...]

c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet.

[...]

Artikel 2.10 van de Wabo bepaalt dat, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:

[...]

b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;

[...]

Artikel 2.12 van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:  
1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,  
2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of  
3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

[...]

#### *Regeling omgevingsrecht*

Op grond van artikel 2.7. van de regeling omgevingsrecht wordt in de vergunning voor een bouwactiviteit, indien de aanvrager een verzoek tot latere aanlevering heeft ingediend, bepaald dat de volgende gegevens en bescheiden uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling worden overgelegd:

a. gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede van het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft;

[...]

*Bestemmingsplan 'Woongebieden 2019'*

Het perceel Fresiastraat 10, kadastraal bekend als Weert, sectie N, nummer 3282, heeft in het geldende bestemmingsplan 'Woongebieden 2019' de bestemming 'Wonen'.

Volgens artikel 21.2.3 van het bestemmingsplan gelden ten aanzien van de maatvoering van bijgebouwen de volgende regels:

1. de goothoogte van bijgebouwen mag maximaal 3,20 m bedragen of maximaal de bestaande goothoogte op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan indien deze hoger is;
2. de bouwhoogte van bijgebouwen mag maximaal 6,00 m bedragen of maximaal de bestaande bouwhoogte op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan indien deze hoger is;

Volgens artikel 21.5.1 van het bestemmingsplan wordt onder gebruiken of laten gebruiken in strijd met het bestemmingsplan in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en opstallen voor:

[...]

- j. een dakterras, uitgezonderd ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding – dakterras', [...]

Artikel 21.6.6. van het bestemmingsplan bepaalt dat het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning kan afwijken van het bepaalde in artikel 21.1.1 sub j., voor het toestaan van een dakterras op een plat dak mits:

- a. de hoogte van de vloerafscheiding/balustrade niet meer dan 1,20 m bedraagt, gemeten vanaf de bovenkant van het plat dak;
- b. geen bouwwerken, anders dan onder a. bedoeld, op het dakterras worden opgericht;
- c. het stedenbouwkundige beeld ter plaatse niet wordt verstoord;
- d. geen onevenredige nadelige gevolgen voor het woonmilieu ontstaan of kunnen ontstaan;
- e. waarden en belangen van derden niet onevenredig worden geschaad of kunnen worden geschaad.

Inhoudelijke beoordeling

Op grondslag van de ontvankelijke bezwaren, vindt een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

De overwegingen luiden als volgt.

*Niet voldaan aan bepalingen Bouwbesluit en gemeentelijke bouwverordening*

Er wordt aangevoerd dat het bouwplan niet voldoet aan de bepalingen van het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening, en dat de omgevingsvergunning daarom geweigerd had moeten worden met het oog op het limitatief-imperatief stelsel van artikel 2.10 van de Wabo.

Wij overwegen hierover als volgt.

In de omgevingsvergunning is aangegeven dat het plan niet volledig voldoet aan de bepalingen van het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening, maar dat dit door het opleggen van nadere voorschriften hiermee in overeenstemming kan worden gebracht. Het indienen van een omgevingsvergunning is gebonden aan landelijke regels, de zogenaamde indieningsvereisten. Deze indieningsvereisten zijn vastgelegd in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (hierna: Mor). Bij de aanvraag om de

omgevingsvergunning zijn nog niet alle benodigde stukken ingediend. De aanvrager heeft verzocht deze later aan te leveren. Op grond van artikel 2.7 van de Mor wordt de mogelijkheid gegeven om bepaalde gegevens later in te dienen. Het gaat dan om gegevens en bescheiden met betrekking tot de constructie, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie of het constructieprincipe betreft. Van die mogelijkheid is bij het verlenen van de omgevingsvergunning gebruik gemaakt, door een voorschrift op te nemen dat 3 weken voor aanvang van de werkzaamheden aangepaste constructieberekeningen- en tekeningen ingediend dienen te worden, met daarop de berekening fundering en tekening doorsneden met wapening inclusief renvooi materialen beton-, staal- en houtconstructies. De genoemde gegevens maken geen onderdeel uit van de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe. Dit betekent dat artikel 2.7 van het Mor op de juiste manier toegepast. De voorafgaande overwegingen kunnen naar ons oordeel niet tot de conclusie leiden dat de omgevingsvergunning geweigerd had moeten worden op grond van artikel 2.10 van de Wabo.

#### *Realisatie aanbouw en dakterras*

Er wordt aangevoerd dat de realisatie van het dakterras een grote inbreuk levert op de privacy van omwonenden. Daar is in de omgevingsvergunning geen rekening mee gehouden. De waarden en belangen van derden worden wel degelijk onevenredig geschaad. Ook de enorme raampartijen leveren een inbreuk op de privacy van omwonenden.

Wij overwegen hierover als volgt.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling kan een privaatrechtelijke belemmering bij een omgevingsvergunning voor het afwijken van een bestemmingsplan slechts leiden tot weigering van de omgevingsvergunning indien deze een evident karakter heeft. In beginsel is het aan de burgerlijke rechter om te oordelen of een privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan het bouwen, dan wel gebruiken van een bouwwerk (ECLI:NL:RVS:2014:1814).

Volgens artikel 5:50, eerste lid van het Burgerlijk Wetboek is het niet geoorloofd om binnen twee meter van de grenslijn van het naburige erf vensters of andere muuropeningen, dan wel balkons of soortgelijke werken te hebben, voor zover deze op dit erf uitzicht geven, tenzij de eigenaar van het naburige erf daartoe toestemming heeft gegeven. Wij constateren dat de balustrade van het dakterras op circa 4,30 meter – 5,10 meter van de zijdelingse naburige perceelsgrens is gesitueerd. De situering van het dakterras bevindt zich dus niet binnen twee meter van de grenslijn van het naburige erf, waardoor van een evidente privaatrechtelijke belemmering geen sprake kan zijn. Aan de twee meter regel wordt ruimschoots voldaan.

Ten aanzien van de raampartijen overweegt het college als volgt.

De omgevingsvergunning mag uitsluitend worden geweigerd als het project waarvoor zij gevraagd wordt in strijd is met de in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo opgenomen gronden. Dit systeem van een beperkt aantal dwingende weigeringsgronden wordt het limitatief-imperatief stelsel genoemd. Het limitatief-imperatief stelsel brengt met zich mee dat toetsingscriteria die niet in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo zijn opgenomen niet als weigeringsgrond voor de aanvraag om omgevingsvergunning mogen fungeren. Een van de toetsingscriteria is het bestemmingsplan. Het limitatief-imperatief stelsel brengt met zich mee dat bij een beslissing op een aanvraag alleen kan worden ingegaan op een

afweging van belangen zoals het woon- en leefklimaat indien het project in strijd is met het bestemmingsplan.

De raampartijen die in de uitbouw en boven bij het dakterras worden gerealiseerd zijn in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan. Dit betekent dat voornoemde jurisprudentie inzake privaatrechtelijke belemmeringen niet op de raampartijen van toepassing is. Er bestaat dan ook geen ruimte om (privaatrechtelijke) belangen van derden af te wegen. Ook het voorafgaande geeft geen aanleiding om de omgevingsvergunning te herroepen.

#### *Realisatie poolhouse*

In bezwaar wordt aangegeven dat het poolhouse niet aan de definitie voldoet van een bijgebouw, omdat er sprake is van een gebouw met meerdere bouwlagen. De bovenverdieping kan niet als een zolder beschouwd worden. Gevreesd wordt dat de bovenverdieping als verblijfsruimte zal worden gebruikt. Tijdens de hoorzitting is door vergunninghouder aangegeven dat de ruimte als bergruimte voor het speelgoed van de kinderen zal worden gebruikt.

Daarnaast wordt aangegeven dat uit de omgevingsvergunning niet blijkt wat de maatvoering van het poolhouse is en wordt betwijfeld of de maatvoering wel voldoet aan de voorgeschreven regels uit het bestemmingsplan. Ook wordt aangegeven dat er bij het verlenen van de omgevingsvergunning ten behoeve van het poolhouse geen rekening is gehouden met de privacy en verminderde zon- en lichtinval van omwonenden.

Ten aanzien van de maatvoering van het poolhouse overwegen wij als volgt.

In artikel 21.2.3 van het bestemmingsplan 'Woongebieden 2019' is opgenomen dat ten aanzien van de maatvoering van bijgebouwen geldt dat de goothoogte van bijgebouwen maximaal 3,20 meter bedraagt. Volgens artikel 2.4 van het bestemmingsplan wordt de goothoogte van een bouwwerk gemeten vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

Op de bij de omgevingsvergunning behorende tekening (B-tek-26012023-XXXXXXXXXX) is te zien dat de afmeting van de goothoogte op het hoogste punt van de voorgevel van het poolhouse 5,115 meter bedraagt. Dat houdt een ruime overschrijding in van de maximaal toegestane goothoogte van 3,20 meter voor bijgebouwen. De afwijkingsregel van artikel 37.1 onder a van het bestemmingsplan kan niet worden toegepast, omdat de maximaal toegestane goothoogte van 3,20 meter met meer dan 10% wordt overschreden. De buitenplanse afwijkingsregel van artikel 4, onderdeel 1 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht is ook niet van toepassing. In ons kruimelgevallenbeleid is bepaald dat de huidige bestemmingsplannen voor woningen ruime mogelijkheden bieden. Er is dan ook geen reden om af te wijken van de maximaal toegestane goothoogte van 3,20 meter met uitzondering van de 10% afwijkingsregel. Het verlenen van medewerking via de uitgebreide procedure (artikel 2.12, eerste lid onder a, onder 3<sup>o</sup> van de Wabo) is ook geen optie. Wij achten een bijgebouw met een goothoogte van maar liefst 5,115 meter vanuit stedenbouwkundig oogpunt onwenselijk, omdat het poolhouse niet ondergeschikt is aan het hoofdgebouw. Er is niet voldaan aan het stedenbouwkundig uitgangspunt dat een bijgebouw wat betreft maatvoering, vormgeving en materialisatie ondergeschikt dient te zijn aan het hoofdgebouw. Wij achten het risico van precedentwerking zo zwaarwegend dat wij niet willen meewerken aan een afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van het poolhouse. Van een goede ruimtelijke ordening is geen sprake. Het voorgaande

houdt in dat de omgevingsvergunning voor zover die ziet op het bouwen van het poolhouse dient te worden herroepen, in die zin dat de gevraagde omgevingsvergunning voor zover deze betrekking heeft op het poolhouse alsnog wordt geweigerd.

Ten aanzien van de vraag of het poolhouse als bijgebouw aangemerkt kan worden overwogen wij als volgt.

Volgens artikel 1.35 van het bestemmingsplan wordt onder bijgebouw verstaan: een al dan niet aangebouwd gebouw of uitbouw, dat in bouwkundig en ruimtelijk opzicht ondergeschikt is aan een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw en bestaat uit één bouwlaag, al dan niet voorzien van een kap, waarbij de kap niet geheel of gedeeltelijk met een plat dak afgedekt mag worden.

Volgens artikel 1.40 van het bestemmingsplan wordt onder bouwlaag verstaan: een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

Volgens artikel 1.41 van het bestemmingsplan wordt onder zolder verstaan: ruimte(n) in een gebouw die geheel of gedeeltelijk is (zijn) afgedekt met schuine daken en die in functioneel opzicht deel uitmaakt/uitmaken van (de) daaronder gelegen bouwlaag of bouwlagen. Van een zolder is geen sprake indien de desbetreffende ruimte gelijkwaardig is aan de verblijfsruimten op de bouwlagen onder deze ruimte.

Op de vraag of er sprake is van een bijgebouw, is uiteindelijk de beoordeling of de verdieping als zolder kan worden aangemerkt van doorslaggevende betekenis. Gelet op het bestemmingsplan en volgens jurisprudentie is van een zolder geen sprake, als de betreffende ruimte gelijkwaardig is aan de verblijfsruimten op de bouwlagen onder deze ruimte. Daarbij wordt gekeken naar de omvang, functie en vormgeving van de overige bouwlagen. Daarbij is niet relevant welk gebruik van de ruimte volgens de bouwaanvraag wordt beoogd (ECLI:NL:RBALM:2005:AT4354). Wij zijn van oordeel dat de ruimte onder de kap, gelet op de grote uitbouw met de raampartij, de relatief grote ramen aan de zijgevel en de gebruikersoppervlakte van maar liefst 26,30m<sup>2</sup> niet als zolder kan worden aangemerkt. De ruimte dient als gelijkwaardig aan de op de begane grond gelegen verblijfsruimte te worden beschouwd. Hieruit volgt dat het poolhouse twee bouwlagen heeft en daarmee niet aangemerkt kan worden als een bijgebouw. Dat door vergunninghouder is aangegeven dat de ruimte wordt gebruikt als bergruimte doet daaraan niet af. Het voorgaande bevestigt, naast de overwegingen met betrekking tot de maatvoering van het poolhouse, de conclusie dat de omgevingsvergunning voor zover die ziet op het bouwen van het poolhouse dient te worden herroepen.

#### *Stikstofdepositie*

Aangevoerd wordt dat er geen berekening inzake de stikstofdepositie is overgelegd, en dat niet is aangetoond dat het bouwen en het gebruik niet tot significante gevolgen leidt qua stikstofdepositie op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

Wij overwogen hierover als volgt.

Uit het stappenplan Aanpak Stikstofproblematiek, dat binnen de gemeente Weert wordt gehanteerd, blijkt het volgende: op basis van de resultaten van Aeriusberekeningen in de gemeente Weert kan voor woningbouwplannen tot een omvang van het bouwen van één

woning op voorhand al uitgesloten worden dat dit een significant negatief effect zal hebben op Natura 2000-gebieden. Daarnaast is door bureau Waardenburg een rapport opgesteld met vuistregels voor het beoordelen van stikstofdepositie bij woningbouw. Ook daaruit blijkt dat er geen depositie is bij een afstand van meer dan 600 meter bij woningbouwplannen tot een omvang van het bouwen van 1 woning in stedelijk gebied. De afstand tot het Natura 2000-gebied is in dit geval 1155 meter. Uit het voorafgaande blijkt dat de aanvraag geen significant negatief effect zal hebben op enig Natura 2000-gebied. Er is dan ook geen stikstofberekening nodig.

#### Proceskostenvergoeding

U heeft verzocht om een proceskostenvergoeding. Nu in de heroverweging is gebleken dat het bestreden besluit deels herroepen wordt, bestaat er een grondslag voor een proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 van de Awb. Gelet hierop wijzen wij het verzoek om proceskostenvergoeding toe en stellen het bedrag als volgt vast. Uit het in de bijlage van het Besluit proceskosten bestuursrecht opgenomen tarief volgt dat er één punt voor het bezwaarschrift wordt toegekend. De waarde per punt is € 597,-. Daarbij hebben wij de wegingsfactor 'gemiddeld' toegepast (1x). Gelet hierop stellen wij de proceskostenvergoeding vast op € 597,-.

Wij verzoeken u kenbaar te maken naar welk rekeningnummer dit bedrag dient te worden overgemaakt. Dit kunt u doen door een e-mail te sturen naar [a.verkroost@weert.nl](mailto:a.verkroost@weert.nl).

#### Conclusie

Gelet op de voorafgaande overwegingen besluiten wij:

- het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift deels gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen, in die zin dat de omgevingsvergunning voor het poolhouse alsnog wordt geweigerd;
- het bestreden besluit voor het overige in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding toe te wijzen tot een bedrag van € 597,-.

#### **Niet eens met het besluit?**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:  
Stuur uw beroepschrift naar:  
Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:  
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>  
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.



### Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

### **Vragen?**

Hebt u nog vragen over de inhoud van deze brief? Neem dan contact op met Anouk Verkroost. Dit kan via telefoonnummer (0495) 57 55 88 of [a.verkroost@weert.nl](mailto:a.verkroost@weert.nl).

Weert,

Burgemeester en wethouders van Weert,

A.M.A. Vrijenhoek  
gemeentesecretaris

mr. R.J.H. Vlecken  
burgemeester

Bijlage: verslag van de hoorzitting d.d. 25 mei 2023.