

Aangetekend

Aben & Slag Advocaten

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 270

6000 AG Weert

Weert, 12 JULI 2023

Onderwerp : Beslissing op bezwaar

Ons kenmerk : Z2023-00000193

Beste [REDACTED]

Bij e-mail en brief van 2 februari 2023 heeft u een bezwaarschrift ingediend. U heeft het bezwaarschrift ingediend namens [REDACTED] (hierna: uw cliënten). Het bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit van 20 december 2022, inhoudende de afwijzing van het handhavingsverzoek van cliënten.

In deze brief leest u onze beslissing op uw bezwaarschrift, welke motivering daaraan ten grondslag ligt en wat u kunt doen als u het daar niet mee eens bent.

Besluit

Wij hebben besloten:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. de bezwaargronden ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering in stand te laten en;
4. het verzoek tot het toekennen van een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Hieraan ligt de volgende motivering ten grondslag.

Motivering

Procesverloop

Bij e-mail van 10 november 2022 hebben uw cliënten een verzoek ingediend tot handhaving. Het handhavingsverzoek betreft rij- en parkeeroverlast veroorzaakt door onder meer het op- en afrijden en parkeren van vrachtwagens, bestelbussen en personenauto's. Daarnaast ging het verzoek over de activiteiten op de oprit van het Kindcentrum Altweerderheide (hierna: de school). Deze zouden volgens uw cliënten in strijd zijn met de omgevingsvergunning die aan de school is verleend.

Bij besluit van 20 december 2022 (verzonden op 22 december 2022) hebben wij het bovengenoemde handhavingsverzoek afgewezen.

Bij e-mail en brief van 2 februari 2023 heeft u namens uw cliënten een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 20 december 2022 (hierna: het bestreden besluit). U heeft in het bezwaarschrift verzocht om een termijn van 6 weken om de gronden van het bezwaar aan te vullen. U heeft hierna nog twee keer gevraagd om deze termijn verder te verlengen. Wij zijn hiermee akkoord gegaan. U heeft op 7 april 2023 het bezwaarschrift met de gronden aangevuld. Dit betekent dat de beslistermijn uiteindelijk met 56 dagen is opgeschort.

Bij e-mail van 26 april 2023 hebben wij u verzocht om uw verhinderdata voor de hoorzitting door te geven. Bij e-mail van 2 mei 2023 heeft u aangegeven dat uw cliënten geen gebruik willen maken van de gelegenheid om gehoord te worden. Er heeft daarom geen hoorzitting plaatsgevonden.

Wettelijk kader

De bepalingen uit het Activiteitenbesluit en het geldende bestemmingsplan "Altweerderheide, Laar, Stramproy, Swartbroek en Tungelroy", die in deze bezwaarprocedure van belang zijn, zijn opgenomen in de bijlage die onderdeel uitmaakt van deze beschikking.

Ontvankelijkheid

Het pro forma bezwaarschrift is binnen 6 weken na de bekendmaking van het bestreden besluit ingediend en aangevuld binnen de daarvoor gegeven termijn. Ook voldoet het

bezwaarschrift aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Inhoudelijke beoordeling van het bezwaar

Wij geven hieronder op elke bezwaargrond een afzonderlijke reactie.

U bent van mening dat wij Stichting Eduquaat een zienswijze hebben laten indienen, om vervolgens - naar aanleiding van deze zienswijze - deze weer (nagenoeg) '1 op 1' over te nemen in het bestreden besluit. Volgens u laten wij zo blijken dat de visie van Stichting Eduquaat weer correct is en dat uw cliënten het voor de zoveelste keer bij het verkeerde eind hebben.

Wij kunnen u niet volgen in deze stelling. Het enkele gegeven dat de zienswijze van Stichting Eduquaat is opgenomen in het bestreden besluit, vormt geen aanwijzing voor uw conclusie dat wij het handhavingsverzoek hebben afgewezen op grond van deze zienswijze. Het handhavingsverzoek is afgewezen, omdat er geen overtredingen zijn geconstateerd.

Wij hebben de zienswijze van Stichting Eduquaat, eigenaar van de school en de grond waar de school op staat, in het bestreden besluit voor de volledigheid opgenomen. Wat hiervan in aanmerking is genomen, is het gegeven dat Stichting Adequaat nog steeds bezig is met de afwerking van de nieuwe school. Wij hebben hierover opgemerkt dat het afwerken van nieuwbouw gepaard kan gaan met het ervaren van overlast, maar dat de overlast in dit geval niet onevenredig van aard is. Wat betreft de vermeende overtredingen, zoals aangevoerd in het handhavingsverzoek van uw cliënten, hebben wij eigen onderzoek verricht door op 5 verschillende momenten binnen 1 maand controles uit te voeren op het plaatsen en ledigen van de afvalcontainer op de toegangsweg en de rij- en parkeeroverlast ter hoogte van de oprit van uw cliënten. Dit wordt door u niet betwist en in het bezwaarschrift zelfs bevestigd. Dat uit ons onderzoek niet het resultaat is gekomen dat uw cliënten hadden verwacht, maakt dat niet anders.

Wij achten het bezwaar op dit punt ongegrond.

U geeft aan dat uw cliënten van mening zijn dat ons onderzoek zeer onzorgvuldig, maar ook onvoldoende gemotiveerd tot stand is gekomen. Volgens u zijn de controlefrequentie en de momenten die wij hebben gehanteerd op geen enkele wijze maatgevend voor een

zorgvuldige beoordeling van de situatie. U geeft aan dat de afvalcontainer, gelet op de gekozen locatie, wel direct naast de woning van uw cliënten wordt geleidigd. Daarnaast geeft u aan dat op 15 november 2022 en 17 november 2022 blijktbaar wel overtredingen zijn geconstateerd ten aanzien van de afvalcontainer. Hiervan is onduidelijk welke acties door ons daartegen zijn ondernomen. Ook stelt u dat het feit dat de controlemomenten en -frequenties niet correct zijn (geweest), voortvloeit uit het feit dat wij geen rij- en parkeeroverlast hebben geconstateerd. Uw cliënten hebben namelijk meermaals aangegeven dat rij- en parkeeroverlast onder meer ontstaat op de Herenvennenweg (en ter hoogte van het perceel van cliënten). Dit als gevolg van het feit dat ouders hun kinderen in de ochtend naar het 'Kindcentrum' komen brengen en zij die in de middag weer komen halen. Het een en ander is zelfs zodanig dat uw cliënten hun eigen perceel soms niet meer kunnen verlaten, omdat zelfs hun eigen oprit is geblokkeerd.

Wij zijn van oordeel dat wij ons voldoende hebben ingespannen om de nodige kennis omtrent de relevante feiten te vergaren om zo een zorgvuldige beoordeling van de situatie te kunnen maken. Uit het controlerapport van de toezichthouder blijkt dat de toegangsweg naar de Harmonie in 2022 meerdere malen is bezocht door een toezichthouder. Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van uw cliënten heeft een toezichthouder op 15, 17, 21, 23 en 28 november 2022 een controle op locatie uitgevoerd. Uit het controlerapport blijkt dat onderzoek is verricht naar de afvalcontainer die op de toegangsweg naar de Harmonie zou staan en het gebruik van de toegangsweg naar de Harmonie dat volgens cliënten voor rij- en parkeeroverlast zorgt. Bij het controlerapport zijn foto's gevoegd van de situatie ter plaatse.

In het controlerapport is te lezen en te zien dat de afvalcontainer tijdens alle controlemomenten op de toegangsweg naar de Harmonie stond. In het plaatsen van de afvalcontainer zien wij geen overtreding waartegen moet worden gehandhaafd. Bij de laatste drie controlemomenten heeft de toezichthouder in het rapport aangegeven dat er geen ander gebruik van de toegangsweg is geconstateerd dan het gebruik door de Harmonie. Rij- en parkeeroverlast en het ledigen van de afvalcontainer is bij geen enkel controlemoment geconstateerd. Enkel uit het gegeven dat geen overtredingen zijn geconstateerd tijdens de controlemomenten, kan niet de conclusie volgen dat de controlefrequentie en de momenten niet maatgevend zijn en het onderzoek dus onzorgvuldig tot stand is gekomen. U heeft ook geen nadere onderbouwing gegeven voor die conclusie.

In het controlerapport heeft de toezichthouder bij de controlemomenten op 15 en 17 november 2022 in het laatste kolom 'niet akkoord' neergezet. Wij begrijpen dat bij bezwaarmaker hierdoor verwarring is ontstaan over het constateren van een overtreding waarvan onduidelijk is wat daarmee is gedaan. Het is in het rapport niet duidelijk waarom de toezichthouder 'niet akkoord' heeft neergezet. Volgens ons leiden de constateringen van die dag namelijk niet tot de conclusie dat er sprake is van een overtreding. Uit navraag bij de toezichthouder is gebleken dat hij met 'niet akkoord' doelde op het feit dat de afvalcontainer overvol zat met de klep open. Dit was volgens hem niet netjes. Bij de laatste twee controlemomenten was de container leeg met de klep dicht. Wij erkennen erkent dat dit onderdeel van het controlerapport enige verduidelijking vereist. Dit betekent echter nog niet dat de manier, de frequentie en de momenten van de controles niet maatgevend zijn voor een zorgvuldige beoordeling van de situatie.

Wij achten acht het bezwaar op dit punt ongegrond. Wij vullen het bestreden besluit aan met de bovengenoemde motivering.

U stelt dat de vuilniscontainer feitelijk niet in de toegangsweg van de Harmonie mag staan. Nergens blijkt immers uit dat dit op die wijze is 'vergund'. U vindt onze in het bestreden besluit naar artikel 11.1.1 van het geldende bestemmingsplan onvoldoende. Een afvalcontainer valt volgens u immers niet onder de bij de maatschappelijke functie behorende voorzieningen en daar komt nog bij dat u de gekozen locatie niet passend vindt voor een afvalcontainer.

Wij zijn van oordeel dat het plaatsen van de afvalcontainer op de toegangsweg naar de Harmonie geen overtreding oplevert. Dit is geen activiteit die strijdig is met de omgevingsvergunning die aan Stichting Eduquaat is verleend voor de nieuwbouw van de school. Omdat de toegangsweg naar de Harmonie privéterrein betreft, zijn de regels die gelden voor het plaatsen van voorwerpen op, boven of aan een openbare plaats niet van toepassing. Daarbij blijven wij bij ons standpunt uit het bestreden besluit dat een afvalcontainer een voorziening is die op grond van het daar geldende bestemmingsplan geschaard kan worden onder de bij de maatschappelijke functie behorende voorzieningen.

Wij achten het bezwaar op dit punt ongegrond.

U stelt dat de afvalcontainer direct naast de woning van uw cliënten wordt geleidigd. De container wordt (door de vuilophaaldienst) immers écht niet eerst naar de andere kant van het perceel gereden om daar vervolgens te worden leeggemaakt. Nu het leegmaken

van de afvalcontainer aan de zijde van uw cliënten plaatsvindt, staat volgens u niet vast - althans nergens blijkt uit dat dit is gecontroleerd - dat wordt voldaan aan de (geluids)normen zoals onder meer de Wet milieubeheer (Wm) die stelt. De wet- en regelgeving (lees ook: het Activiteitenbesluit) is daarover duidelijk. Nu onder meer ook dat aspect niet is bekeken, is het bestreden besluit zonder meer onzorgvuldig, althans (ook) onvoldoende gemotiveerd, tot stand gekomen.

Wij kunnen u niet volgen in deze stelling. In hun handhavingsverzoek hebben uw cliënten aangegeven dat het stallen en ledigen van de afvalcontainer ter hoogte van de toegangsweg naar de Harmonie in strijd is met de omgevingsvergunning die aan Stichting Eduquaat is verleend voor de nieuwbouw van de school. In die omgevingsvergunning zijn echter geen afspraken of voorschriften opgenomen over het stallen of ledigen van een afvalcontainer op of vlakbij de toegangsweg van de Harmonie. Wij kunnen dus niet op basis van de omgevingsvergunning hiertegen optreden.

Daarnaast is het aanbieden en ledigen van huishoudelijk afval op een openbare plaats geen activiteit die in strijd is met de publieke functie van die openbare plaats. De inzameling van huishoudelijk afval is een publieke taak.

Wat betreft de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit geven wij aan dat - als het aanbieden en ophalen van huishoudelijk afval al kan worden gezien als laad- en losactiviteiten binnen en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, zoals bedoeld in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit - deze niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten in de dagperiode op grond van artikel 2.17, eerste lid, onder b van het Activiteitenbesluit.

Bovendien is in het handhavingsverzoek noch in het bezwaarschrift concreet aangegeven wat de overtreding met betrekking tot het ledigen van de afvalcontainer inhoudt. Er is enkel aangegeven dat de container ter hoogte van de toegangsweg naar de Harmonie wordt geleidigd. Wij zien hierin geen overtreding of aanleiding om verder onderzoek te doen naar een mogelijke overtreding.

Wij achten acht het bezwaar op dit punt ongegrond. Wij vullen het bestreden besluit aan met de bovengenoemde motivering.

Ten slotte stelt u dat de toegangsweg van de Harmonie veelvuldig - maar ongeoorloofd - wordt gebruikt door anderen. In het handhavingsverzoek hebben uw cliënten aangegeven

dat in de omgevingsvergunning van Stichting Eduquaat is vastgelegd dat de toegangsweg naar de Harmonie enkel en alléén als toegang mag worden gebruikt ten behoeve van de opslag muziekinstrumenten voor de Harmonie. Ook geven uw cliënten aan dat men namens Stichting Eduquaat heeft verklaard dat de frequentie voor gebruik van voornoemde opslag ongeveer 2 keer per jaar zal bedragen.

Wij oordelen oordeelt als volgt. In de omgevingsvergunning die bij besluit van 2 juni 2021 aan Stichting Eduquaat is verleend, is niet opgenomen dat de toegangsweg van de Harmonie enkel en alleen als toegang mag worden gebruikt ten behoeve van de opslag van muziekinstrumenten voor de Harmonie. Uw cliënten hebben in hun bezwaarschrift van 2 juli 2021, gericht tegen het hiervoor genoemde besluit van 2 juni 2021, verzocht dat de omgevingsvergunning waarborgt dat de toegangsweg naar de Harmonie alleen toegankelijk is voor de leden van de Harmonie en slechts op de daarvoor vastgelegde momenten wordt gebruikt. Wij hebben in de beslissing op bezwaar van 2 november 2021 geen gehoor gegeven aan dit verzoek. Namens Stichting Eduquaat is wel mondeling aangegeven dat de bedoeling van de toegangsweg is dat leden van de Harmonie hier gebruik van kunnen maken om hun muziekinstrumenten in de berging op te slaan. Hier zal de Harmonie ongeveer 2 à 3 keer per jaar gebruik van maken.

De toegangsweg naar de Harmonie bevindt zich op het perceel kadastraal bekend gemeente Weert, sectie AE, nummer 454, dat in eigendom is van Stichting Eduquaat. De vraag welke personen wel en niet en op welke momenten gebruik mogen maken van de toegangsweg naar de Harmonie is een privaatrechtelijke kwestie waar wij geen bestuurlijk oordeel over kunnen vellen en geen zeggenschap over hebben. Het is aan Stichting Eduquaat als eigenaar van de grond waar de toegangsweg naar de Harmonie zich bevindt, om te bepalen wie wanneer gebruik mag maken van de toegangsweg naar de Harmonie. Ook ten aanzien van eventuele afspraken die hierover zijn gemaakt tussen Stichting Eduquaat en uw cliënten zijn wij niet bevoegd.

Proceskostenvergoeding

U heeft verzocht om een proceskostenvergoeding. Nu in de heroverweging is gebleken dat het bestreden besluit niet herroepen wordt, bestaat er geen grondslag voor een proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 van de Awb. Gelet hierop wijzen wij het verzoek om proceskostenvergoeding af.

Conclusie

Wij handhaven het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering. Het verzoek tot het toekennen van een proceskostenvergoeding wordt afgewezen.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Zorg er in ieder geval voor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van verzending van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen.

U stuurt uw beroepschrift:

met een brief naar: Rechtbank Limburg - Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ ROERMOND

digitaal via: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroepschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen voor u heeft, dan kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg.

U stuurt uw verzoekschrift:

met een brief naar: De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg - Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ ROERMOND

digitaal via: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,


A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris


mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester