

[REDACTED]
p/a mr. I.N.D.J. Rissema
Postbus 569
3300 AN Dordrecht

Weert, 12 JULI 2023

Onderwerp: beslissing op bezwaar
Uw kenmerk: Bezwaar WOO 2023 Weert NHA
Ons kenmerk: 2082325 / 2141690

Beste [REDACTED]

Op 5 mei 2023 ontvingen wij via uw gemachtigde uw bezwaarschrift van dezelfde datum. In deze brief leest u onze beslissing op het bezwaar.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 23 maart 2023. Het bezwaarschrift is gericht tegen de overweging van het college dat geen documenten aanwezig zijn die vallen onder de reikwijdte van het Woo-verzoek. Tevens stelt u dat het primaire besluit onbevoegdlijk is genomen.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten;
4. Het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u beroep instellen bij de rechtbank Limburg. Dat kan door per post of digitaal een beroepschrift in te dienen.

Het beroepschrift kan per post verstuurd worden naar:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

Het beroepschrift kan digitaal ingediend worden via: <http://loket.rechtspraak.bestuursrecht>. Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Het beroepschrift dient binnen zes weken na de datum van deze brief ingediend te worden. Het beroepschrift dient in ieder geval de volgende onderdelen te bevatten:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een verzoek om voorlopige voorziening kan per post of digitaal ingediend worden.

Het verzoek kan per post verstuurd worden naar:

De voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

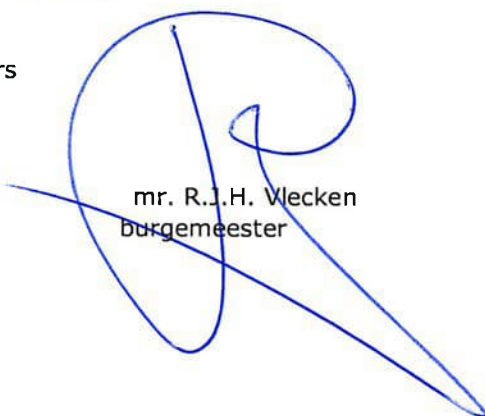
Het verzoek kan digitaal ingediend worden via: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Vragen?

Heeft u vragen? Neemt u dan contact op met A. Schmidt via telefoonnummer [REDACTED] of via e-mail a.schmidt@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders


A.M.A Vrijenhoek
gemeentesecretaris


mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Beslissing op bezwaar inzake afwijzing Woo-verzoek inzake kostenposten naheffingsaanslagen parkeerbelastingen.

Besluit

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besluit met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten;
4. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Motivering

Bezwaarschrift

De bezwaarmaker heeft op 11 januari 2023 een verzoek ingediend op basis van de Wet open overheid (Woo). Hierin wordt gevraagd naar mogelijke documenten over onder andere kosten bij naheffingsaanslagen parkeerbelastingen. Bij besluit van 23 maart 2023 heeft het college het verzoek afgewezen.

De bezwaarmaker heeft bij monde van zijn gemachtigde op 5 mei 2023 bezwaar gemaakt tegen het primaire besluit.

In het bezwaarschrift is het volgende opgenomen:

1. de bezwaarmaker stelt dat het primaire besluit onbevoegdlijk is genomen.
2. de bezwaarmaker kan zich niet verenigen met de overweging van het college dat geen documenten aanwezig zijn die vallen onder de reikwijdte van het Woo-verzoek.

Ontvankelijkheid

Beoordeeld dient te worden of bezwaarmaker is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Volgens dit artikel wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. [REDACTED] is degene aan wie het besluit is gericht. Het college merkt hem dan ook aan als belanghebbende.

Het bezwaarschrift voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten zoals die zijn vastgelegd in artikel 6:5 lid 1 sub a tot en met d Awb. Het bezwaarschrift bevat de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Het bestreden besluit is genomen op 23 maart 2023. Het bezwaarschrift is ingediend op 5 mei 2023. Het bezwaarschrift is binnen de in artikel 6:7 Awb vastgelegde termijn van zes weken ingediend.

Het college is van oordeel dat [REDACTED] belanghebbende is en dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Het college acht het bezwaarschrift daarom ontvankelijk.

Hoorzitting

De gemachtigde van de bezwaarmaker heeft verklaard dat belanghebbende geen gebruik wil maken van het recht te worden gehoord. Met toepassing van artikel 7:3 sub c Awb wordt van het horen afgezien.

De Woo-coördinator van de gemeente Weert heeft op 7 juni 2023 telefonisch contact gehad met de gemachtigde van bezwaarmaker. Aan de gemachtigde is medegedeeld dat ook na nadere inventarisatie geen documenten zijn aangetroffen die onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen en dat het bezwaarschrift vermoedelijk ongegrond zal worden verklaard. Uit dienstverlenend oogpunt is aangeboden om het bezwaarschrift als nieuw informatieverzoek aan te merken, zodat de reikwijdte van het feitelijke verzoek kan worden verruimd. Bij de afhandeling van het verzoek zou het bezwaarschrift worden ingetrokken.

Aan de gemachtigde is vervolgens toegezegd dat een poging zou worden gedaan om de gevraagde gegevens vanuit de vakafdeling te verzamelen en ten behoeve van bezwaarmaker te bundelen. Aan die toezegging is op 14 juni 2023 voldaan door middel van toezending van een notitie houdende de gevraagde gegevens (voor zover voorhanden). De gemachtigde heeft het bezwaarschrift niet ingetrokken.

Inhoudelijke motivering

Het wettelijk kader luidt als volgt:

Artikel II sub d onder 1 Delegatiebesluit gemeente Weert van 28 januari 1999 zegt dat het college bevoegd is te beslissen op verzoeken aan de gemeenteraad om informatie krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur.

Artikel 4.1. lid 4 Woo bepaalt dat de verzoeker bij zijn verzoek vermeldt de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wil ontvangen.

De overwegingen luiden als volgt:

Bezwaargrond 1

Op grond van een delegatiebesluit van 28 januari 1999 van de gemeenteraad van de gemeente Weert heeft de gemeenteraad de bevoegdheid tot het beslissen op verzoeken aan de gemeenteraad om informatie krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur overgedragen aan het college (artikel II sub d onder 1 van het delegatiebesluit). Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid in de plaats getreden voor de Wet openbaarheid van bestuur.

Het college is bevoegd om te beslissen op een Woo-verzoek om informatie dat is gericht aan de gemeenteraad. Het college heeft het bestreden besluit om die reden bevoegdlijk genomen.

Bezwaargrond 2

De Woo schept echter het recht om bestaande documenten met publieke informatie op te vragen (artikel 4.1. lid 4 Woo). Met een beroep op de Woo kan het bestuursorgaan volgens vaste rechtspraak niet worden verplicht om nieuwe documenten te creëren. Bezwaarmaker vraagt om stukken die zijn betrokken bij het vaststellen van de hoogte van de kosten van naheffingsaanslagen en de onderbouwing van die kostenposten. In het primaire besluit is aangegeven dat dergelijke documenten niet bestaan en om die reden ook niet kunnen worden verstrekt. Nadere inventarisatie en navraag bij de verantwoordelijke afdeling levert op dat er inderdaad geen documenten zijn waarin de

gevraagde informatie als zodanig is opgenomen. Er zijn geen documenten waarin de relevante kostenposten zijn opgenomen en of zijn onderbouwd.

Er is ook geen sprake van een berekening. De kosten die bij een naheffingsaanslag in rekening worden gebracht, zijn gemaximeerd in de jaarlijks vast te stellen Verordening Parkeerbelastingen gemeente Weert. Die maximering is niet gerelateerd aan de daadwerkelijke kosten. Het maken van een (jaarlijkse) berekening is dan ook niet aan de orde, hetgeen verklaart waarom zo een berekening niet voorhanden is. Het college heeft het Woo-verzoek terecht afgewezen, omdat er geen documenten zijn die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Aan toekenning van proceskosten wordt niet toegekomen.

Vergoeding

In het bezwaarschrift van 5 mei 2023 is verzocht om een vergoeding in de zin van artikel 7:15 Awb. Daarmee is voldaan aan het derde lid van dat artikel. Daarin is vastgelegd dat het verzoek om een vergoeding wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist.

Uit artikel 7:15 lid 2 Awb volgt dat de kosten die de bezwaarmaker in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, vergoed worden door het college uitsluitend op verzoek van de bezwaarmaker en voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het college te wijten onrechtmatigheid.

Het bestreden besluit wordt niet herroepen wegens een aan ons te wijten onrechtmatigheid. Dit betekent dat de kosten die de bezwaarmaker in verband met het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken niet door ons vergoed worden.

Conclusie

Gelet op de voorgaande overwegingen besluit het college om:

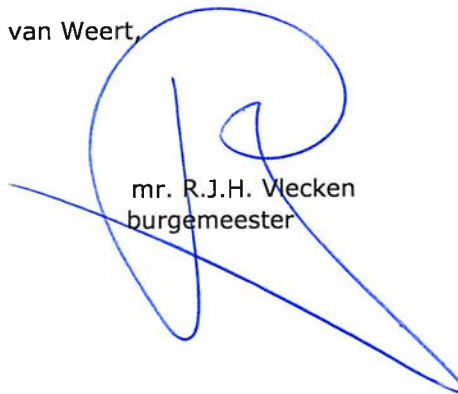
1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit ongewijzigd in stand te laten;
4. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Weert, **11 JULI 2023**

Burgemeester en wethouders van Weert,



A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Wecken
burgemeester

