



WRT-029984

STICHTING GROEN WEERT

Weert en omstreken

Aan: Gemeente Weert, college van B&W
Met een afschrift naar de raadfracties
Wilhelminasingel 101
6001 GS Weert

Van: Stichting Groen Weert,
p.a. [REDACTED]

GEMEENTE WEERT	
INGEKOMEN OP	
26 OKT. 2022	
ZAANKR.	
AFD./NR.	
RAADSNR.	
KOPJE NAAR	

Datum: 25-10-2022

Betreft: Zienswijze Voorontwerp bestemmingsplan CZW Weert en inrichtingsplan en m.e.r. beoordeling

Geacht college,

Door u is d.d. 28-09-2022 het Voorontwerp bestemmingsplan 'Centrale Zandwinning Weert', Weert ter inzage gelegd en tevens het besluit vormvrije m.e.r. beoordeling bestemmingsplan 'Centrale Zandwinning Weert'. Verder bijlage 1 het Eindplan en bijlage 2 Kwaliteitsplan Hierop willen we onze zienswijze kenbaar maken.

Na de hoofdzaken onder A t/m E komen aan de orde:
G- Opmerkingen op toelichting bestemmingsplan CZW
H- Regels bestemmingsplan
I- Bijlage 1 Tekeningen Eindplan CZW
J- Bijlage 2 Opmerkingen op Kwaliteitsplan CZW

A- Grondbalans

Om het Eindplan te realiseren is veel grond nodig mede daar met afkalvende oevers ontgrond is/wordt, in plaats van onder een hellingshoek van maximaal 1:2.(vergunning 28-07-2016 voorschrift 8 art. 1.2) Verder is reeds eerder gebleken dat bijna 4 miljoen m³ grond aangevoerd zou moeten worden om het eindplan uit 2004 te realiseren. (rapport 168 d.d. 25-03-2014) Van het voorliggende eindplan is Stichting Groen Weert (SGW) nog niet in de gelegenheid geweest om dit door te laten rekenen, echter we verwachten flinke tekorten.

Volgens de ontgrondingsvergunning 2016, art.4.6 mag vanaf 2009 500.000 m³ baggerspecie van elders worden aangevoerd en ten oosten van kadastraal perceel 3041 worden toegepast (dus alleen in de oostplas). Bij de westelijke plas (duikplas) mag volgens de ontgrondingsvergunning derhalve geen specie worden aangevoerd.

In een reactie van GS op de zienswijze van de CZW betreffende genoemde ontgrondingsvergunning blijkt (uit pagina 19 van het besluit, punt 27) dat CZW op 4 april 2016 al 413.596,13 m³ specie van elders heeft ontvangen. Dit betekent dat na genoemde datum nog 86.403,87m³ specie van elders mag worden aangevoerd.

SGW heeft d.d. 07-12-2020 via een Wob-verzoek bij de Provincie Limburg een afschrift van de grondaanvoer van elders over de jaren 2016 t/m 2020 opgevraagd. Per brief van 23-12-2020 hebben we de gevraagde informatie ontvangen.

Vanaf 04-04 2016 tot ca. 01-10-2020 is 74.513m³ specie van elders aangevoerd. Wat na de datum van ca. 01-10-2020 is aangevoerd is ons onbekend. Echter dit mag maar maximaal 11.891m³ zijn. Waarschijnlijk is deze hoeveelheid inmiddels overschreden. Hoe kan CZW nu het Eindplan verwezenlijken zonder, of nauwelijks grond aan te voeren?

Gezien de ervaring in het verleden maakt SGW zich zorgen of alle specie is geanalyseerd op analysepakket C1 en als de specie uit rijkswateren komt op pakket C2.

Daar CZW bij het Eindplan de 23,6 ha boscompensatie binnen het ontgrondingsgebied ook de 6,17ha van het bestaand broekbos tussen de ontgroning en de Zuid-Willemsvaart had gerekend, heeft de Raad van State bepaald dat dit niet is toegestaan. Door nu extra 6,17ha grond van de plas aan te winnen voor boscompensatie denkt CZW hierin te voorzien. Daarbuiten kan geen compensatie plaats vinden t.p.v. het bestaand bos bij de Voorhoeveweg (zie verder onder 'Boscompensatie')

Op de bodem van de oostelijke ontgrondingsplas is fijne fractie afkomstig van de was- en sorteerinstallatie teruggespoeld. Deze zorgt nu voor een enigszins beschermende bodembedekking tegen het vervuilen van het schone grondwater onder de ontgrondingsplas. In de ontgrondingsvergunning uit 2001 was voorzien in een dichtende leemlaag op de bodem en noordhellingen van de ontgroning. Verder door wordt ingegaan op de gevolgen van de aangevoerde en nog aan te voeren (vervuilde) grond en bagger voor drinkwateronttrekkingen en voor het zwemwater.

We vragen u aan te tonen dat CZW binnen voorschriften in de ontgrondingsvergunning het Eindplan met een bodembedekking kan realiseren. Het kan niet zo zijn dat de ontgronder alsnog een vergunning krijgt om specie aan te voeren om aan het voorliggende bestemmingsplan te voldoen. Te meer daar de aanvoer van op de markt aangeboden specie in principe vervuilde grond is die voor de ontgronder economischer gestort kan worden.

B- Vervuiling grondwater en m.e.r.(milieueffectrapportage) beoordeling

Door de stort van vervuilde grond en bagger is het grondwater en het water in de plas vervuild. Er is o.a. 37.000m³ zwaar vervuilde bagger (keuringsrapport beschikbaar) vanuit de Zuid-Willemsvaart gestort zonder controle op het C2 pakket (NEN 5620) (o.a. pesticiden,) Verder is 4.209 m³ baggerspecie klasse A/B uit de bodemsanering Tungelroysebeek in de ontgroning gestort (rapport 120). Ook is de elders in de natuur niet gewenste zeer nutriëntenrijke grond afkomstig van Sarsven, Roeventerpeel en Kettingdijk gestort zonder hieraan voorwaarden te stellen. Echter volgens Handreiking herinrichten van diepe plassen, 2010, par 4.4.1 is het analyseren van arseen en nutriënten verplicht.

Ook de duikplas zal afgewerkt moeten worden. Er is geen enkele garantie dat de ontgronder na het onherroepelijk worden van onderhavig bestemmingsplan niet alsnog toestemming vraagt en krijgt om (vervuilde) grond en bagger aan te voeren. Immers ook bij de vergunning van 22-05-2001 was het niet nodig om grond aan te voeren. De vergunning is toch verstrekt na het meer delven dan toegestaan.

Door het storten van bagger en (vervuilde) grond voor de herinrichting van de duikplas zal ook het grondwater onder de nu water scheidende leemlaag zonder doeltreffende maatregelen ernstig aangetast worden. Uit de gegevens van de ontgronder is gebleken dat in de huidige plas tussen 1993 en 2011 onder de leemlaag (vanaf ca. 10m diepte) het cadmiumgehalte reeds met de factor 31 is toegenomen en het zinkgehalte met de factor 153.(rapport 66 d.d. 20-07-2012).

Door het grind verspreidt het vervuild water zich onder het kanaal door, richting Boshoverheide, wat een Natura 2000 gebied is. (rapport 74a en 107)

Er heeft geen toets plaatsgevonden (ook niet volgens de Handreiking par. 4.42 Bbk) op kwetsbare projecten zoals grondwaterafhankelijke natuurgebieden van Natura 2000 o.a. de Kruispeel (grenzend aan de secondaire plassen) en de Weerter- en Budeler Bergen (binnen 120m) en het kwetsbare broekbos met zeldzame kranswieren en op wateronttrekkingsputten. Volgens het rapport uit 2012 (nr.66) onttrekken vijf bedrijven binnen 1 km vanonder de leemlaag 4,25 milj.m³ (drink)water. Binnen 5 km zijn 98 legale onttrekkingsputten voor land- en tuinbouw en veedrenkingen. Op 250 afstand wordt door het bedrijf Trespa vanonder de 1^e leemlaag water onttrokken.

Er is geen aandacht geschonken aan de zorgplicht (volgens artikel 7 Bbk)

Ook zijn de eisen en wensen richting Waterschap betreffende een gebiedsspecifiek beleid (art. 45 Bbk) niet opgenomen. Dit is gezien het bovenstaande wel van belang. De nu gestorte grond en bagger klasse Industrie, klasse A en zelfs B zijn niet ingepakt, alleen voorzien van een deklaag die in de praktijk niet blijkt te functioneren.

In het bestemmingsplan zou opgenomen moeten worden hoe de reeds gestorte, niet verpakte vervuilde bagger en grond in de oostplas alsnog beheersbaar gemaakt kan worden. Als Stichting Groen Weert hebben we eerder aangedrongen om aan de oost- en noordzijde van de oostplas (uitstroomzijde) peilbuizen aan te brengen tot ontgrondingsdiepte en deze te monitoren. Schijnbaar wil men echter de vervuiling verborgen houden. Zelfs het zwemwater wordt niet gecontroleerd op pesticiden. Uit het Zwemwaterprofiel CZW van Sweco (ref. SWNL0194148 van 30 november 2016) en bijlage 5 in dit rapport blijkt dat alleen op de standaard parameters voor zwemwater wordt geanalyseerd en niet op de verdachte stoffen aanwezig in de voor de verondieping toegepaste grond en baggerspecie. Mede omdat de toegepaste grond en baggerspecie niet altijd op de verdachte stoffen wordt geanalyseerd en er volgens het Besluit bodemkwaliteit geen monitoring van het (zwem)water en grondwater vereist is zijn er onbekende risico's voor natuur en zwemmers.

Ook is er in het kader van de Waterwet een zorgplicht. Door het niet monitoren van de vervuiling en het niet nemen van passende maatregelen wordt hier niet aan voldaan.

Gezien bovenstaande en dat het daarbij gaat over activiteiten met een terreinoppervlakte van meer dan 25 ha is een m.e.r. noodzakelijk. Ook het aanbrengen van peilbuizen tot 15m NAP is noodzakelijk om de watervervuiling te kunnen meten.

C- Herstel broekbos en waterhuishouding.

Bekend is dat het broekbos door de Nederlandse staat was aangemeld als Habitatrichtlijn bij de Europese Unie vanwege de zeldzame kranswieren in een zevental poelen. Mevrouw Bottinga heeft in 2003 op oneigenlijke gronden, het ministerie verzocht om het broekbos niet de status van N2000 te verlenen. Door het ontgronden door de leemlaag heen is het grondwaterpeil rond 2009 al met ca. 1m gezakt. Alle poelen aan de oostzijde van de Heihuisweg zijn verdroogd. Dit ook door in afwijking van de vergunning uit 2001 geen passende maatregelen te treffen.

Belangrijk is nu het herstel van de poelen.

Momenteel wordt kanaalwater ingelaten ter hoogte van de Herenvennenweg. Dit water stroomt via een sloot, achter het broekbos, naar het westelijk deel van de duikplas. Blijft dit zo? Hoe kan dit water infiltreren zonder ongezuiverd in de plassen terecht te komen? Hoe is voorzien in het op peil houden van het grondwater, ook in relatie tot de Kruispeel?

De infiltratiesloot is al 5 jaar in gebruik. Nog steeds staan de poelen in het broekbos ten oosten van de Heihuisweg droog. Hoe wordt dit alsnog opgelost?

D- Boscompensatie



Fig. 1 Overzichtkaart bos -en Natuurcompensatie (uit bijlage 1)

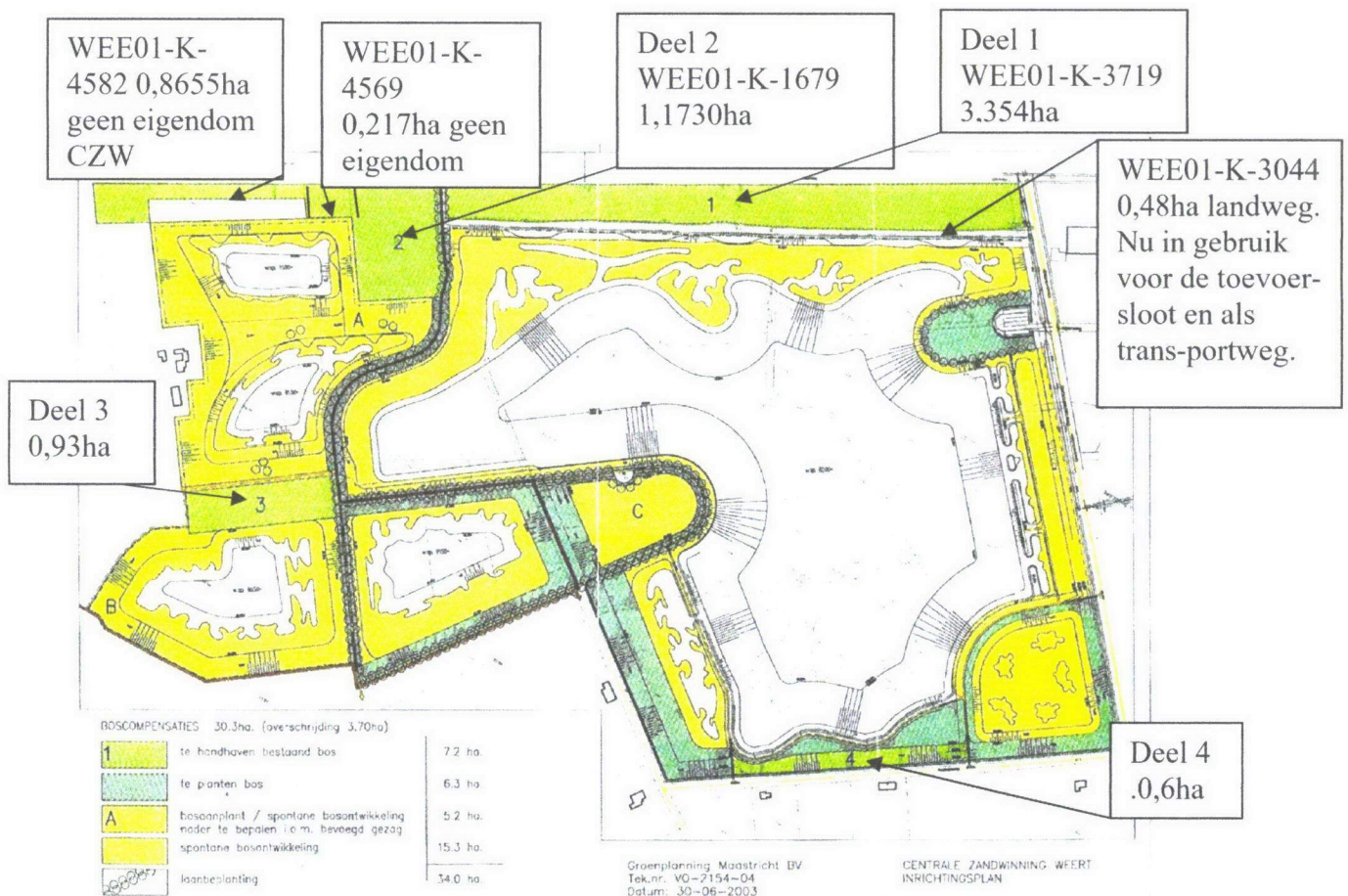


Fig.2 Tekening VO-2154-04 bij Inrichtingsplan 2004.

Bos nr. 3 is gekapt voor uitbreiding van de ontgraving. Bos nr. 4 is niet gekapt

Op overzichtstekening bos- en natuurcompensatie (fig. 1) is correct aangegeven dat het *'niet te vergraven deel,'* links onder, niet bij de bos- en natuurcompensatie van 23,6ha geteld mag worden. (in het renvooi aangegeven met 'Kruiden en faunarijk grasland). Dit daar dit deel verkocht is, via Ark aan Natuurmonumenten.

In fig. 2 is tekening VO-2154-04, behorende bij het Inrichtingsplan 2004 weergegeven. In lichtgroen zijn de te handhaven bossen aangegeven. (genummerd 1-2-3-4)

Voor vak 3 is met besluit d.d. 25-10-18 toestemming verleend voor het kappen van 0,96ha.

Voor de boscompensatie is de provinciale overcompensatie met de factor 1,66 van toepassing, zodat hiervoor 0,62ha extra gecompenseerd moet worden. Dus totaal 1,55 ha.

D.d. 28-04-2021 heeft de Raad van State de uitspraak gedaan dat bestaand bos niet als boscompensatie gerekend mag worden. Dit geldt voor het broekbos maar ook voor deel 4 bij de Voorhoeveweg. Dit is 0,6ha groot. Dus in deel 4 mag geen boscompensatie plaats vinden. Dit moet alsnog elders gecompenseerd worden.

Volgens de regels bij het bestemmingsplan kan water maar beperkt onder 'natuur' vallen.

Regel 1.4.2 (en onder 3.1.1).Onderwaternatuur met milieuvriendelijke oevers; *'Oever- en waterplanten die zich ontwikkelen in een geleidelijke overgang van water naar land en die functioneren als goede leefomgeving voor flora en fauna'* In de huidige plassen zal dit maar tot een diepte van ongeveer 0,5m zijn. Dus het diepere water, ook van de visplas en diepere plassen in het plas-drasgebied mogen niet meegerekend worden bij de bos- en natuurcompensatie.

Zie verder de opmerkingen bij de toelichting bestemmingsplan

E- Rustgebieden

De recreatie is geconcentreerd aan de Herenvennenweg (zandstrand) en aan de Heihuisweg (Outdoor activiteiten) op andere plaatsen staat de natuur en de rust voorop. Dit is het geval aan de noord- en westzijde van de duikplas. Hier is een plas-dras gebied voorzien. Zeker een m.t.b. route (mountainbikeroute) is hier niet op zijn plaats. Deze kan ook het ruitpad volgen. Ook tussen de oostplas en het broekbos is een m.b.r. niet gewenst. Vogels en andere dieren moeten ook hier hun rust vinden. Wandelaars moeten overigens ook kunnen genieten van de rust.

SGW wijst op de tekst punt 5.4.1 Bestemming natuur; *'Het gebied is gericht op behoud, herstel, ontwikkeling en versterking van de natuurlijke, landschappelijk ,cultuurhistorische en archeologische waarden in het natuurgebied'* .

De m.b.r. is zonder overleg met de natuurverenigingen achteraf toegevoegd en dient verplaatst te worden buiten de rustige natuur.

Ook i.v.m. een toekomstige aanleg van een ecoduct dient het gebied achter en links van de duikplas een stiltegebied te zijn.

F- Verbeelding(kaart) van het bestemmingsplan

Geen opmerkingen

G- Opmerkingen op de toelichting bij bestemmingsplan

1.1 Aanleiding en doel

Gelieve hierin ook de actualisatievergunning van 18-12-2014 voor het legaliseren van de illegale delvingen te noemen. Overigens is hiervoor nog geen maatschappelijke tegenprestatie geregeld.

- Enkele bladzijden verder staat de tekst: *'Daarnaast heeft het plan van de eindtoestand, naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State op 28-04-2021 een update gekregen zodat wel voldaan wordt aan het vereiste van 23,6 ha binnen de vergunningsgrens van de ontgrondingsvergunning aan bos- en natuurcompensatie wordt gerealiseerd.'*

Gelieve als aanvulling te vermelden dat binnen de ontgrondingsgrens geen compensatie kan plaatsvinden in het bosgebied deel 4 bij de Voorhoeveweg (zie fig. 2) en in het 'kruiden en faunarijck grasland' (niet te ontgronden deel) en in water dieper dan 0,5m.

- Een bladzijde verder staat: *'Ten behoeve van de ontgrondingsvergunning is een (formele) m.e.r. beoordeling opgesteld en uitgevoerd'*. Gezien de vervuilde ondergrond is een m.e.r. noodzakelijk.

- Op hetzelfde blad: *'Ook is er geen sprake van andere belangrijke gevolgen voor het milieu...'* Meegenomen dient echter de worden de gevolgen van het reeds storten van vervuilde grond en bagger en de gevolgen van de nog aan te voeren (vervuilde) grond.



Fig. 3 Bestemmingsplan

2.2. Planvoornemen

Hierin wordt verwezen naar bijlage 2; Kwaliteitsomschrijving . Hierin is ook opgenomen de boscompensatie Heltenbosdijk en Vetpeelweg. **Deze hoort niet thuis bij het bestemmingsplan en inrichtingsplan CZW.** Het kan niet zo zijn dat CZW via een omweg alsnog probeert de goedkeuring te krijgen van het maar uitvoeren van 7,48ha boscompensatie i.p.v. 13,5ha boscompensatie volgens de gemeentelijke besluiten en afspraken met CZW. Stichting Groen Weert heeft op aanwijzing van de Raad van State (uitspraak 28-04-21 punt 6.1 en 6.2) bij de gemeente Weert d.d. 17-06-2022 een handhavingsverzoek ingediend. Hier is wel een korte reactie van de gemeente op ontvangen zonder inhoudelijk op het handhavingsverzoek in te gaan. Met ons schrijven van 20-10-2022 hebben we de gemeente verzocht om alsnog een besluit te nemen waartegen bezwaar en beroep mogelijk is. Door het bewust doorkruisen van het handhavingsverzoek van SGW om via de Kwaliteitsomschrijving alsnog goedkeuring te krijgen op de boscompensatie, hebben we te maken met het verbod op détournement de pouvoir .

2.2.7 Aanleg bos- en natuurcompensatie

Zie hetgeen onder hierboven onder 1.1 beschreven is.

- Uit de beschrijvingen blijkt niet dat de poelen in het broekbos weer hersteld worden. De waterpeilen in het broekbos dienen aangegeven te worden.
- Beschreven wordt de mogelijke toekomstige aanleg van een ecoduct in het verlengde van de Heihuisweg. Belangrijk is om een zo breed mogelijke droge strook te realiseren tussen het plas-dras gebied en de duikplas zonder hindernissen. Ook dient dit een stiltegebied te zijn zonder een m.b.r.
- De 13,5 ha boscompensatie Vetpeelweg en Heltenbosdijk en de 17,1 ha bos en natuurcompensatie nabij Swartbroek horen hier thuis. Ze zijn niet gelegen binnen het bestemmingsplan.

De 34 ha boscompensatie worden niet ruimschoots overschreden . De 17.1 ha heeft niets te doen met de boscompensatie voor de oorspronkelijk 40,6ha gekapt bos en zijn een maatschappelijke tegenprestatie voor de gewijzigde ontgrondingsvergunning.

Bij de Heltenbosdijk en Vetpeelweg is momenteel maar 7,48 ha bos gecompenseerd i.p.v. 13,5ha. zoals vastgelegd in de gemeentelijke besluiten en de realisatieovereenkomst met CZW.

Dat CZW probeert via het bestemmingsplan alsnog de goedkeuring te krijgen voor en verminderde boscompensatie is een kwalijke zaak. Stichting Groen Weert heeft d.d. 20-10-2022 op aanwijzing van de Raad van State (uitspraak d.d. 28-04-2021 punt 6.1. en 6.2) in deze een handhavingverzoek bij de gemeente Weert ingediend. Gelieve dit handhavingverzoek als ingevoegd te beschouwen.

De genoemde omgevingsvergunning Natuurontwikkeling Vetpeelweg d.d. 12-01-2017 en voor de Heltenbosdijk d.d.23-05-2017 zijn buiten medeweten van de gemeente Weert en in strijd met de gemeentelijke Realisatieovereenkomst met CZW d.d. 18-05-2015 en met de gemeentelijke besluiten d.d. 19-07-2016 en 04-10-2016.

- Vervolgens de tekst: *'Aan de oevers van de twee grote plassen wordt de plas-dras situatie vanaf 31,75+NAP meegerekend bij de bos- en natuurcompensatie. Hierbij wordt uitgegaan van een gemiddeld plaspeil van ca. 32.00 +NAP'*. CZW dient zich in te zetten om zoveel mogelijk volwaardig bos te realiseren. Dit is hier mogelijk door te zorgen dat tenminste $\frac{3}{4}$ deel van het plas-drasgebied boven de 32,25m gelegen is.

3.1.1 Nationale omgevingsvisie (onder; Betekenis voor het plangebied).

Er is niet alleen sprake van het ontgronden. Ook meegenomen dient te worden het storten van (vervuilde) grond en bagger onder het Bbk.

3.2.1 Provinciale omgevingsvisie

Onder; 'Betekenis voor het plangebied' Hierin staat *'Het gebied wordt na en tijdens de ontgroning gefaseerd omgevormd van akkerbouw naar natuur/recreatie. Hiermee zal het areaal natuur worden uitgebreid en zal het nabijgelegen Natura 2000-gebied Weerter- en Budelerbergen & Ringselven worden versterkt'*. Dit is niet correct. Er is 40,6 ha hoogwaardig bos gekapt waar maar een verplichting van 34ha boscompensatie tegenover staat. De poelen in het broekbos met zeer zeldzame kranswieren zijn verdroogd door het zakken van het grondwaterpeil. Er is vervuilde grond en bagger gestort waardoor het grondwater onder de eerste leemlaag vervuild is. Dus de natuur is achteruit gegaan.

3.2.2 Omgevingsverordening Limburg

Onder: 'Betekenis voor het plangebied'.

Correct wordt voor de bos- en natuurcompensatie verwezen naar de realisatieovereenkomst die op 1 oktober 2015 tussen de gemeente Weert en de CZW is gesloten. Tevens zouden ook de gemeentelijke besluiten betreffende de boscompensatie Heltenbosdijk en Vetpeelweg genoemd moeten worden.

-In de verdere tekst staat; *'In totaal wordt 23,6ha bos-en natuur gecompenseerd binnen de vergunningsgrens van de ontgrondingsvergunning gerealiseerd inclusief de bosstrook aan de noordzijde van het plan'* Dit is niet juist. Het bestaand broekbos (en bos deel 4 bij de Voorhoeveweg) is uitgesloten voor boscompensatie.

Correct wordt de 13,5 ha boscompensatie elders (Vetpeelweg en Heltenbosdijk) genoemd.

Verder dat; *'Op 14 december 2016 de oplevering van de boscompensatie heeft plaatsgevonden en is deze kwalitatief en kwantitatief door de provincie goedgekeurd. Op 16 januari 2017 heeft Stichting Ark de compensatie officieel aangeboden aan CZW'*

Ook hier is correct sprake boscompensatie echter in de volgende tekst erna wordt gesproken over bos-en natuurcompensatie: *'De 13,5 ha. bos- en natuurontwikkeling zijn gerealiseerd*

aan de Vetpeel en de Heltenbosdijk.' Door dit nu bos- en natuurcompensatie te noemen is maar 7,48ha boscompensatie gerealiseerd. Dit in strijd met de Realisatieovereenkomst en de gemeentelijke besluiten. Zie ook voorgaande onder 'Boscompensatie en onder punt 1.1 en 2.2 en 2.2.7.

De genoemde 17.1 ha op 5 locaties in Weert zijn een maatschappelijke tegenprestatie voor de gewijzigde ontgrondingsvergunning. Dit staat los van de verplichte boscompensatie voor gekapt bos. Aan de boscompensatie van 34 ha wordt niet voldaan.

Zie ook voorgaande onder 'Boscompensatie en onder punt 1.1 en 2.2 en 2.2.7.

Uit voorgaande blijkt dat er wel belemmeringen zijn voor het plangebied.

4.1 Milieueffectrapportage (m.e.r.)

Zoals onder voorgaande A en B aangegeven is en wordt er in de oostplas 0,5miljoen (vervuilde) grond en bagger gestort. Bewust is dit niet meegenomen in de aanmeldnotitie m.e.r.

beoordeling d.d.19 -05- 2022, terwijl dit wel grote consequenties heeft voor de omgeving waaronder de N2000 gebieden, het zwemwater in de plas en de wateronttrekkingspunten.

Omstreeks 1999 is door de eerste waterkerende leemlaag op ca. 6- 10m diepte gegraven waardoor het grondwaterpeil met meer dan 1m gedaald is met het gevolg dat de kwetsbare poelen in het broekbos droog zijn gevallen. Vanaf 2009 is vervuilende grond en bagger gestort aan de noord en oostzijde van de oostplas. Doordat het grondwater vanaf de Kempen richting Maas stroomt en bij de Ontgrondingsplas een noordoostelijke stroming richting Weeter- en Budelerbergen heeft, behoeft dit extra aandacht voor de doelstellingen van de Natura 2000 gebieden maar ook voor de kwaliteit van de overige natuurwaarden in de regio. Daarbuiten kunnen ook veel grondwateronttrekkingspunten in de omgeving worden verontreinigd. Zie ook hetgeen onder voortgaand hoofdstuk A en B beschreven is.

Ook is er in het kader van de Waterwet een zorgplicht. Door het niet monitoren van de vervuiling aan de oost- en noordzijde van de oostplas wordt hier niet aan voldaan.

Voor de ontgrondingsvergunning 2016 is geen m.e.r. opgesteld. Bewust is in de aanmeldnotitie het gebied beperkt tot de 21 ha van de duikplas om zodoende onder de 25ha te blijven en buiten het gebied waar vervuilende grond en bagger gestort is/wordt. Echter nu gaat het over een gebied van meer dan 65 ha.

Ook voor eerdere vergunningen is de vervuiling voor de natuur en het grond- en oppervlaktewater niet meegenomen.

Er dient dus alsnog een m.e.r. plaats te vinden.

4.2 Bodem

4.2.1. Inleiding

Hierin staat dat voor vrijwel alle nieuwe ontwikkelingen, die met ruimtelijke plannen mogelijk worden gemaakt, onderzocht moeten worden op de bodemkwaliteit. Dus ook daar waar vervuilde grond en bagger is gestort.

4.2.2. De toetsing moet niet alleen plaats vinden voor de funderingen van gebouwen maar ook op de invloed van de vervuilde grond op o.a. het zwemwater

In de toetsing wordt het entreegebouwtje met toiletvoorziening bij het dagstrand genoemd.

'Deze ontwikkelingen vinden echter binnen de ontgroning plaats waarbinnen de grond is afgegraven en naderhand weer opgespoten met schone gecertificeerde grond uit de plas'

Inderdaad is er grond (fijne fractie) vanuit de plas hier opgespoten, echter ook is hier zeer nutriëntenrijke grond afkomstig van de Kettingdijk gestort. Verder ook andere stortingen met vervuilde grond. Alsnog dienen de vervuilingen onder het dagstrand in kaart gebracht te worden.

Onder 4.2.3 wordt het verkennend bodemonderzoek Heihuisweg beschreven. Hier zijn ernstige verontreinigingen van astbest en de aanwezigheid van zware metalen in sintels

geconstateerd. Dus hier wordt wel de ondergrond gecontroleerd echter niet op de plaatsen waar vervuilde grond en bagger is gestort.

4.5 Water

Gezien de gestorte vervuilde grond en bagger is de Kaderrichtlijn Water en de Waterwet van belang. Dit vooral om vervuiling van het oppervlaktewater en het grondwater tegen te gaan

4.5.4 Onderzoek hydrologische effecten

In bijlage 10 bij het bestemmingsplan is het rapport 'Hydrologische effectenstudie wijziging zandwinning Weert' van 23-04-2015 opgenomen. Reeds in de procedure voor de gewijzigde ontgrondingsvergunning hebben we gewezen op de achterhaalde en onvolledige gegevens. (rapport 95a). In hoofdstuk 2.2 wordt namelijk voor het grondwatermodel uitgegaan van het isohyseptraan geconstrueerd voor 14 oktober 1983. Sinds de ingebruikname in 1992 van de onttrekkingsputten bij de zinkfabriek in Budel, het huidige Nyrstar, zijn de grondwaterstromen drastisch gewijzigd. We verwijzen hiervoor naar een artikel van Nyrstar in Tijdschrift Land en Water april 2009.(nr. 74a) Hieruit blijkt dat de waterstromen onder de waterscheidende laag tussen 5 en 10m onder maaiveld vanaf het Kempisch plateau richting Maas sterk afbuigen richting Nyrstar en niet, waar in het onderzoek van uitgegaan wordt, evenwijdig aan het kanaal. Op basis daarvan kan gesteld worden dat de onderzoeken naar hydrologie niet gebaseerd zijn op juiste uitgangspunten en derhalve niet als voldoende onderbouwd kunnen worden gezien.

Verder ontbreken in het rapport de meetgegevens van onder de leemlaag tot ontgrondingsdiepte ten noorden en ten oosten van de oostplas, SGW heeft eerder gewezen op de noodzaak van diepe peilbuizen ten noorden en oosten van de oostplas. Deze dienen alsnog voorgeschreven te worden voor het daadwerkelijk monitoren van de grondwaterkwaliteit. Boven de leemlaag op ca. 5m diepte stroomt het grondwater richting de plas. Daar de grondafdekking van 1m dikte boven de vervuilde grondt deels verdwenen is stroomt vervuult water de plas in.

4.5.5 Betekenis voor het plangebied

De poelen in het broekboek ten oosten van de Heihuisweg staan nog steeds droog, ondanks de infiltratie van kanaalwater via een sloot achter het broekbos. Het is nu alweer 5 jaar geleden dat de sloot is aangelegd. Ook de omgeving van de ontgroning is verder verdroogd. Het beoogde doel volgens het rapport van 28-04-2015 om de oorspronkelijke waterpeilen te herstellen zijn niet gehaald. Extra maatregelen zijn noodzakelijk.

- Belangrijk is dat het aangevoerde kanaalwater in de grond kan infiltreren tot aan de omgelegde Heihuisweg (fietspad) zonder dat dit water ongefilterd in de plas en in de sloot richting Kruispeel kan stromen.

- Wie is na de ontgrondingsactiviteiten verantwoordelijk voor de waterhuishouding en het onderhoud hiervan? Dit dient duidelijk vastgelegd te worden.

4.7 Externe veiligheid

4.7.2 Inventarisatie omgeving

Hierbij moet ook meegenomen worden de vervuiling van het grondwater binnen en buiten het ontgrondingsgebied door de stort van vervuilde grond en bagger in de ontgrondingsplas.

4.9 Natuur

4.9.1.Gebiedsbescherming

Verwezen wordt naar besluit van GS d.d. 28-07-2016 betreffende de vergunning Natuurbeschermingswet (thans Wet Natuurbescherming). D.d. 01-01-2017 is de Wet

Natuurbescherming in werking getreden. Niet is vermeld dat het eerder genomen besluit hieraan voldoet. Wel is een quickscan uitgevoerd bij de duikplas (bijlage 15 d.d. 13-09-2022).
-Onder Natura 2000 staat in de tekst: *'Dit gewijzigd plan bestaat uit het realiseren van een ondiepe plas met hoofdzakelijk een natuurfunctie en diep gedeelte bedoeld als duikplas'*
Daar buiten de duik- en outdooractiviteiten aan de zuidzijde van de duikplas de natuurfunctie voorop staat, zijn recreatieve activiteiten (buiten wandelpaden) aan de west en noordzijde niet toegestaan. Dit zijn stiltegebieden. Er is ook een vogelkijkscherm geplaatst. Dus is een m.b.r. hier niet op zijn plaats. Deze kan wel via de Heihuisweg de paardenroute volgen.

-Verwezen wordt naar bijlage 13 Voortoets Wnb Outdooractiviteiten
Onder 1.2.1 lid e: *'De aanleg van voorzieningen ten behoeve van natuurbeleving en educatie, zoals bijvoorbeeld vogelkijkschermen en een uitkijktoren, aanleg en instandhouding van (kunstmatige) steilranden voor oeverwaluwen en het verder uitwerken, (financieel) ondersteunen en in stand houden van educatieve programma's. Het aanleggen van natuurlijke oevers en poelen aan de noordwestzijde ten behoeve van ecologische ontwikkeling met gevarieerde oevers en terreinhoogten.'*
Voorzien dient te worden in steilranden voor oeverwaluwen en in het onderhouden hiervan. Dit dient opgenomen te worden in het bestemmingsplan.

-Verwezen wordt naar bijlage 15 Quickscan flora en fauna CZW d.d. 13-09-2022.
Dit betreft alleen de locatie van de duikplas. In de bijlage is de inlaatsloot met infiltratiebekken niet meegenomen. Ter sprake komen de oeverwaluwen en de kleine plevier. *'Steile taluds zijn aanwezig in het noordelijk deel dat broedgelegenheid biedt aan de oeverwaluw'* Verder: *'Er is een check nodig voor nesten.'*
Het veldonderzoek heeft d.d. 05-02-2022 plaatsgevonden In het broedseizoen hebben de oeverwaluwen hoofdzakelijk gebruik gemaakt van de steilrand aan de oostzijde van de duikplas (oever Heihuisweg) Deze steilrand wordt in het rapport echter niet genoemd. Verder staat in genoemde quickscan dat *'bij werkzaamheden maart-augustus moeten nadere onderzoeken plaats vinden'*. (volgens schema 5.1) Verder op blz. 34 het advies om steilranden te voorkomen. Dit is in strijd met de Wet natuurbescherming waarbij de bescherming van dieren voorop staat.

Toets Wet natuurbescherming hoeve Kusters

Uit deze toets blijkt het belang van de bomen langs de Heihuisweg. Belangrijk in deze is het instandhouding van de bomen. Te meer daar t.p.v. het outdoorstrand de teelaarde tot de boomstamman verwijderd is en vervangen door gele grond. Deze bomen dienen alsnog voorzien worden van vruchtbare grond op de wortels onder de bomenspiegels. Verder is het van belang om de bomenlaan door te trekken naar de Lozerweg. Tevens dienen er bomen aangeplant te worden langs het fietspad tussen de Heihuisweg en de bebossing ten westen van de duikplas (voorbij het 'niet te vergraven gedeelte')

6.1 Economische uitvoerbaarheid

SGW wijst erop dat de sequenties van het storten van vervuilde grond en bagger voor het grond- en oppervlaktewater en het aanbrengen van monitorbuizen tot ontgrondingsdiepte aan de noord-oostzijde niet meegenomen zijn.

- Ook het na een jaar opleveren van de inrichting zullen de oevers blijven afkalven. Dit door het te veel ontgronden niet voldaan kan worden aan de een hellingshoek van 1:3 onder water. En een nog flauwere helling bij de oevers

H-Regels bestemmingsplan (geen opmerkingen)

I- Bijlage 1; Tekeningen Eindplan

F1- Eindplan situatie (d.d. 01-08-2022)

- Op tekening Eindplan situatie is een landtong aangeven als; *'Plas/dras mv variabel tussen 31,75 -32.00 + NAP'*. Het kan dus zijn dat alles onder het wateroppervlakte zit behoudens een toppuntje. Gezien dat ook de landtong meegeteld moet worden voor de bos-en natuurcompensatie is het van belang om ca. 3/4 deel hoger dan 32,25+NAP uit te voeren.
- Het fietspad t.p.v. ruïne (omgelegde Heihuisweg) maakt een flinke knik. Deze is op de situatie niet aangegeven. Ook de weg is verlegd.
- De recreatie is geconcentreerd aan de Herenvennenweg (zandstrand) en aan de Heihuisweg (Outdoor activiteiten) op andere plaatsen staat de natuur voorop. Dit is zeker het geval aan de noord- en westzijde van de duikplas. Een m.t.b. route is hier niet op zijn plaats. Ook tussen de oostplas en het broekbos is een m.b.r. niet gewenst. Vogels en andere dieren moeten ook hier hun rust vinden. Wandelaars moeten overigens ook kunnen genieten van de rust.
- Bij de Voorhoeveweg staat de tekst: *'Bosstrook conform bestaande situaties (taluds met steilwanden)'* Daar hier een wandelpad langs loopt en dit pad nu al jaren gesloten is vanwege afkalvingen is het van belang zorg te dragen voor voldoende veiligheid door hier ook onder water de taluds te verhogen. Deze voldoen hier niet aan de voorschriften. We zijn voorstander van taluds met steilwanden boven het waterpeil. Dit ten behoeve van oeverzwaluwen. We stellen het op prijs indien ook op andere plaatsen rond de plas steilwanden intact blijven.

F2- Doorsnede tekeningen eindplan

- Op de doorsnede tekening van het Eindplan zijn op veel plaatsen hellingen van *'1: var. onderwatertalud conform aanvulling'* aangegeven. Dit moet ten minste 1:3 zijn conform de vergunning.
- Op doorsnede 3 is een helling van 1:1,5 aangegeven aan de zijde van de Voorhoeveweg terwijl dit minimaal 1:3 moet zijn. Bij het niet aanpassen zullen de afkalvingen daar door blijven gaan.
- Aanvullingen zijn aangegeven terwijl er geen grond aangevoerd mag worden bij de westplas

J- Bijlage 2 Kwaliteitsplan

In voorgaande zijn de punten van SGW aan de orde gesteld. Veel van deze punten komen ook in het Kwaliteitsplan aan de orde. Daar we niet in herhaling willen vallen gelden alle eerder genoemde punten ook inhoudelijk voor het Kwaliteitsplan.

Speciaal willen we wel nog wijzen op bijlage 12 en 13. Er zou 13,5ha bos gecompenseerd worden op locatie Heltenbosdijk en Vetpeelweg. Er is echter maar 7,48ha gecompenseerd

Op de kaart hierbij van Heltenbosdijk is wel oorspronkelijke boscompensatie aangegeven, echter bijna de helft (onderste deel) valt achteraf buiten de compensatie. Dit is in strijd met de besluiten en Realisatieovereenkomst van de gemeente met CZW. SGW heeft in deze een handhavingverzoek bij de gemeente ingediend. Zie ook voorgaande.

We hopen met de zienswijze van Stichting Groen Weert een bijdrage te leveren aan een groene en gezonde omgeving rond het CZW gebied.

Met vriendelijke groet

Voorzitter SGW

Secretaris SGW

N.B. Rapporten en verwijzingen kunnen op verzoek verstrekt worden

ONTVANGSTBEVESTIGING

GEMEENTE



W E E R T

Datum : 26-10-61

Tijd : 19⁰⁰

Afzender (afgever) : Ag. Groen Weert

Ontvanger (Naam & Afdeling) : B S W

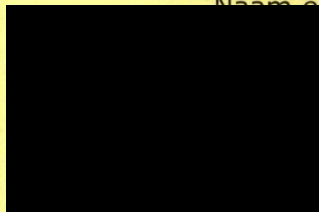
Envelop

Pakket

overig

In ontvangst genomen door
Naam en Paraaf

EXEMPLAAR VOOR AFD. PUBLIEKZAKEN



GEMEENTE WEERT

INGEKOMEN OP

26 OKT. 2022

ZAAKNR.

AFD./NR.

RAADSNR.

KOPIE NAAR

Gemeente Weert, college van Ben W

Met afschrift naar de raadsfracties

Wilhelmina singel 101

6001 GS Weert

Stichting Groen. West.

Postadres: 