

Aangetekend

DUS Weert

Weert, 14 DEC. 2023

Onderwerp : Woo-besluit Evaluatie Berenschot.

Geachte 

Bij brief van 24 november 2020 heeft u een Wob-verzoek ingediend. Daarin heeft u ons gevraagd om informatie die betrekking heeft op de evaluatie van het onderzoek van Berenschot.

Uw fractie heeft destijds ingestemd om te wachten op de uitkomst van het proces van het fractievoorzittersoverleg en het besluit van de raad volgend op de motie om een nader onderzoek te laten uitvoeren naar de bestede COA gelden. In de periode 2021-2023 hebben diverse gesprekken plaatsgevonden en is er dikwijls correspondentie geweest met uw bestuur met betrekking tot (de achtergrond van) uw Wob-verzoek. Laatstelijk bent u bericht dat het college wordt geadviseerd over te gaan tot het nemen van een formele beslissing op uw Wob-verzoek. Bijgaand treft u ons besluit aan.

Wij hebben besloten om uw verzoek niet te honoreren. In dit besluit leest u hier meer over.

1. Uw Wob-verzoek

U heeft het volgende gevraagd:

"Wij willen de evaluatie van het onderzoek van Berenschot ontvangen. Daarbij gaan we ervan uit dat het onderzoek van Berenschot naar oud-Burgemeester Heijmans, stichting HQ, stichting International Award for Young People en gemeenteraadslid Kadra geëvalueerd is.

Het moge duidelijk zijn dat wij dit willen gebruiken om mogelijke aanknopingspunten te vinden voor verder onderzoek. Graag zien we deze stukken per omgaande tegemoet."

2. Gevonden documenten

Het college heeft onderzoek gedaan naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid 'evaluatie van het onderzoek van Berenschot' en heeft daarbij één document aangetroffen. Het betreft een verslag van een evaluatiegesprek.

3. Ons besluit

Wij besluiten om de gevraagde informatie niet openbaar te maken.

4. Motivering

Per 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid ("Woo"). De Woo bevat geen overgangsrecht voor lopende procedures. Wij hebben uw verzoek daarom beoordeeld aan de hand van de Woo. Het gevonden document hebben wij beoordeeld aan de hand van artikel 5.1 en 5.2 Woo. Wij hebben besloten om het document te weigeren om de volgende redenen.

Intern beraad

Het college weigert de informatie uit het verslag primair op grond van artikel 5.2 Woo. Deze bepaling houdt in dat er in het geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt wordt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Intern beraad is in de Woo niet gedefinieerd. Uit de wetsgeschiedenis volgt echter dat dit begrip dezelfde betekenis heeft als intern beraad onder de Wob (Bijlage bij Kamerstukken I 2021/22, 33328, AB, p. 97). Artikel 1, onder c, Wob omschrijft 'intern beraad' als het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

De weigeringsgrond uit artikel 5.2 Woo ziet op documenten die zijn bestemd voor het intern beraad binnen de gemeente. Voorop staat dat het van groot belang is dat bestuurders en ambtenaren, die al dan niet zitting hebben in een werkgroep, vrijelijk van gedachten kunnen wisselen en daarbij vrijelijk hun opvattingen kunnen uiten, alsmede elkaar in vrijheid kunnen adviseren. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 Woo (Bijlage bij Kamerstukken I 2021/22, 33328, nr. AB, p. 97 en Kamerstukken II 1986/87, 19859, nr. 3, p. 13-14) volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. In dit geval is het oogmerk van het stuk geweest om een verslag op te maken van de evaluatie van het integriteitsonderzoek dat is uitgevoerd door bureau Berenschot. Bij het gesprek waar het verslag op ziet, waren een aantal raadsleden en ambtenaren, werkzaam bij de gemeente Weert, en een aantal personen werkzaam bij bureau Berenschot – dat het integriteitsonderzoek heeft uitgevoerd – aanwezig. Zij hebben tijdens dit gesprek uitlatingen gedaan die in het verslag zijn opgenomen, waarbij zij ervan uitgingen dat deze vertrouwelijk zouden blijven. De personen wiens uitlatingen in het verslag staan vermeld, hebben de bedoeling gehad dat dit zou dienen voor uitzonderlijk henzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid (ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610). Het verslag bevat uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen en feiten die daarmee zo verweven zijn dat zij niet los gezien kunnen worden van de persoonlijke beleidsopvattingen (vlg. ABRvS 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:616).

Uitlatingen die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren – in dit geval de personen die namens bureau Berenschot bij de bespreking aanwezig waren en wiens uitlatingen in het verslag staan vermeld – kunnen ook worden aangemerkt als uitlatingen ten behoeve van intern beraad, indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld (ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497). De externen waren in dit geval niet betrokken vanuit en behartigden geen eigen belang dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Zij adviseerden in dit geval niet, of niet uitsluitend, in het belang van het bestuursorgaan dat hen om advies heeft gevraagd. Hun inbreng werd (mede) ingegeven door een eigen belang bij de uitkomst van het beraad. De externe derde heeft

dan ook geen ander belang dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over de bestuurlijke aangelegenheid.

Wij hebben gelet op artikel 5.2, tweede lid, Woo voorts beoordeeld of wij de gevraagde informatie wel kunnen verstrekken in niet tot de persoon herleidbare vorm. Dat is naar ons oordeel niet het geval. Vanwege de duidelijk verschillende rollen van de betrokkenen bij de evaluatie zijn de geuite meningen vrij eenvoudig te herleiden tot de persoon die de mening heeft geuit. Het is dus niet mogelijk om de opvattingen te verstrekken in niet tot de persoon herleidbare vorm.

Goed functioneren van de gemeente

Het college weigert de informatie uit het document subsidiair (voor zover geen sprake zou zijn van intern beraad) met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, onder i, Woo – het goed functioneren van de gemeente. Deze weigeringsgrond is opgenomen in de Woo juist omdat bij onderzoeken het belang om het onderzoek goed uit te kunnen voeren, en in de toekomst medewerking van betrokkenen te verkrijgen, groot is.

“Openbaarheid kan ertoe leiden dat bij onderzoeken in toekomstige gevallen terughoudend wordt verklaard aan de rijksrecherche of een rekenkamer. Dit soort verklaringen worden niet beschermd door artikel 11 van de Wob of artikel 5.2 van de Woo, omdat geen sprake is van intern beraad. Deze verklaringen hebben daarom een eigen bescherming nodig, willen bestuursorganen als een rekenkamer in de toekomst nog de informatie boven water krijgen die zij voor de uitoefening van hun taak nodig hebben.” (Kamerstukken II, 2018/19, 2018–2019, 35 112, nr. 3 p.23).

Het goed functioneren van overlegorganen binnen overheidsinstanties is van cruciaal belang voor het goed functioneren van het openbaar bestuur, net als een klimaat waarin bestuurders en ambtenaren en hun gesprekspartners vrijelijk standpunten kunnen innemen. Openbaarmaking van de namen en de standpunten van de betrokkenen bij het overleg waar het verslag op ziet zal ertoe leiden dat betrokkenen zich in de toekomst minder vrij zullen uiten, wetende dat zij reputatieschade zullen kunnen leiden.

In dit geval geldt dat de evaluatie enkel op vertrouwelijke basis kon worden uitgevoerd, omdat de betrokkenen anders niet vrijelijk zouden verklaren. Het alsnog openbaar maken van de meningen van betrokkenen zou het goed functioneren van de gemeente raken omdat in de toekomst betrokkenen niet zullen willen meewerken aan een evaluatie zoals deze als zij weten dat hun meningen uiteindelijk openbaar zullen worden gemaakt.

Onevenredige benadeling

Meer subsidiair weigeren wij de openbaarmaking met een beroep op artikel 5.1, vijfde lid Woo – de onevenredige benadeling van de gemeente en andere belanghebbenden.

Op grond van deze weigeringsgrond kan het verstrekken van informatie achterwege blijven voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Deze weigeringsgrond motiveert het college als volgt.

De deelnemers aan het overleg inzake de evaluatie van het integriteitsonderzoek dienen vrijelijk en in vertrouwen te kunnen spreken en kunnen bepalen wat zij tijdens het gesprek aan de orde stellen. Dit belang zou door openbaarmaking van het verslag onevenredig worden benadeeld. Openbaarmaking van de informatie uit het verslag zal schade toebrengen aan de noodzakelijke vertrouwelijkheid van het beraad binnen enerzijds de (bestuursorganen van de) gemeente en anderzijds het beraad tussen de (bestuursorganen van de) gemeente en andere instanties. Indien het verslag openbaar wordt gemaakt dan wordt daarmee schade toegebracht aan de reputatie van de gemeente

Weert en de daar werkzame personen (Kamerstukken II 2018/19, 35 112, nr. 3, p. 24 en Kamerstukken II 1986/87, 19859, nr. 3, p.37).

Eerbieding persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo kan het college het verstrekken van informatie achterwege laten voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze weigeringsgrond ziet op persoonsgegevens van de in het verslag vermelde natuurlijke personen en ambtenaren die bij de gemeente werkzaam zijn. Het college kan deze informatie weigeren omdat het verstrekken van deze informatie niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u met een brief een bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders. Het adres is:
Postbus 950
6000 AZ WEERT

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

Schrijf in uw bezwaarschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het bezwaarschrift tegen gericht is (stuur een kopie van deze brief mee met uw bezwaarschrift);
- de reden waarom u bezwaar maakt.

Let op: een bezwaarschrift indienen kan alleen met een brief, dus niet digitaal.

Spoed

Is uw bezwaar zo spoedeisend dat u de behandeling van uw bezwaarschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:
Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,


A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris


mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester