

Beslissing op bezwaar inzake de op 2 februari 2023 verleende tijdelijke omgevingsvergunning voor het realiseren van een overkapping, opslagruimte en terras op het adres Altweerterkapelstraat 1 in Weert.

Beslissing op bezwaar

Het college van burgemeester en wethouders besluit, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit, met verbetering van de motivering, in stand te laten.

Motivering

Bezwaarschrift

Bij besluit van 2 februari 2023 is aan Stichting Jeugd-Commissie een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een overkapping, opslagruimte en terras aan de Altweerterkapelstraat 1 in Weert. Tegen dit besluit heeft [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker), wonende [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend.

Het bezwaarschrift bevat de volgende grond:

- Stichting Jeugd-Commissie is al op 20 oktober 2022 gaan bouwen, terwijl de vergunningaanvraag pas op 27 oktober 2022 is ingediend.

Ontvankelijkheid

Hieronder beoordeelt het college of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. De overwegingen zijn als volgt.

Allereerst dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Het bestreden besluit is op 2 februari 2023 per brief aan de aanvrager verzonden. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit aan de aanvrager is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op 16 maart 2023.

Tegen het bestreden besluit heeft bezwaarmaker, wonende aan de Joost van den Vondelstraat 19 in Weert, een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is op 12 maart 2023 ontvangen. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.

Vervolgens dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

De brief is ondertekend, is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Awb.

Tot slot dient beoordeeld te worden of bezwaarmaker is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Voor natuurlijke personen geldt dat zij een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang dienen te hebben dat rechtstreeks geraakt wordt door het bestreden besluit. In omgevingsrechtzaken geldt het nabijheids- en het zichtcriterium. Dit wil zeggen dat degenen die op een geringe afstand van de activiteit wonen (gemiddeld ongeveer op een afstand van 100 meter) of vanuit hun woning daarop zicht hebben als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt. Ook kan de activiteit een zodanige ruimtelijke uitstraling hebben dat op grond daarvan sprake kan zijn van een rechtstreeks betrokken belang.

Bezwaarmaker is bewoner en eigenaar van de woning aan de Joost van den Vondelstraat 19 in Weert. Haar woning ligt op het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie P, nummer 6218. De achterzijde van dit perceel grenst aan de achterzijde van het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie P, nummer 6060 aan de Altweerterkapelstraat 1 in Weert. De afstand tussen blokhuut 'Op Aovert' en blokhuut 'De Paddestoel' en de woning van bezwaarmaker bedraagt

hemelsbreed respectievelijk ongeveer 24 meter en ongeveer 52 meter. Het college merkt bezwaarmaker als belanghebbende aan.

Het college is van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Het college verklaart het bezwaarschrift ontvankelijk.

Hoorzitting

Op 29 maart 2023 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag maakt deel uit van de overwegingen van dit besluit.

Inhoudelijke beoordeling

Op grondslag van het ontvankelijke bezwaarschrift vindt op grond van artikel 7:11 van de Awb een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

Het relevante wettelijk kader luidt als volgt.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 2.1, eerste lid van de Wabo bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

a. het bouwen van een bouwwerk,

[...]

c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,

[...]

Artikel 2.10 van de Wabo luidt:

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:

[...]

c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan [...] tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12 [...]

2. In gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Artikel 2.12 van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:

1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,

2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of

3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Besluit omgevingsrecht (Bor)

Artikel 4 van bijlage II van het Bor bepaalt dat voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, in aanmerking komen:

[...]

11. ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Bestemmingsplan 'Woongebieden 2019'

Het perceel Altweerterkapelstraat 1, kadastraal bekend als Weert, sectie P, nummer 6060, heeft de bestemming 'Bos', met functieaanduiding 'specifieke vorm van bos - speelbos' en 'specifieke vorm van sport - blokhuut-jeugdaccommodatie'.

Volgens artikel 7.1.1 van het geldende bestemmingsplan zijn de voor 'Bos' aangewezen gronden bestemd voor:

- a. bos en bebossing;
- b. groenvoorzieningen;
- c. waterlopen en waterpartijen;
- d. een blokhut ten dienste van de scouting alsmede maatschappelijke voorzieningen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van sport - blokhut-jeugdaccommodatie';
- e. het behoud en/of herstel van aanwezige landschappelijke waarden ter plaatse van de aanduiding 'waardevolle boom';
- f. het gebruik als speelnatuur/vrij spelen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bos - speelbos'.

Artikel 7.2.1 van het bestemmingsplan bepaalt dat op de voor 'Bos' aangewezen gronden geen gebouwen mogen worden gebouwd.

Volgens artikel 7.2.2 van het bestemmingsplan bepaalt:

- a. Op de voor 'Bos' aangewezen gronden mogen uitsluitend worden gebouwd bouwwerken, geen gebouwen zinde ten behoeve van de in artikel 7.1.1 genoemde bestemming;
- b. De hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag maximaal 2,00 m bedragen;
- c. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van recreatief medegebruik, zoals kleinschalige picknickplaatsen, wegwijzers, informatieborden, zitbanken, afvallemmers, e.d. met een bebouwingshoogte van maximaal 2 m;
- d. Overige bouwwerken een gebouwen zijnde, zoals voederruiven, waarbij de bouwhoogte maximaal 2,00 m mag bedragen.

De overwegingen luiden als volgt.

Bezwaarmaker voert in het bezwaarschrift aan dat Stichting Jeugd-Commissie al op 20 oktober 2022 is gaan bouwen, terwijl de vergunningaanvraag pas op 27 oktober 2022 is ingediend. Op de hoorzitting heeft bezwaarmaker aangegeven dat het een terugkerend probleem is dat Stichting Jeugd-Commissie de wet niet naleeft.

De onderhavige omgevingsvergunning is aangevraagd naar aanleiding van een handhavingsverzoek van bezwaarmaker. Tijdens de behandeling van het handhavingsverzoek is geconstateerd dat er aan de voorzijde van blokhut 'De Paddestoel' een overkapping is gebouwd en dat er aan de achterzijde een opslagruimte is gebouwd. Die opslagruimte was op dat moment (nog) niet afgemaakt. Op dat moment had Stichting Jeugd-Commissie nog geen omgevingsvergunning voor deze bouwwerken. Daarnaast is op de hoorzitting naar voren gekomen dat er na het besluit op het handhavingsverzoek inderdaad onderhoudswerkzaamheden zijn verricht aan de bebouwing, terwijl de omgevingsvergunning op dat moment nog niet was aangevraagd. Niet ontkend wordt dat er is gebouwd zonder omgevingsvergunning. Het is de vraag of het voorgaande, in het kader van de heroverweging van het bestreden besluit, aanleiding geeft om de omgevingsvergunning te herroepen. De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat eerder illegaal gebruik niet aan verlening van een tijdelijke vergunning op grond van artikel 4, aanhef en onderdeel 11, van bijlage II van het Bor in de weg staat (ECLI:NL:RVS:2023:940). Het college heeft dus, ondanks dat er sprake was van eerder illegaal gebruik, de omgevingsvergunning kunnen verlenen. Hetgeen bezwaarmaker op dit punt heeft aangevoerd leidt niet tot de conclusie dat de omgevingsvergunning moet worden herroepen.

Het college overweegt verder als volgt.

De tijdelijke omgevingsvergunning is verleend met de intentie om in de toekomst met een wijziging van het bestemmingsplan de desbetreffende activiteiten een permanente grondslag te geven in het bestemmingsplan. De tijdelijke omgevingsvergunning dient dan ook als overbruggingsperiode. Om een tijdelijke omgevingsvergunning op grond van artikel 4, onderdeel 11, van bijlage II van het Bor te kunnen verlenen is vereist dat het feitelijk mogelijk en aannemelijk moet zijn dat de vergunde activiteit zonder onomkeerbare gevolgen kan worden beëindigd. Dat is het geval. Het verwijderen van de overkapping, de opslagruimte en het terras heeft geen invloed op de bouwkundige integriteit van het al bestaande bouwwerk, en kan daardoor zonder onomkeerbare gevolgen weer worden verwijderd. Voor de vraag of het college een omgevingsvergunning op grond van artikel 4, onderdeel 11, van bijlage II van het Bor heeft kunnen verlenen is niet van belang of aannemelijk is dat de activiteiten daadwerkelijk zullen worden beëindigd (ECLI:NL:RVS:2018:1112). Daarnaast blijkt uit de nota van toelichting dat met

het verlenen van de tijdelijke omgevingsvergunning ook de mogelijkheid wordt gegeven dat het planologisch strijdig gebruik op een later moment wordt ingepast in een bestemmingsplan en daarmee permanent toelaatbaar wordt. Het college heeft de omgevingsvergunning op grond van artikel 4, onderdeel 11, van bijlage II van het Bor terecht kunnen verlenen.

Ten aanzien van de motivering van het besluit overweegt het college als volgt.

De omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo mag slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast kan de omgevingsvergunning indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan slechts worden verleend in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen.

Deze gevallen zijn aangewezen in artikel 4 van bijlage II van het Bor, de zogeheten kruimelgevallen. Onder de kruimelgevallen valt ook de mogelijkheid om voor een termijn van ten hoogste tien jaar een omgevingsvergunning te verlenen voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan. Om invulling te geven aan deze afwijkingsbevoegdheid heeft het college van burgemeester en wethouders de Beleidsnota inzake 'Planologische afwijkingsmogelijkheden' volgens artikel 4 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht vastgesteld.

In artikel 2.1.1 van de beleidsnota zijn algemene afwegingscriteria opgenomen waaraan bij alle verzoeken om afwijking getoetst wordt. Dit betreffen milieuaspecten, functionele aspecten en ruimtelijke aspecten. Een toetsing aan functionele aspecten houdt onder andere in dat er beoordeeld dient te worden of er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de verkeers- en sociale veiligheid. Een toetsing aan ruimtelijke aspecten houdt onder andere in dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van het straat- en bebouwingsbeeld en van de beleving van groen en water.

Het college is van oordeel dat de motivering in de omgevingsvergunning voor het afwijken van de regels van het bestemmingsplan niet voldoet. Er heeft geen toetsing plaatsgevonden aan een goede ruimtelijke ordening en de algemene afwegingscriteria van het kruimelgevallenbeleid zijn niet meegenomen in de beoordeling op de aanvraag.

Het college beoordeelt in de heroverweging alsnog of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening aan de hand van de volgende aspecten:

Milieuaspecten

De bouwwerken liggen binnen een woonwijk. Er ontstaat geen strijdigheid met wet- en regelgeving op het gebied van milieu. Van een vanuit milieu-oogpunt onaanvaardbare situatie is geen sprake.

Ruimtelijke en functionele aspecten

De bouwwerken hebben geen negatieve consequenties voor het gebied. De uitbreiding blijft ondergeschikt aan het hoofdvolume. Het betreft een vrijstaand gebouw in een bosrijke omgeving op ruime afstand van de woningen aan de Joost van den Vondelstraat. De functie van de uitbreiding sluit aan bij het huidige gebruik van de hoofdbebouwing.

Het college is van oordeel dat er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het college verbetert de motivering van het bestreden besluit met het voorafgaande.

Conclusie

Gelet op de voorafgaande overwegingen besluit het college:

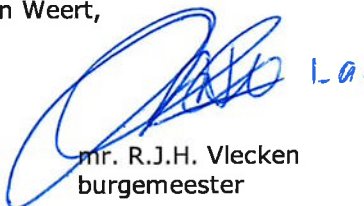
- het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit, met verbetering van de motivering, in stand te laten.

Weert, **12 JUNI 2023**

Burgemeester en wethouders van Weert,

B/A

A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris

 l.a.

mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

