

## Mogelijke scenario's vanaf 2023

### Mogelijke scenario's

#### 1. *Huidige werkwijze voortzetten (praktijk: loslaten periode van vier jaar en budgetneutraal werken)*

Het eerste scenario is dat er wordt besloten om de huidige werkwijze voort te zetten en de periode van vier jaar los te laten. Dit sluit meer aan bij de verplichting van het college op grond van de Gemeentewet, het doorlopende proces en de huidige mogelijkheden ten aanzien van de inzet van beschikbare middelen. Hierbij zal er echter wel voor moeten worden gewaakt dat er niet alsnog in een relatief te groot aantal gevallen verjaring kan worden aangetoond. In dit scenario is er budget voor herinrichting van gronden en ondersteuning van (juridische) deskundigen benodigd.

#### 2. *Binnen een periode van vier jaar zoveel mogelijk prioritaire gevallen afhandelen*

Daarnaast kan ervoor worden gekozen om de prioritaire gevallen in beeld te brengen en deze zo veel mogelijk te behandelen in 2023 en 2024. Dit betekent dat er eerst veel tijd dient te worden ingezet om alle gevallen te beoordelen en te prioriteren, waarbij bepaalde gevallen worden uitgesloten van behandeling. Dit terwijl het college op grond van artikel 160 lid 3 Gemeentewet de verplichting heeft te doen wat nodig is ter voorkoming van verjaring of verlies van recht of bezit. Met deze prioritering kan overigens niet worden gegarandeerd dat verjaring van het gemeentelijk eigendom wordt voorkomen. Ook zijn met name de gevallen met risico op verjaring meestal complexere gevallen, waarvoor extra inzet van capaciteit benodigd is. In dit scenario is er budget voor herinrichting van gronden en ondersteuning van (juridische) deskundigen benodigd.

#### 3. *Vasthouden aan periode van vier jaar*

Een derde scenario bestaat uit het vasthouden aan de periode van vier jaar, waarbij het wenselijk is binnen deze vier jaar zoveel mogelijk reeds geconstateerde gevallen af te handelen. Hierbij moet echter niet de gedachte bestaan dat alle gevallen dan ook zijn opgelost, omdat het aantal na verdere inventarisatie hoger wordt en er steeds weer nieuwe gevallen ontstaan. Wanneer er voor dit scenario wordt gekozen, is extra inzet van capaciteit nodig. Ook is er budget voor herinrichting van gronden en ondersteuning van (juridische) deskundigen benodigd.

#### 4. *Uitbesteden*

Het is ook mogelijk om over te gaan tot de inzet van een extern bureau, waardoor de behandeling van gevallen van oneigenlijk grondgebruik geheel of gedeeltelijk uit handen wordt gegeven. Het voordeel hiervan is dat de belasting op de eigen organisatie minder wordt. Hiervoor is echter tot op heden bewust niet gekozen, omdat met de inzet van kennis van eigen medewerkers meer rekening kan worden gehouden met de belangen van de eigen organisatie en de geschiedenis van het grondgebruik. Met de inzet van een extern bureau is maatwerk voor zowel de eigen organisatie als voor de grondgebruiker niet vanzelfsprekend.

#### 5. *Stoppen met Aanpak oneigenlijk grondgebruik*

Een laatste optie is om volledig te stoppen met de Aanpak van oneigenlijk grondgebruik. Hierdoor wordt de organisatie niet meer belast met een grootschalige aanpak. Deze keuze strookt niet met de eerder genoemde verplichting van het college op grond van de Gemeentewet. Ook zal er hierdoor een ongelijkheid blijven bestaan tussen grondgebruikers met en zonder toestemming voor het gebruik van gemeentegrond.

### Advies

Het advies is te kiezen voor een combinatie van scenario 1, 2 en 4. Een keuze voor deze combinatie betekent dat in de resterende tijd van de periode van vier jaar, zijnde anderhalf jaar, zoveel mogelijk prioritaire gevallen worden aangepakt en dat daarna op een structurele wijze de overige en nieuwe gevallen worden behandeld. Hierbij is het voorstel dat vanaf 2023 een gedeelte van de gevallen wordt uitbesteed en dat maatwerk, daar waar dit geen grote rol speelt, wordt losgelaten. Hiermee wordt de ambtelijke organisatie voor een gedeelte ontlast. In de gevallen waar maatwerk wel van belang is, is er ruimte voor inzet van eigen kennis en ervaring. Ter voorkoming van nieuwe gevallen is de inzet van toezichthouders, als zijnde ogen en oren, van belang. Dit advies komt tegemoet aan de verplichting van het college op grond van artikel 160 lid 3 Gemeentewet.

### Afwegingsmatrix personele en financiële gevolgen

Kosten inzet eigen jurist (coördinator), ECGeo, Kadaster en notaris zijn reeds meerjarig begroot tot 1 juli 2024.

Scenario	Passend naast werkzaamheden eigen medewerkers	Budget capaciteit inventarisatie op projectbasis	Budget capaciteit administratie op projectbasis	Budget capaciteit adviesgroep op projectbasis	Budget capaciteit toezichthouder VTH op projectbasis	Budget capaciteit jurist VTH op projectbasis	Budget ondersteuning externe juridische deskundige	Budget herinrichting gronden	Budget volledige uitbesteding	Budget gedeeltelijke uitbesteding	Kosten inzet eigen jurist (coördinator) na 1-7-2024	Kosten ECGeo, Kadaster en notaris na 1-7-2024
1		x	x	x	x	x			x	x		
2									x	x	x	x
3									x	x	x	x
4		x	x	x	x	x	x			x		
5	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	X

	Haalbaar binnen organisatie / geen extra budget en/of fte benodigd
	Haalbaarheid binnen organisatie zeer kritiek /extra budget en/of fte benodigd
	Niet haalbaar binnen organisatie / hoog budget en/of fte benodigd
x	Niet van toepassing

### Afwegingsmatrix gevolgen

Scenario	Gewenste doorlooptijd vier jaar	Budgetneutraal werken	Verplichting college artikel 160 lid 3 Gemeentewet	Matwerk belangen gemeente en grondgebruiker	Risico verjaring eigendomsrecht gemeente	Ongelijkheid tussen grondgebruikers met en zonder toestemming	Problemen uitvoering publieke taken		
1									
2									
3									
4									
5	x	x							

	Laag of gemiddeld risico
	Haalbaarheid kritiek / bovengemiddeld risico
	Haalbaarheid niet realistisch / hoog risico
x	Niet van toepassing