

Aangetekend

METS Advocatuur

████████████████████
Mauritslaan 49
6129 EL URMOND

Weert, **19 APR. 2023**

Onderwerp: Beslissing op bezwaar
Uw kenmerk: ██████████
Ons kenmerk: 1963321 / 2051189

Beste ██████████

Bij brief van 11 november 2022 heeft u namens ██████████ en ██████████
██████████, beiden eigenaar van de Wilhelmus-Hubertusmolen gelegen aan de Oude
Hushoverweg 30 in Weert, een pro forma bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 14
december 2022 heeft u de bezwaargronden ingediend. In deze brief leest u onze beslissing
op het bezwaarschrift.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 3 oktober 2022. Bij dit besluit is besloten tot het afwijzen van het verzoek om intrekking van de nog niet gerealiseerde en reeds lange tijd ongebruikte omgevingsvergunningen voor de bouw van kantoorgebouwen aan de Eindhovenseweg in Weert.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit te herroepen in die zin dat de omgevingsvergunningen van 15 en 16 april 2003 op grond van artikel 2.33, tweede lid, onder a van de Wabo alsnog worden ingetrokken voor zover deze betrekking hebben op de niet gerealiseerde kantoorgebouwen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie N, nummers 6461, 6311 en 6312;
4. de proceskostenvergoeding vast te stellen op € 597,-.

Voor de nadere motivering verwijzen wij u naar bijgevoegd besluit.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:

Stuur uw beroepschrift naar:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Vragen?

Hebt u vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met mevrouw S. Benhaddou, jurist bij de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Zij is op maandag en woensdag bereikbaar op het telefoonnummer (0495) 575 372 of via het e-mailadres s.benhaddou@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders


A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris


mr. R.J.H. Wecken
burgemeester

Beslissing op bezwaar inzake een afwijzing van een intrekkingverzoek van de nog niet gerealiseerde omgevingsvergunningen voor de bouw van kantoorgebouwen aan de Eindhovenseweg in Weert.

Beslissing op bezwaar

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besluit, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
3. het bestreden te herroepen in die zin dat de omgevingsvergunningen van 15 en 16 april 2003 op grond van artikel 2.33, tweede lid, onder a van de Wabo alsnog worden ingetrokken voor zover deze betrekking hebben op de niet gerealiseerde kantoorgebouwen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie N, nummers 6461, 6311 en 6312;
4. de proceskostenvergoeding vast te stellen op € 597,-.

Motivering

Bezwaarschrift

Bij brief van 3 oktober 2022 is besloten tot het afwijzen van het verzoek om intrekking van de nog niet gerealiseerde en reeds lange tijd ongebruikte omgevingsvergunningen voor de bouw van kantoorgebouwen aan de Eindhovenseweg in Weert.

Tegen bovengenoemd besluit heeft [REDACTED] werkzaam bij METS Advocatuur te Urmond (hierna: gemachtigde), namens [REDACTED] en de heer [REDACTED] beiden eigenaar van de Wilhelmus-Hubertusmolen gelegen aan de Oude Hushoverweg 30 in Weert (hierna: bezwaarmakers), bij brief van 11 november 2022 (ingekomen per e-mail op 14 november 2022 en per post op 16 november 2022) een pro forma bezwaarschrift ingediend. In het pro forma bezwaarschrift is een verzoek om proceskostenvergoeding gedaan.

Bij brief van 14 december 2022 (ingekomen per e-mail op 14 december 2022 en per post op 16 december 2022) heeft de gemachtigde de bezwaargronden ingediend.

Het bezwaarschrift bevat de volgende gronden:

1. De omgevingsvergunningen voor de kantoorgebouwen op de percelen 6461, 6311 en 6312 zijn al bijna 20 jaar ongebruikt gebleven. Er is niet aannemelijk gemaakt dat binnen afzienbare tijd alsnog uitvoering wordt gegeven aan de bouwplannen.
2. De windvang van de molen wordt in onevenredige mate aangetast.
3. De adviezen van de Vereniging De Hollandsche Molen hadden bij bestreden besluit moeten worden betrokken.
4. De bescherming van de molenbiotoop is vastgelegd in de Structuurvisie Weert 2025 en schrijft een verbetering van de molenbiotopen voor, terwijl het bestreden besluit voor (verdere en onevenredige) afbreuk van de molenbiotoop zorgt.
5. De verleende omgevingsvergunningen zorgen ervoor dat het behoud van de molen als volledig gerestaureerd Rijksmonument en alle verleende subsidies ten spijt steeds verder in gevaar komt, temeer indien de geadviseerde compenserende maatregelen niet worden genomen.
6. Er is sprake van een onzorgvuldige belangenafweging.
7. De motivering in het bestreden besluit is niet te volgen.

8. Het college wil met het bestreden besluit voorkomen dat nieuwe bouwplannen ter plaatse getoetst moeten worden aan het geldende bestemmingsplan en de daarin opgenomen "vrijwaringszone – molenbiotoop". Dit strookt niet met het beleid van het college. Er zijn geen bijzondere omstandigheden die aanleiding geven om af te wijken van dat beleid.
9. Het college weigert te voldoen aan het informatieverzoek om correspondentie tussen het college en de Nationale Politie.

Ontvankelijkheid

Hieronder beoordeelt het college of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift.

Het bestreden besluit is op 3 oktober 2022 aan de gemachtigde verzonden. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit is 14 november 2022 de laatste dag van de bezwaartermijn. Tegen het bestreden besluit is bij brief van 11 november 2022 een pro forma bezwaarschrift ingediend door de gemachtigde. Het pro forma bezwaarschrift is op 14 november 2022 per e-mail en per post op 16 november 2022 ontvangen. Het pro forma bezwaarschrift is tijdig ingediend.

Daarnaast dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De brief met dagtekening van 11 november 2022 is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Bij brief van 17 november 2022 is aan de gemachtigde de mogelijkheid geboden om binnen vier weken na dagtekening van die brief de ontbrekende gronden van bezwaar in te dienen. Bij brief van 14 december 2022 heeft de gemachtigde de gronden van het bezwaar ingediend. Hiermee is voldaan aan artikel 6:5 van de Awb.

Verder dient beoordeeld te worden of bezwaarmakers aan te merken zijn als belanghebbenden in zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Artikel 1:2, eerste lid, van de Awb verstaat onder belanghebbende: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Het gaat daarbij om een persoonlijk belang dat zich onderscheidt van het belang dat een ieder heeft bij het bestreden besluit. Het bestreden besluit is genomen naar aanleiding van het intrekkingverzoek van bezwaarmakers. Het bestreden besluit is gericht aan bezwaarmakers. Gelet hierop kunnen bezwaarmakers als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb worden aangemerkt.

Het college verklaart het bezwaarschrift ontvankelijk.

Hoorzitting

Een hoorzitting heeft niet plaatsgevonden. Alle belanghebbenden (Meulen Bouwpromotie B.V., Meulen Projectontwikkeling B.V., Bouwbedrijven Jongen, Nationale Politie en bezwaarmakers) hebben verklaard af te zien van hun recht om te worden gehoord.

Inhoudelijke beoordeling

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt.

Artikel 1.2, eerste lid, onder g van de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat een vergunning als bedoeld in artikel 40 van de Woningwet die onmiddellijk voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel 2.1, eerste lid,

van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van kracht en onherroepelijk is, voorzover voor de betrokken activiteit een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 1.1 van die wet is vereist, gelijkgesteld wordt met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit.

Artikel 2.33, tweede lid, onder a van de Wabo bepaalt dat het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk kan intrekken, voor zover gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a onderscheidenlijk b of g, gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

De overwegingen luiden als volgt.

Bezwaargrond 1

Bezwaarmakers voeren aan dat voor de vergunde kantoorgebouwen op de percelen 6461, 6311 en 6312 geldt dat de omgevingsvergunningen al bijna 20 jaar ongebruikt zijn gebleven. Daarbij geven ze aan dat geen uitvoeringshandelingen zijn verricht en dat ook niet aannemelijk is gemaakt dat binnen afzienbare tijd alsnog uitvoering wordt gegeven aan deze vergunde bouwplannen.

Hierover is het college het volgende van oordeel.

Het college stelt vast dat de omgevingsvergunningen van 15 en 16 april 2003 voor wat betreft de vergunde kantoorgebouwen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie N, nummers 6461, 6311 en 6312 niet zijn gerealiseerd binnen de termijn zoals benoemd in artikel 2.33, tweede lid, onder a van de Wabo. Bezwaarmakers wijzen terecht op het feit dat voornoemde omgevingsvergunningen geruime tijd ongebruikt zijn gebleven. Het is het college niet gebleken dat binnen afzienbare termijn van start zal worden gegaan met de vergunde bouwwerkzaamheden op de percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie N, nummers 6461, 6311 en 6312. Daarbij neemt het college in aanmerking dat de andere belanghebbenden (Meulen Projectontwikkeling B.V., Meulen Bouwpromotie B.V., Bouwbedrijven Jongen, Nationale Politie) geen belangen naar voren hebben gebracht waaruit blijkt dat de omgevingsvergunningen voor de niet gerealiseerde kantoorgebouwen niet ingetrokken kunnen worden.

Het college verklaart het bezwaarschrift gegrond en herroept het bestreden besluit in die zin dat de omgevingsvergunningen van 15 en 16 april 2003 op grond van artikel 2.33, tweede lid, onder a van de Wabo alsnog worden ingetrokken voor zover deze betrekking hebben op de niet gerealiseerde kantoorgebouwen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie N, nummers 6461, 6311 en 6312. Gelet hierop behoeven de overige acht bezwaargronden geen verdere bespreking.

Proceskostenvergoeding

In het bezwaarschrift is een verzoek om proceskostenvergoeding. Nu in de heroverweging is gebleken dat het bestreden besluit herroepen wordt, bestaat er een grondslag voor een proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 van de Awb. Gelet hierop wijst het college het verzoek om proceskostenvergoeding toe en stelt het bedrag als volgt vast. Uit het in de bijlage van het Besluit proceskosten bestuursrecht opgenomen tarief volgt dat er één punt voor het bezwaarschrift wordt toegekend. De waarde per punt is € 597,-. Gelet hierop stelt het college de proceskostenvergoeding vast op € 597,-.

Conclusie

Gelet op de voorafgaande overwegingen besluit het college:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit te herroepen in die zin dat de omgevingsvergunningen van 15 en 16 april 2003 op grond van artikel 2.33, tweede lid, onder a van de Wabo alsnog worden ingetrokken voor zover deze betrekking hebben op de niet gerealiseerde kantoorgebouwen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie N, nummers 6461, 6311 en 6312;
4. de proceskostenvergoeding vast te stellen op € 597,-.

Weert,

18 APR. 2023

Burgemeester en wethouders van Weert,

2/17

A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris

mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester