



Aan: Procesmanager Samenwerkingsverband de Kempen, [REDACTED]
CC: Prov. Noord-Brabant, Limburg Be, Limburg NL. Gemeentes; Cranendonck, Weert, Hamont-Achel, Bocholt en RKLK / Kempen~Broek
Van: Buurtplatform Dorplein Uniek
Betreft: Recreatieve verbinding Zuid-Willemsvaart (project B1)
Datum: April 2023

-
Geachte [REDACTED]

Op maandagavond 5 maart j.l. werd het Buurtplatform Dorplein Uniek door wethouder Marcel Lemmen en [REDACTED] beleidsmedewerker, beiden van de Gemeente Cranendonck bijgepraat over het project B1 van het SGDK. Het kwam er op neer dat na afhaken van de Provincies Limburg en Noord-Brabant inmiddels ook de Gemeente Weert haar financiële toezegging heeft ingetrokken. Daarmee zou de Gemeente Cranendonck alleen komen te staan en dat wordt het einde van dit onderdeel van het pakket uit het programma van het SGDK.

Het Buurtplatform is verbijsterd over de gang van zaken. Als partners mochten we deelnemen aan alle voorbereidende bijeenkomsten om tot samenwerking te komen met een groot aantal partijen om middels een afgewogen programma een boost te geven aan het gebied op veel terreinen. Wij waren erg onder de indruk van de collectiviteit van de partners en de gezamenlijke keuzes voor het programma. De bundeling van krachten gaf ons vertrouwen in het realiseren van een brede ontwikkeling voor deze regio. Ook voor de verdere toekomst zou deze samenwerking een sterk signaal zijn om met elkaar op te trekken. Helaas moeten we nu constateren dat niet alle partijen de verwachtingen die ze met hun ondertekening gaven willen inlossen. Juist voor een verbindend project van een "brug" blijkt dat een overkoepelde partij als een Provincie (Limburg) creatief gaat shoppen in de projecten en daar hun "parels" uit neemt die ze wel gesteund willen hebben door anderen, maar hun eigen steun voor dit project intrekken. Kennelijk weegt het eigenbelang zwaarder dan het collectief van een samenwerking. Dat dit een bom legt onder de samenwerking werd pijnlijk duidelijk toen vervolgens ook de Provincie Noord-Brabant de toegezegde medewerking introk (zij niet betalen, wij ook niet betalen). De volgende uitstapper is de Gemeente Weert (zo wordt het voor ons onbetaalbaar). De Gemeente Cranendonck blijft nu met een onmogelijke opgave zitten.

Het afvallen van dit verbindende project laat een duidelijke breuk zien in de samenwerking. Als in een relatief klein project (raming was 2 miljoen euro) partijen gaan winkelen, dan zet je toch de samenwerking onder druk. Wij vrezen dan ook dat op meerdere vlakken het zal gaan schuren en er een bom ligt onder samenwerken in de toekomst. De kracht zit toch in het samen over de streep trekken van het met elkaar overeen gekomen programma, Shoppen daarin is de doodsteek is onze overtuiging. De niet nader gemotiveerde terugtrekking van de Provincie Limburg is ook een ferme deuk in het vertrouwen dat inwoners van het gebied richting overheid hebben. Waar inwoners al sinds 2007 deze brugverbinding op de agenda willen en er volle overtuiging is over de wenselijkheid zouden overheden dit mogelijk moeten maken in plaats van het vertrouwen opnieuw schenden. De brug was nota bene één van de vijf pilotprojecten.

De brug werd wel erg eenzijdig beoordeeld op het aspect kosten. Een Brug ligt er voor tenminste 100 jaar. Een grondige kosten-baten analyse als recreatieve verbinding midden in Kempen~Broek is tot nu toe buiten beschouwing gebleven.

Kempen~Broek startte in 2019 samen met 7 andere partners uit 4 regio's in Europa onder leiding van de provincie Nederlands Limburg het Interreg Europe project Wildlife Economy. Het project is gebaseerd op de overtuiging dat natuur en landschap een economische waarde hebben en dat



ondernemers op het platteland er hun brood mee kunnen verdienen en de natuur hier weer van meeprofiteert. Door gebieden met elkaar te verbinden wordt een boost gegeven aan de ontsluiting en creëer je mogelijkheden voor een toename van laag-dynamische recreatie die in dit gebied wordt gewenst.

Een verdere verbreding van de scoop is mogelijk door gebruik te maken van een brug die elders beschikbaar komt en deze een tweede leven te geven. Daarmee zou het project een voorbeeldfunctie hebben voor een duurzame samenleving en circulaire economie. Er wordt via de site nationale bruggenbank.nl - *Zie Bijlage 1* - momenteel een voetgangersbrug aangeboden die geschikt lijkt voor de locatie. Het betreft de voetgangersbrug over de A12 bij Nieuwegein met overspanning van 72m1 en vrije overspanning tussen de pylonen van 40m1. Breedte is 4m1 en ruim voldoende voor ook fietsverkeer, en komt in 2025 beschikbaar. De brug heeft een overkapping. Dat biedt de mogelijkheid voor het aanbrengen van (flexibele) zonnepanelen. De opbrengst van de zonne-energie levert waarschijnlijk voldoende rendement op, waarmee toekomstige onderhoudskosten voor de brug betaald kunnen worden.

Voor de aanleg van de opritten kan mogelijk gebruik worden gemaakt van grondverzetwerk dat is voorzien in het concept beheerplan Weerter- en Budelerbergen & Ringselven. Daarin zijn meerdere locaties, direct in de omgeving, van de bruglocatie opgenomen waar vernatting wordt beoogd en gebieden worden ontgraven.

Een bijkomstig maar groot voordeel van de Brug is, de mogelijkheid om de algehele verkeersveiligheid van de Kempenweg te verbeteren. Deze weg ontbeert een zeer gewenst fietspad tussen de Havenweg en de brug bij Lozen. Het drukke (vracht)verkeer op dit stuk weg maakt de route voor de fietser levensgevaarlijk. Via de brug kan aan de overzijde van het kanaal eenvoudig een veilige route beschikbaar komen over een verkeersluwe weg.

Samenvattend,

Het Buurtplatform spreekt zijn teleurstelling uit dat de ongemotiveerde terugtrekking vanuit een niet onderbouwde financiële overweging het project van de recreatieve verbinding onmogelijk heeft gemaakt. Wij vragen om herbezinning en samenwerking juist in dit verbindende project en om bruggen te slaan in de samenwerking met elkaar. Maak deze pilot tot een succes in plaats van een mislukking.

Wij dringen aan tot samenwerking en investering in dit schitterende Grensgebied, in plaats van de omgeving opnieuw met een teleurstelling op te zadelen na 15 jaar discussie en overleg, waarbij feitelijk overeenstemming werd bereikt.

Wij willen zeker niet terug naar af! Uiteraard zijn wij bereid tot toelichting en overleg.

Namens Buurtplatform Dorplein Uniek:

Werkgroep Brug

[Redacted signature]

Graag ontvangen wij uw reactie via onderstaand contactadres

[Redacted address line 1]

[Redacted address line 2]

Email: [Redacted email address]

Bijlage 1:



Sinds de heropricting van de Bruggenbank medio 2019 is een hoop werk verzet: inmiddels hebben acht bruggen een tweede leven gekregen via de Bruggenbank. Hiermee hebben we al veel nieuw aan te winnen grondstoffen bespaard en dragen zo bij aan een duurzamere Grond-, Weg- en Waterbouw sector. We delen graag onze ervaringen.

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED]
Date: ma 3 apr 2023 om 09:44
Subject: Hergebruik brug A27 Nieuwegein
To: [REDACTED]
Cc: Bruggenstichting <info@bruggenstichting.nl>, [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

Buurtplatform Budel-Dorplein / Goede morgen [REDACTED]

Het heeft even geduurd maar hierbij onze reactie op uw mail van 28 Maart j.l..

Onze dank hiervoor, hoe bent u op onze website gekomen?

Bruggen bouwen is een complexe opgave. Eerst moet een Programma van Eisen opgesteld worden, de bestaande situatie in kaart gebracht, evenals de planologische randvoorwaarden. Pas dan kan er getekend worden aan mogelijke constructies.

Wil hergebruik van bestaande bruggen een succes worden dan zal het ook nodig blijken te zijn om deze voorstudies aan te passen aan een eventueel beschikbare brug.

Hoe ver zijn jullie met dit proces? Ik lees in uw mail dat er al een voorstel is geweest voor een nieuwe brug dus moet e.e.a. al zijn uitgezocht. Overigens wijs ik u er op dat de rol van de Nationale Bruggenbank beperkt is tot het met elkaar in contact brengen van aanbieders en geïnteresseerde partijen. Feitelijk gaat het hier om het contact tussen het projectteam A27 van Rijkswaterstaat en het ontwerpteam dat zich bezig houdt met de door u beoogde brugverbinding.

In deze fase is het niet doenlijk om over de 'kosten' van de brug uit Nieuwegein te spreken. Het project A27 is in de aanbestedingsfase, dus voor de beschikbaarheid moeten we nader onderzoek doen. Hebben jullie al nagedacht over de taakverdeling m.b.t. het verplaatsen van de brug? Hoe staat het 'bevoegd gezag' tegenover uw plannen?

Ik begon deze mail met de zin: Bruggenbouwen is een complexe opgave. Hergebruik van een bestaande brug maakt het er niet makkelijker op, maar de maatschappelijke opgave om meer circulair te gaan werken dwingt ons om er toch werk van te maken.

Ik hoop dat deze mail voldoende elementen bevat voor een nader overleg.

Namens de **Nationale Bruggenbank**

Met vriendelijke groeten, with kind regards, bien amicalement,
[REDACTED]
[REDACTED]