

## **Beslissing op handhavingsverzoek gericht tegen de bewoners van Patersveld 32 in Weert.**

### **Besluit**

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besluit met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering om:

1. het handhavingsverzoek ontvankelijk te verklaren en
2. het handhavingsverzoek af te wijzen.

### **Motivering**

#### Handhavingsverzoek

Bij brief van 28 oktober 2022 en bij e-mail van 30 oktober 2022 heeft u twee handhavingsverzoeken ingediend. De handhavingsverzoeken hebben betrekking op de woning aan de Patersveld 32 in Weert.

In het handhavingsverzoek is het volgende opgenomen:

1. De poort aan Patersveld 32 in Weert draait naar de brandgang toe.
2. De dakkapellen van de woning aan Patersveld 32 in Weert zijn te hoog gebouwd.
3. De struiken en een boom afkomstig van het perceel aan Patersveld 32 in Weert hangen over de schutting van Patersveld 34 in Weert.
4. De bewoner van Patersveld 32 in Weert heeft zonder toestemming een thermometer aan de muur van Patersveld 34 in Weert opgehangen.
5. De bewoner van Patersveld 32 in Weert heeft een terras op (een deel van) het perceel aan Patersveld 34 in Weert aangelegd.
6. Ten slotte staat in de handhavingsverzoeken dat de bewoner van Patersveld 32 in Weert de bewoner van Patersveld 34 in Weert meer dan eens lastig heeft gevallen door onder andere het opsteken van zijn middelvinger en door de bewoner van Patersveld 34 in Weert een 'gek' te noemen.

#### Belanghebbende

Volgens artikel 1:3, derde lid, van de Awb wordt onder een aanvraag verstaan: een verzoek van een belanghebbende om een besluit te nemen. Beoordeeld dient te worden of verzoeker belanghebbende is in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Alleen in dat geval kan zijn handhavingsverzoek als een aanvraag en de beoordeling daarvan als een besluit worden aangemerkt. Om verzoeker als belanghebbende aan te merken, dient voldaan te zijn aan vijf vereisten. Het belang van de heer Teeuwen dient objectief, persoonlijk, eigen, rechtstreeks en actueel te zijn.

Het handhavingsverzoek van verzoeker heeft betrekking op zijn eigen belangen. Verzoeker onderscheidt zich voldoende van anderen, omdat hij eigenaar en bewoner is van het perceel aan de Patersveld 34 in Weert. Dit perceel grenst aan de Patersveld 32 in Weert. Dat maakt dat het belang van verzoeker persoonlijk is. Het handhavingsverzoek is inhoudelijk objectief en actueel. Ten slotte is er ook voldaan aan het vereiste van het hebben van een rechtstreeks belang, omdat er een causaal verband bestaat tussen de gevolgen van het besluit en het belang van verzoeker.

Het college merkt verzoeker aan als belanghebbende.

#### Verloop van de zaak

Op 28 november 2022 heeft de bewoner van Patersveld 32 in Weert via e-mail een zienswijze ingediend. In de zienswijze is het volgende opgenomen:

1. Voor de dakkapellen is in het jaar 2000 een vergunning verleend.
2. De poort wordt een enkele keer per jaar gebruikt om de gang te ontdoen van onkruid en tijdens de bouw van de nieuwe schutting heeft de bewoner van de Patersveld 32 in Weert aangegeven alles in dezelfde staat te herstellen.

Op 9 en 10 december 2022 heeft de verzoeker zowel via e-mail als via post een reactie gegeven op de ingediende zienswijze. In de reactie staat (samengevat) opgenomen:

1. Hij verwacht geen escalaties met de bewoner van Patersveld 32 in Weert meer, omdat hij veel aan de woning wil aanpassen. Als bijlagen bij de reactie zijn meegestuurd een brief aan de bewoners van de Patersveld 32 in Weert, foto's van de percelen en de aangevulde e-mail met het handhavingsverzoek.

#### De beoordeling van het handhavingsverzoek

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt.

Artikel 2.1, aanhef en eerste lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 2, aanhef en vierde lid van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) bepaalt dat een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c van de Wabo niet is vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op een dakkapel in het achterdakvlak, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. voorzien van een plat dak,
- b. gemeten vanaf de voet van de dakkapel niet hoger dan 1,75 m,
- c. onderzijde meer dan 0,5 m en minder dan 1 m boven de dakvoet,
- d. bovenzijde meer dan 0,5 m onder de daknok,
- e. zijkanten meer dan 0,5 m van de zijkanten van het dakvlak, en
- f. niet op:
  - o 1°. een woonwagen,
  - o 2°. een gebouw waarvoor in de omgevingsvergunning voor het bouwen daarvan is bepaald dat het slechts voor een bepaalde periode in stand mag worden gehouden, of
  - o 3°. een bouwwerk ten behoeve van recreatief nachtverblijf door één huishouden.

Artikel 3, aanhef en derde lid van Bijlage II van het Bor bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in de Wabo niet is vereist, indien deze activiteit betrekking heeft op een dakkapel in het voordakvlak, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. redelijke eisen van welstand zijn niet van toepassing;
- b. voorzien van een plat dak,
- c. gemeten vanaf de voet van de dakkapel niet hoger dan 1,75 m,
- d. onderzijde meer dan 0,5 m en minder dan 1 m boven de dakvoet,
- e. bovenzijde meer dan 0,5 m onder de daknok, en
- f. zijkanten meer dan 0,5 m van de zijkanten van het dakvlak.

Artikel 1a, eerste lid van de Woningwet bepaalt dat de eigenaar van een bouwwerk, open erf of terrein of degene die uit anderen hoofde bevoegd is tot het daaraan treffen van voorzieningen, ervoor zorg draagt dat als gevolg van de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel voortduurt.

Artikel 4:11j van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Weert (APV) bepaalt dat de afstand als bedoeld in artikel 5:42 van het Burgerlijk Wetboek wordt vastgesteld op 0.50 meter voor bomen en nihil (0.00 meter) voor heggen en heesters.

Met betrekking tot de dakkapellen, overweegt het college als volgt.

Op 30 november 2022 heeft een toezichthouder van de gemeente Weert een onderzoek ingesteld met betrekking tot de dakkapellen in de woning aan Patersveld 34 in Weert. Conform hetgeen de bewoner van Patersveld 32 in Weert heeft aangegeven, geldt dat voor het plaatsen van de dakkapellen aan zowel de voorzijde als aan de achterzijde van de woning op 2 oktober 2000 een bouwvergunning is verleend. Geconstateerd is dat de uitvoering van de dakkapellen aan zowel de voorzijde als aan de achterzijde van de woning is geschiedt in afwijking van de verleende bouwvergunning. De dakkapellen zijn hoger geplaatst dan op grond van de verleende bouwvergunning toegestaan is. De bovenkant van de dakkapellen is circa 30 centimeter lager dan de nok geplaatst.

In 2010 is de Wabo van kracht geworden. Op grond van artikel 3, aanhef, derde lid en sub e van Bijlage II van het Bor is het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak van de woning vergunningvrij, indien de dakkapel lager dan 50 centimeter van de nok wordt geplaatst. Op grond van artikel 2, aanhef, vierde lid en sub d van bijlage 2 van de Wabo is het plaatsen van een dakkapel in het achterdakvlak van de woning vergunningvrij, indien de dakkapel lager dan 50 centimeter van de nok wordt geplaatst. De constatering betreft een geringe afwijking van hetgeen is toegestaan op grond van de nu geldende vergunningvrije regeling. Gelet op de geringe aard van de afwijking en het tijdsverloop sinds de plaatsing van de dakkapellen, is het college van oordeel dat handhavend optreden onevenredig is.

Met betrekking tot de poort, overweegt het college als volgt.

Op 30 november 2022 heeft een toezichthouder van de gemeente Weert een controle uitgevoerd met betrekking tot de poort van de woning aan Patersveld 34 in Weert. Daarbij is gebleken dat de poort richting de brandgang draait. Vast staat dat in het Bouwbesluit 2012 geen regels zijn opgenomen over poorten in een brandgang. De gemeente Weert is geen eigenaar van de brandgang. De brandgang is in eigendom/beheer bij de eigenaren van de woningen aan Patersveld in Weert. Uit de zienswijze van de bewoners van Patersveld 32 in Weert is gebleken dat zij de brandgang controleren op onkruid. Niet is gebleken dat de brandgang wordt geblokkeerd. Van een gevaarlijke situatie als bedoeld in artikel 1a, eerste lid van de Woningwet is niet gebleken.

Met betrekking tot de boom en de struiken, overweegt het college als volgt.

Niet is gebleken dat er op een afstand van 0,5 meter van de erfgrans een boom staat. Voor zover verzoeker stelt dat er sprake is van overhangende takken, dan is dit een kwestie van burensrecht die buiten de omvang van deze bestuursrechtelijke procedure valt.

Met betrekking tot de thermometer, het terras en het vermeend lastigvallen, overweegt het college als volgt.

Voor zover verzoeker stelt dat er zonder zijn toestemming gebruik is gemaakt van zijn bouwwerken en gronden zijn dit kwesties van privaatrechtelijke aard. Voor zover verzoeker stelt dat hij wordt lastiggevallen door de bewoner van Patersveld 32 in Weert, staat het hem vrij om hiervan aangifte of melding te doen bij de politie. Aangezien de genoemde kwesties buiten de omvang van deze bestuursrechtelijke procedure vallen, zal het college deze kwesties onbesproken laten.

Conclusie

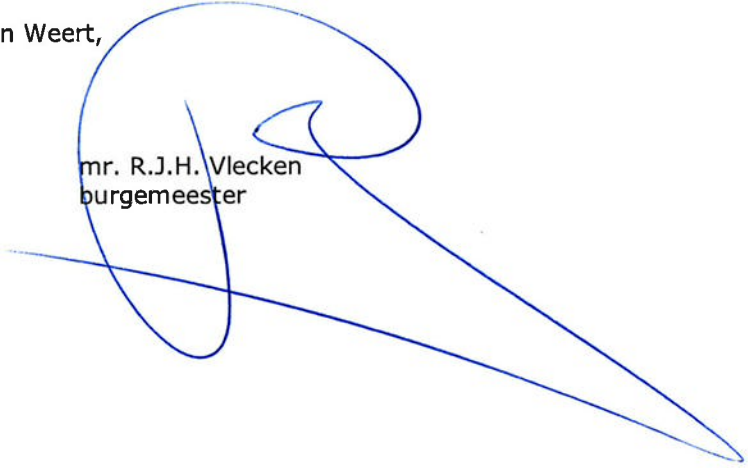
Gelet op het voorgaande wijst het college het handhavingsverzoek af.

Weert, **24 JAN. 2023**

Burgemeester en wethouders van Weert,



A.M.A. Vrijenhoek  
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken  
burgemeester