

Gemeente Weert
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 950
6000 AZ WEERT

AANTEKENEN en per mail op gemeente@weert.nl

GEMEENTE WEERT	
INGEKOMEN OP	
15 SEP. 2023	
ZAAKNR.	
AFD./NR.	
RAADSNR.	
KOPIE NAAR	

Helmond, 15 september 2023

Onze ref. : [REDACTED] / Gemeente Weert | vergunning schapen

Uw ref. : Z2023-00001225

Behandelaar : [REDACTED]

E-mail direct : [REDACTED]



Geachte heer, mevrouw,

Mijn cliënten, [REDACTED] en [REDACTED], wonende [REDACTED]
[REDACTED], tekenen bij deze brief bezwaar aan tegen uw besluit van 2
augustus 2023. Met dat besluit heeft u een omgevingsvergunning beperkte milieutoets verleend
voor het houden van 500 schapen aan de Grotesteeg 8A te Weert.

Overlegging stukken

Cliënten leggen hierbij over:

- een afschrift van het primaire besluit (**bijlage 1**);
- het beroepschrift tegen het bestemmingsplan van 3 april 2023 (**bijlage 2**).

Ontvankelijkheid

Uit uw publicatie blijkt niet wanneer het besluit is verstuurd aan de aanvrager terwijl u in de publicatie wel aangeeft dat de bezwaarschriftentermijn aanvangt op de dag na verzending. Door niet de dag van verzending in de publicatie te vermelden, gaat cliënt er van uit dat het besluit is verzonden op de dag van de bekendmaking, zijnde 4 augustus zodat tot en met 15 september bezwaar kan worden gemaakt en het bezwaarschrift dus tijdig is ingediend.

ALGEMENE VOORWAARDEN GOORTS + COPPENS VOF

Artikel 1: Algemeen

1. Goorts + Coppens v.o.f. is een vennootschap onder firma die voldoet aan de eisen die de Nederlandse Orde van Advocaten daaraan stelt. Goorts + Coppens v.o.f., hierna: Goorts + Coppens, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 72690224. De vennootschap is statutair gevestigd te Helmond.

Artikel 2: Toepasselijkheid

1. Deze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle opdrachten en alle daaruit volgende handelingen die aan Goorts + Coppens, haar rechtsopvolger(s), haar vennoten en/of de bestuurders van hen, alsmede werknemers, worden gegeven.
2. De voorwaarden van de opdrachtgever gelden niet en worden uitdrukkelijk van de hand gewezen.
3. Wanneer een bepaling in deze algemene voorwaarden nietig is of vernietigd wordt, dan blijven de overige bepalingen wel geldig.

Artikel 3: Opdrachten

1. Alle opdrachten worden geacht uitsluitend te zijn gegeven aan en aanvaard door Goorts + Coppens, ook indien en voor zover het de uitdrukkelijke of stilzwijgende bedoeling van de opdrachtgever is dat een opdracht door een bepaalde persoon of advocaat zal worden uitgevoerd.
2. De werking van de artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 Burgerlijk Wetboek wordt uitdrukkelijk uitgesloten.

Artikel 4: Uitvoering opdrachten

1. De uitvoering van alle opdrachten geschiedt uitsluitend ten behoeve van de opdrachtgever. Indien twee of meer personen samen een opdracht hebben verstrekt, zijn zij ieder hoofdelijk verbonden om de verplichtingen die voortvloeien uit de opdracht na te komen.
2. Derden kunnen aan de inhoud van de verrichte werkzaamheden geen rechten ontfen. De opdrachtgever vrijwaart Goorts + Coppens tegen vorderingen van derden die stellen schade te hebben geleden door of verband houdende met door Goorts + Coppens ten behoeve van de opdrachtgever verrichte werkzaamheden.
3. Goorts + Coppens zal zich inspannen het door de opdrachtgever gewenste resultaat te bereiken, maar garandeert niet dat dit resultaat wordt bereikt.
4. Goorts + Coppens is gerechtigd ten behoeve van de uitvoering van de opdracht derden in te schakelen, een en ander voor rekening en risico van de opdrachtgever. Goorts + Coppens is niet aansprakelijk voor tekortkomingen in de uitvoering van de opdrachten van ingeschakelde derden.
5. Goorts + Coppens zal zich bij de uitvoering van de opgedragen werkzaamheden alleen laten leiden door het belang van de opdrachtgever. Daarbij zal geldende regelgeving in acht worden genomen waaronder de gedragsregels voor advocaten en de verordeningen en richtlijnen van de Nederlandse Orde van Advocaten.
6. Goorts + Coppens zal bij de uitvoering van de opgedragen werkzaamheden handelen op de wijze die van een redelijk bekwamen en redelijk handelend advocaat c.q. adviseur mag worden verwacht.

Artikel 5: Honorarium en kosten

1. Ter zake van de uitgevoerde werkzaamheden komt Goorts + Coppens een honorarium en verschotten toe, te vermeerderen met btw.
2. Verschotten zijn de te specificeren uitgaven die Goorts + Coppens ten behoeve van de opdrachtgever heeft gedaan, zoals: griffierecht, deurwaarderskosten, reis- en verblijfskosten en dergelijke.
3. Tenzij anders overeengekomen wordt het aan Goorts + Coppens toekomende honorarium berekend op basis van de door Goorts + Coppens vastgestelde uurtarieven.
4. Goorts + Coppens is gerechtigd voornoemde uurtarieven jaarlijks op 1 januari te wijzigen. Vanaf het moment van aanpassing zal het gewijzigde tarief van toepassing zijn op nieuwe opdrachten, alsook op lopende opdrachten.
5. De verschuldigde verschotten zullen periodiek en gespecificeerd aan de opdrachtgever in rekening worden gebracht.
6. Ten aanzien van het honorarium is Goorts + Coppens gerechtigd een voorschot op het haar toekomende in rekening te brengen. Dit voorschot zal bij tussentijdse declaraties, dan wel de einddeclaratie, worden verrekend.
7. Goorts + Coppens is gerechtigd werkzaamheden op te schorten zolang het voorschot niet volledig is voldaan.
8. Als geen voorschot in rekening is gebracht, zal het honorarium regelmatig tussentijds worden gedeclareerd.

Artikel 6: Betaling

1. Tenzij anders is overeengekomen, dienen alle facturen en declaraties van Goorts + Coppens zonder aftrek, korting, opschorting of verrekening betaald te worden binnen 14 dagen na factuurdatum.
2. Bij overschrijding van deze betalingstermijn is de opdrachtgever van rechtswege in verzuim en zal hij een vertragingsrente gelijk aan de wettelijke handelsrente verschuldigd zijn. Voor consumenten geldt echter dat zij de wettelijke rente verschuldigd zijn.
3. Indien de opdrachtgever de facturen en declaraties niet (tijdig) voldoet, komen alle kosten ter verkrijging van voldoening in en buiten rechte voor zijn rekening. De buitengerechtigde kosten bedragen minimaal 15 procent van de hoofdsom, vermeerderd met de omzetbelasting, met een minimum van ten minste € 150,00 vermeerderd met de omzetbelasting. Indien de consument-opdrachtgever de facturen en declaraties niet (tijdig) voldoet, is de consument buitengerechtigde kosten verschuldigd conform de bepalingen uit het Besluit vergoeding voor buitengerechtigde incassokosten.

Artikel 7: Aansprakelijkheid

1. De cumulatieve aansprakelijkheid van Goorts + Coppens en haar werknemers en medewerkers voor schade voortvloeiende uit eventuele beroepsfouten, toerekenbare tekortkoming, onrechtmatige daad of enige andere rechtsgrond, is steeds beperkt tot het bedrag of de bedragen waarop de door Goorts + Coppens gesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico dat Goorts + Coppens onder die verzekering draagt. De inhoud en omvang van deze verzekering voldoen aan de eisen die de Nederlandse Orde van Advocaten daaraan stelt. Op verzoek wordt een extract van de beroepsaansprakelijkheidspolis toegezonden.

2. Als om welke reden dan ook geen uitkering op grond van voornoemde verzekering zal plaatsvinden, is iedere aansprakelijkheid beperkt tot driemaal het door Goorts + Coppens in de betreffende zaak in het betreffende jaar in rekening gebrachte honorarium exclusief verschotten.
3. De beperking uit het eerste lid van dit artikel geldt niet, indien sprake is van schade die te wijten is aan opzet of bewuste roekeloosheid.
4. Niet alleen Goorts + Coppens, maar ook alle personen die bij de uitvoering van een opdracht zijn ingeschakeld, kunnen op de voornoemde aansprakelijkheidsbeperking, een beroep doen. Hetzelfde geldt voor vroegere werknemers en medewerkers die niet meer bij Goorts + Coppens werkzaam zijn, zulks met inbegrip van eventuele erfgenamen.
5. Iedere aansprakelijkheid van Goorts + Coppens, alsook de rechtsvordering tot schadevergoeding, uit welke hoofde dan ook, dient op straffe van verval, binnen twaalf maanden nadat opdrachtgever ter zake heeft geïnstansieerd, bij de daartoe bevoegde instantie te zijn ingediend.

Artikel 8: Vertrouwelijke informatie en persoonsgegevens

1. Partijen zijn verplicht om alle vertrouwelijke informatie die zij over de onderneming van de andere partij ontvangen geheim te houden. Dit geldt tevens voor ingeschakelde derden.
2. Informatie is vertrouwelijk als dit door één van de partijen als zodanig is aangeduid.
3. Wanneer Goorts + Coppens als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) optreedt gelden de volgende bepalingen:
 - a. Goorts + Coppens is verantwoordelijk voor de bescherming van persoonsgegevens waarvan het gebruik door Goorts + Coppens noodzakelijk is voor het correct opstellen en uitvoeren van de overeenkomst.
 - b. Wanneer Goorts + Coppens persoonsgegevens verwerkt geschiedt dit met de uiterste behoorlijkheid en zorgvuldigheid en overeenkomstig de AVG.
 - c. Goorts + Coppens gebruikt de persoonsgegevens slechts voor zover dit nodig is om de klant van dienst te kunnen zijn. De persoonsgegevens zullen niet langer bewaard worden dan wettelijk is toegestaan of noodzakelijk is voor het uitvoeren van de overeenkomst.
 - d. Goorts + Coppens treft technische en organisatorische maatregelen om een passend beveiligingsniveau met betrekking tot persoonsgegevens te waarborgen, rekening houdend met de stand van de techniek en de aard van de verwerking.

4. Wanneer de betrokkene een beroep wil doen op één van de rechten die zij op basis van de AVG heeft, dan kan dit verzoek schriftelijk worden ingediend via secretariaat@gca.nl. Goorts + Coppens zal dit verzoek binnen de wettelijke termijnen in behandeling nemen.
5. Goorts + Coppens verstrekt uw gegevens aan derden en zal deze uitsluitend verstrekken indien dit nodig is voor de uitvoering van onze overeenkomst of om te voldoen aan een wettelijke verplichting. Mocht Goorts + Coppens uw gegevens om andere redenen verstrekken aan derden dan vraagt Goorts + Coppens eerst om toestemming. Met organisaties die uw gegevens verwerken sluit Goorts + Coppens een verwerkersovereenkomst om te zorgen voor eenzelfde niveau van beveiliging en vertrouwelijkheid van uw gegevens.

Artikel 9: Toepasselijk recht

1. Op alle opdrachten, deze algemene voorwaarden en handelingen die daaruit voortkomen, is exclusief het Nederlandse recht van toepassing.
2. De bevoegde rechter te Oost-Brabant is exclusief bevoegd van geschillen te nemen.

Artikel 10: Klachten- en geschillenregeling

1. Goorts + Coppens neemt deel aan de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur. Door het aangaan van een overeenkomst met Goorts + Coppens aanvaardt de opdrachtgever de toepasselijkheid van de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur.
2. Alvorens de klacht kan worden voorgelegd aan de Geschillencommissie Advocatuur, hierna: de Geschillencommissie, dient de klacht in een interne klachtprocedure door Goorts + Coppens te worden behandeld, waarbij voorts met de opdrachtgever zal worden besproken hoe de klacht zal worden afgehandeld. Hiertoe is een kantoorklachtenreglement opgesteld dat voor de opdrachtgever ter inzage ligt.
3. De opdrachtgever dient zijn klacht aan Goorts + Coppens voor te leggen binnen drie maanden na het moment waarop hij kennis nam of redelijkerwijs kennis had kunnen nemen van het handelen of nalaten dat tot zijn klacht aanleiding heeft gegeven.
4. Goorts + Coppens zal in principe binnen vier weken na binnenkomst van de klacht schriftelijk een oplossing voor het gerede probleem aan de opdrachtgever uiteenzetten. Mocht de klacht binnen vier weken niet en/of niet naar tevredenheid zijn opgelost, dan kan de opdrachtgever zijn klacht indienen bij de Geschillencommissie.
5. De opdrachtgever kan zijn klacht tot uiterlijk twaalf maanden na de schriftelijke reactie van Goorts + Coppens indienen bij de Geschillencommissie. Daarna vervalt deze mogelijkheid.
6. De Geschillencommissie is bevoegd te oordelen over klachten betreffende de kwaliteit van de dienstverlening en de hoogte van declaraties. Daarnaast is de Geschillencommissie bevoegd te oordelen over schadeclaims tot een bedrag van maximaal € 10.000,00.
7. Goorts + Coppens kan onbetaalde declaraties ter incasso voorleggen aan de Geschillencommissie.
8. De Geschillencommissie behandelt de zaak volgens het Reglement Geschillencommissie Advocatuur dat geldt op het moment van indienen van de klacht bij de Geschillencommissie. Het Reglement kan worden ingezien via: <https://www.degeschillencommissie.nl/wp-content/uploads/adv-reglement.pdf> ofwel worden opgevraagd via telefoonnummer 070-3105310.
9. De Geschillencommissie oordeelt met uitsluiting van de volgens de wet bevoegde rechter. Voor consumenten geldt echter dat zij gerechtigd zijn om binnen één maand, nadat Goorts + Coppens zich schriftelijk op dit beding heeft beroepen, schriftelijk aan Goorts + Coppens kenbaar te maken dat zij beslechting van het geschil door de volgens de wet bevoegde rechter kiezen. Tegen de uitspraak van de Geschillencommissie is geen hoger beroep mogelijk.

Inleiding

Cliënten zijn woonachtig aan de Grotesteeg 8 te Weert. Op de locatie Grotesteeg 8A was op grond van het bestemmingsplan “Buitengebied 2011” de bestemming ‘agrarisch – agrarisch bedrijf’ en ‘agrarisch – agrarisch met waarden – natuur- en landschapswaarden’ van toepassing. Met de komst van het bestemmingsplan ‘Grotesteeg 8A en 29’ verandert de bestemming niet. Echter, de planregels maken hier wel direct een schapenhouderij mogelijk, welke eerder niet direct mogelijk was. Cliënten hebben tegen het ontwerpbestemmingsplan op 19 december 2023 (**bijlage 2**) zienswijze ingediend en op 3 april 2023 (**bijlage 3**) hebben zij beroep ingediend tegen het bestemmingsplan. De beroepsprocedure loopt op dit moment nog steeds bij de Raad van State. Cliënten kunnen zich immers niet met dit bestemmingsplan verenigen.

Daarnaast is ook uitspraak¹ gedaan in een andere procedure ten aanzien van de intrekking van de omgevingsvergunning. In deze uitspraak is vast komen te staan dat er al jaar en dag niet meer op bedrijfsmatige wijze dieren worden gehouden aan de Grotesteeg 8A.

“De rechtbank stelt vast dat verweerder geen onderzoek heeft gedaan naar het aantal en soort dieren per stal. De overgelegde diertelgegevens betreffen het totaal aantal schapen van de inrichting Grotesteeg 29 en vanaf september 2017 ook apart Grotesteeg 8a. Er is geen inzicht gegeven in het aantal dieren per stal. Ook zijn er vanaf 2004 geen diertelgegevens meer bijgehouden van het pluimvee. Het kan daarom zeer wel het geval zijn dat er in stal 3 en/of 4 gedurende meer dan 3 jaar geen pluimvee en/of schapen hebben gezeten. Dat tijdens de controle op 23 oktober 2017 is gebleken dat er 100 diverse soorten kippen en circa 30 kalkoenen waren, maakt dit niet anders, omdat deze controle zag op de Grotesteeg 29. De rechtbank is gelet hierop van oordeel dat verweerder onvoldoende onderzoek heeft verricht naar het gebruik van de stallen 3 en 4. Deze beroepsgrond slaagt.”

Ook in de gemeentelijke commissievergadering op 8 februari 2023 werd openlijk benoemd, o.a. door de raadsleden Sijben (CDA) en Van Gemert (VVD), dat de stallen op 8A al lang leeg stonden.²

Sijben, minuut 56.05: *“Ik snap de bezwaren van de heer Wanders, de nadelen die hij ondervindt en die worden dan verzwaard door de voorgeschiedenis met het lang leeg liggen van die stal en noem maar op.”*

Van Gemert, minuut 1.22.55: *“De feitelijke situatie de afgelopen jaren was natuurlijk een leegstaande stal. Het is de vraag hoe lang hij leeg heeft gelegen, maar hij heeft in ieder geval heel lang leeg gelegen.”*

¹ ECLI:NL:RBLIM:2022:5404.

² (<https://gemeenteraad.weert.nl/Vergaderingen/Raadscommissie-Ruimte-en-Economie/2023/08-februari/19:30>)

In de tussentijd is er een omgevingsvergunning beperkte milieutoets verleend aan de exploitant van de Grotesteeg 8A, voor het houden van 500 schapen. Aangegeven wordt dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu optreden, omdat er momenteel ook al dieren worden gehouden. Dit is dus gelet op de eerdere procedure onjuist. De stallen staan leeg, waardoor er een grote verandering voor het milieu plaatsvindt. Cliënten kunnen zich niet verenigen met een schapenhouderij van deze omvang. Derhalve maken zij bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning. Cliënten lichten dit hieronder nader toe.

Gronden van het bezwaar

Cliënten zijn van mening dat het primaire besluit de rechtmatigheidstoets niet kan doorstaan, daarom tekenen cliënten bezwaar aan tegen dit besluit. Cliënten kunnen zich op de navolgende gronden niet verenigen met het besluit.

1. Milieueffectrapport vereist

Aan de exploitant van de Grotesteeg 8A is een omgevingsvergunning beperkte milieutoets verleend, op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) en artikel 2.2a, eerste lid, onder d, van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor).

Cliënten zijn van mening dat de vergunning op basis van de verkeerde grondslag is verleend. Artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo betreft de beperkte milieutoets. Als er aan de hieraan verbonden voorwaarden wordt voldaan, hoeft er geen milieueffectenrapportage te worden overlegd, en kan de vergunning enkel met een beperkte milieutoets worden verleend. Cliënten zijn van mening dat er in dit geval wel een milieueffectenrapportage noodzakelijk is, omdat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen heeft voor het milieu. Cliënten lichten dit hieronder nader toe.

Op grond van artikel 2.2a, eerste lid, onder d, van het Bor is het houden van 500 schapen een activiteit als bedoeld in onderdeel D van de bijlage MER.

Om te beoordelen of de vergunning ook op grond hiervan verleend kan worden, moet worden getoetst aan artikel 2.17 van de Wabo. Op grond hiervan kan een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo slechts worden verleend of geweigerd op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken algemene maatregel van bestuur. In dit geval is de algemene maatregel van bestuur het Bor. In artikel 5.13b van het Bor zijn de weigeringsgronden opgenomen voor bovengenoemde activiteiten. Op grond van artikel 5.13b, eerste lid, van het Bor, moet het bevoegd gezag de omgevingsvergunning weigeren indien op grond van artikel 7.17 van de Wet milieubeheer is beslist dat een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

Kennelijk is uw college van mening dat dat niet het geval is, aangezien de vergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo, is verleend. Cliënten zien dit echter anders. Op grond van artikel 7.17 van de Wet milieubeheer neemt het bevoegd gezag de beslissing over het milieueffectenrapport, op grond van de informatie, als bedoeld in artikel 7.16, tweede en vierde lid, van de Wet milieubeheer. De toets die wordt uitgevoerd is de vraag of er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu plaatsvinden.

Cliënten zijn van mening dat er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Indien er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu had er immers geen omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo verleend kunnen worden. Er had een milieueffectenrapport opgesteld moeten worden. Dit blijkt uit het volgende:

a. Geurhinder

Cliënten vrezen voor overlast door geur. Uit de verleende vergunning blijkt dat de totale geuremissie in de huidige vergunde situatie totaal **2562,3 OUe/S** bedraagt. In de nieuwe verleende situatie is de totale geuremissie vastgesteld op **3900 OUe/S**. Dit betreft bijna een verdubbeling van de geur. Daarbij komt tevens dat in een eerdere uitspraak van de rechtbank is vastgesteld dat de stallen op dit moment leeg staan, en er geen dieren aanwezig zijn. Daardoor is er in de huidige vergunde situatie geen geuremissie van **2562,3 OUe/S**, maar van **0 OUe/S**. Als er al sprake zou zijn van enige geuremissie in de uitgangssituatie, dan kan het hooguit gaan om 390 OUe/S, zijnde de geuremissie bij 50 schapen. Dit betreft dus een toename van 0 OUe/S, naar 3900 OUe/S, oftewel, van niets naar een gigantische emissie.

Uw college stelt zich op het standpunt dat de toename van geur past binnen de normen van de gemeentelijke geurverordening. Hierbij is enkel de achtergrondbelasting beoordeeld, omdat dit in het licht van de mer moet.

De geuremissie neemt toe van 0 naar 3900 OUe/S. In de Verordening geurhinder en veehouderij van de gemeente Weert is opgenomen dat de geurbelastingnormen uit de Wet geurhinder en veehouderij worden aangehouden. Uit de handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij blijkt:

“De geurhinder wordt bepaald uitgaande van de achtergrondbelasting en de voorgrondbelasting in het gebied. De voorgrondbelasting is van belang voor het bepalen van de verwachte hinder omdat uit onderzoek is gebleken dat de geurhinder als gevolg van de voorgrondbelasting hoger is dan als gevolg van de achtergrondbelasting, bij gelijke belastingen. Als vuistregel geldt dat de voorgrondbelasting bepalend is voor de hinder als de voorgrondbelasting meer dan de helft van de achtergrondbelasting bedraagt.”

*“U berekent de **achtergrondbelasting** in de **toekomstige situatie** met het verspreidingsmodel VStacks gebied. Daarnaast bepaalt u de **voorgndbelasting** in de **toekomstige situatie**.”*

Voor een toekomstige situatie moet dus naar zowel de achtergrondbelasting, als de voorgrondbelasting worden gekeken. Ook uit jurisprudentie blijkt dat bij een mer-beoordeling naar de voorgrondbelasting moet worden gekeken.

“[appellant sub 1] en [appellant sub 2] betogen dat de uitbreiding van de intensieve veehouderij een onaanvaardbare toename van de geurbelasting in de omgeving met zich zal brengen. Zij wijzen er op dat bij het houden van 82.000 vio volgens de plantoelichting ter plaatse van de woning [locatie 6] een voorgrondbelasting van 3,4 OuE/m³ zal optreden en een achtergrondbelasting van 25,3 OuE/m³.”³

“Deze zaak draait om de vraag of de verandering van de geurbelasting als gevolg van de wijziging van de varkenshouderij naar een geitenhouderij, belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben die nopen tot het maken van een milieueffectrapport. Als een milieueffectrapport moet worden gemaakt, moet de gevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), op grond van artikel 5.13b, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) worden geweigerd.

Zowel wat betreft de voorgrondbelasting als de achtergrondbelasting is volgens het college daarom geen sprake van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die nopen tot het opstellen van een milieueffectrapport.”⁴

“Het college heeft aan het besluit van 21 augustus 2018 een geurrapport van 17 november 2017 ten grondslag gelegd. In dat rapport zijn de verschillen onderzocht in geurbelasting tussen de vergunde situatie (de varkenshouderij) en de gewenste situatie (de geitenhouderij). Daarbij is onderscheid gemaakt tussen de voorgrondbelasting, dat is de geurbelasting van een individuele veehouderij op een individueel object, en de achtergrondbelasting, dat is de geurbelasting van alle veehouderijen samen op enige locatie.”⁵

Hieruit blijkt dus dat het standpunt van uw college onjuist is. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de gevolgen voor het milieu. Zij kijken naar achtergrondbelasting, terwijl ook de voorgrondbelasting onderzocht had moeten worden. De belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn dan ook onvoldoende berekend en bekeken. Aan de hand van enkel de achtergrondbelasting kan niet de conclusie worden getrokken dat er geen belangrijke nadelige gevolgen zijn voor het milieu.

Daarbij komt dat in de uitspraak, ECLI:NL:RVS:2020:2819, sprake is van een soortgelijke situatie en waarbij wel de voorgrondbelasting is bekeken. Daar kwam de rechtbank tot de conclusie dat het

³ ECLI:NL:RVS:2015:1324.

⁴ ECLI:NL:RVS:2020:2819.

⁵ ECLI:NL:RVS:2020:2819.

college niet in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat er geen aanleiding bestaat voor het opstellen van een milieueffectrapport. De geurbelasting is hier dus onvoldoende bekeken, waardoor de stelling dat er geen milieueffectrapport noodzakelijk is, onjuist is. Aan de hand van enkel de achtergrondbelasting kan niet worden vastgesteld dat er geen milieueffectrapport noodzakelijk is.

Daarbij neemt de geuremissie toe van 0 naar 3900 OUe/S. Dit is een dusdanig significante verandering dat er wel degelijk aanzienlijke milieueffecten zijn.

b. Gezondheidsrisico's

Daarnaast vrezen cliënten voor hun gezondheid. Met de komst van een schapenhouderij is immers sprake van een vergroot gezondheidsrisico. Allereerst is er onvoldoende onderzoek gedaan naar de zoönosen bij het verlenen van de vergunning. Sterker nog, er is helemaal niet gekeken naar de gevolgen door zoönosen en de volksgezondheid.

Er zijn verschillende ziektes die door schapen op mensen kunnen worden overgedragen, zo blijkt uit de website van het RIVM. Dit zijn dezelfde ziekten als bij geiten, te weten: brucellose, campylobacter, cryptosporidiose, leverbot (Fasciolose), listeriose, orf, pseudoschurft, Q-koorts, ringworm (schimmelinfecties), salmonellose, STEC (Shigatoxineproducerende E. coli), toxoplasmose, tuberculose en zoonotische chlamyidiose.

Ten tweede is er sprake van een vergroot gezondheidsrisico. De dieren zullen veel buiten verblijven en dit leidt tot een verhoogd risico voor de omgeving. De Gezondheidsraad heeft het rapport *"Gezondheidsrisico's rond veehouderijen"* in november 2012 uitgebracht. Daarbij is geconstateerd dat er duidelijke aanwijzingen zijn dat, als het gaat om wonen in de buurt van veehouderijen, omwonenden kunnen worden blootgesteld aan micro-organismen en aan stoffen afkomstig van micro-organismen (met name endotoxinen). Ook staat vast dat bij werknemers in stallen een verhoogde mate van luchtwegklachten is vastgesteld hetgeen kan leiden tot chronische bronchitis en een verminderde longfunctie.

Op dit moment worden er nadere onderzoeken verricht naar de effecten van de veehouderij op de volksgezondheid. Door GGD Nederland is in oktober 2011 een update uitgebracht van het Informatieblad Intensieve Veehouderij en Gezondheid. Om de risico's zoveel mogelijk te beperken, worden door de GGD een aantal gezondheidskundige aanbevelingen gedaan. Deze zijn:

- Huisvestingssystemen gericht op beheersing van introductie en verspreiding van micro-organismen en beperking van uitstoot van schadelijke stoffen. Hiertoe behoren onder andere:
 - (zo veel mogelijk) gesloten bedrijfsvoering om insleep van micro-organismen te verminderen;
 - Geen varkens en pluimvee op één bedrijfslocatie huisvesten of op aangrenzende bedrijven.

- Binnenhuisvesting van de dieren (geen vrije uitloop in verband met verspreiding ziekteverwekkers via de lucht);
 - Indien toch sprake is van vrije uitloop maatregelen treffen die de emissie van fijn stof, geur en geluid beheersen;
 - Effectieve plaagdierbestrijding, zowel gericht op knaagdieren als op insecten;
 - Professionele expertise (bijvoorbeeld een dierenarts) betrekken bij het stalontwerp;
 - Binnen de stallen zijn er verschillende methoden beschikbaar om de stofconcentraties te verminderen. Daarbij kan men denken op het niveau van het voer (bijv. meer gebruik van vloeibaar voer) of op het niveau van hoe om te gaan met mest en stro (bijv. door eerder te verversen of door indroging van mest te voorkomen) of op het niveau hoe stofopname in de lucht te voorkomen (bijv. door olie of water te sproeien of te vernevelen of door activiteiten te beperken);
 - Aandacht voor klimaatbeheersing in de stal;
 - Aandacht voor de controle van drinkwatersystemen in de stal;
 - Met behulp van technieken, zowel binnen de stallen als in de overdracht naar buiten, de fijn stofconcentraties reduceren. Kanttekening hierbij is dat deze technieken nog in ontwikkeling zijn. Zo werken gecombineerde luchtwassers op de reductie van NH₃ en geur goed (tot meer dan 80%), maar op de reductie van fijn stof veel minder (30-50%). Onduidelijk is hierbij in hoeverre met deze technieken ook biologische agentia zijn te reduceren;
 - Ter beperking van de uitstoot naar buiten is toepassing van (gecombineerde) luchtwassers momenteel de best beschikbare techniek bij varkensbedrijven;
 - Maatregelen inzetten om uitstoot van fijn stof en geur bij kippenbedrijven te beperken/voorkomen. Door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) is universiteit Wageningen verzocht om het uitwerken van een plan van aanpak voor het ontwikkelen van praktijkrijpe bedrijfsoplossingen voor het terugdringen van de fijnstofemissie uit de pluimveehouderij. Het rapport (Ogink, 2011) beschrijft het onderzoeksprogramma voor het terugdringen van fijn stofuitstoot uit pluimveestallen;
 - Een actief handhavingsbeleid op inzet en gebruik van luchtwassers (bijv. met behulp van computergestuurde monitoringsystemen).
- Bedrijfsvoering gericht op minimalisatie van introductie en verspreiding van micro-organismen en voorkomen van antibioticumresistentie. Hiertoe behoren onder andere:
 - Vaste relatie veehouder en dierenarts;
 - Voor toeleveranciers: microbiologische eisen aan dieren en voer. Voorkomen van lage concentraties antibiotica in mengvoer aangezien dit resistentie bevordert;
 - Toepassing van diersector-specifieke hygiëne- en/of IKB-voorschriften (o.a. met aandacht voor reiniging en desinfectie, mestafvoer, plaagdierenbestrijding, etc.). Uit promotieonderzoek is gebleken dat een strikte hygiëne strategie kan leiden tot verminderde MRSA-besmetting;
 - Preventie infectieziekten door monitoring van infectieziekten bij dieren en vaccinaties;

- Minimaal gebruik van antibiotica, curatief in plaats van preventief gebruik, geen koppelbehandelingen (zie ook blz 9) (in overeenstemming met het beleid4 in de diersectoren en het advies van de Gezondheidsraad, ook vast te leggen in het bedrijfsgezondheidsplan);
 - Kennisvergroting bij veehouders en personeel over risico's van zoonosen fijn stof, ammoniak en endotoxinen.
- Monitoring van dieren en personeel op het voorkomen van enkele specifieke (nader te bepalen zoonosen).

Deze omvangrijke lijst van aanbevelingen, afgezet tegen de aanvraag om vergunning, leidt tot de conclusie dat op geen enkele wijze met deze aanbevelingen rekening is gehouden. Sterker nog, er wordt volledig in afwijking van de aanbevelingen gehandeld.

Zo wordt aanbevolen om te zorgen voor binnenhuisvesting van de dieren en geen vrije uitloop toe te staan in verband met verspreiding van ziekteverwekkers via de lucht. Ook wordt aanbevolen om (gecombineerde) luchtwassers toe te passen.

De afstand van de inrichting tot de grens van het perceel van mijn cliënten bedraagt slechts 6 meter en de afstand van de stal tot de woning van mijn cliënten bedraagt slechts 32 meter. Gelet op deze korte afstand, lopen mijn cliënten een serieus risico op gezondheidsklachten ten gevolge van deze schapenhouderij.

Ook uit jurisprudentie⁶ blijkt dat het bevoegd gezag, bij indicaties dat een activiteit een risico voor de volksgezondheid zou kunnen hebben, gelet op het voorzorgsbeginsel, moet onderzoeken of de mogelijke negatieve effecten op de volksgezondheid van een zodanige ernst kunnen zijn dat hierin aanleiding is gelegen om de vergunning te weigeren, of nadere voorschriften te verbinden. In dit geval is er, vanwege de omgevingsvergunning beperkte milieutoets, geen mogelijkheid om voorschriften te verbinden. Wel had het unieke karakter van deze inrichting, vanwege het buiten houden van de dieren, het niet in acht nemen van de aanbevelingen van de GGD en de enorme toename van geurbelasting, aanleiding moeten zijn om een milieueffectrapportage te eisen.

Tot slot merken cliënten op dat stankoverlast leidt tot gezondheidsklachten. Daarbij heeft cliënt, de heer Wanders, longproblemen. De komst van de schapenhouderij zorgt dus voor een groot gevaar voor zijn gezondheid. Nu er aan het genomen besluit geen enkel onderzoek of GGD-advies ten grondslag ligt, kan onmogelijk worden gesteld dat er geen milieueffecten zijn en dat er geen milieueffectrapport nodig is. Er is dan ook een milieueffectenrapportage noodzakelijk om deze effecten te onderzoeken. Daarbij moet extra rekening worden gehouden met de gezondheidsproblemen van mijn cliënt. Ten onrechte is hiermee geen rekening gehouden en ten onrechte is er geen milieueffectenrapportage aanwezig. Er is dan ook ten onrechte geconcludeerd dat kan worden volstaan met een omgevingsvergunning beperkte milieutoets.

⁶ O.a. Rechtbank Oost-Brabant d.d. 12 juli 2013 (ECLI:NL:RBOBR:2013:2855).

Dit blijkt onder andere uit een andere uitspraak van de rechtbank Limburg⁷, bevestigd door de Raad van State⁸, waarin is geoordeeld dat er voor een Livar-varkenshouderij ook een milieueffectrapportage opgesteld moest worden.

“De rechtbank overweegt dat niet in geschil is dat uitgaande van de hoogst toepasbare geuremissiefactor uit de Rgv de geuremissie ten opzichte van die van de pluimveehouderij (fors) zal toenemen. In de visie van verweerder betekent dit echter niet dat sprake zal zijn van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Verweerder heeft daarbij aansluiting gezocht bij de geurnormen, die, zoals Aelmans heeft berekend, ook in de gewijzigde situatie niet worden overschreden. De rechtbank acht die motivering ontoereikend. Uit de genoemde uitspraak van de Afdeling van 13 december 2017 volgt immers dat de vraag of de varkenshouderij zal kunnen voldoen aan de daarvoor geldende milieunormen niet met de beoordeling van de vraag of belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden uitgesloten, kan worden gelijkgesteld. De geldende geurnormen zijn daarom ten onrechte door verweerder als uitgangspunt genomen. “

Met andere woorden, gelet op de invloed van de varkenshouderij (vergelijkbaar met een schapenhouderij) op de gezondheid van appellant, en de invloed op het milieu, moet er wel een milieueffectrapport opgesteld worden. De omgevingsvergunning beperkte milieutoets is hier dan ook geweigerd. Deze zaak kan een op een op de situatie van cliënten worden toegepast. De omgevingsvergunning moet geweigerd worden.

c. Geluidshinder

Naast geur, mag de schapenhouderij ook niet teveel geluidsoverlast veroorzaken. Ten onrechte is er geen onderzoek gedaan naar mogelijke gevolgen door geluid. Het is afgedaan met een korte verwijzing naar ‘overige kenmerken en gevolgen’.

Uit de vergunning blijkt:

“Gelet op de algemeen geldende regels die volgens het Activiteitenbesluit van toepassing zijn, treft de initiatiefnemer voldoende maatregelen om gevaar, schade of hinder voor de omgeving te voorkomen dan wel te beperken tot het wettelijk toegestane niveau.”

“Uit het akoestisch onderzoek naar de inzet van kuddebewakingshonden blijkt op welke wijze voldaan kan worden aan de geluidvoorschriften van het Activiteitenbesluit. In de regels bij het op 15 februari 2023 vastgestelde bestemmingsplan is dit geborgd.”

⁷ ECLI:NL:RBLIM:2018:3604.

⁸ ECLI:NL:RVS:2019:1632.

Deze stelling is niet onderbouwd. Daarbij is het brongeluid van schapen ten onrechte niet meegenomen in de onderzoeken. Het akoestisch onderzoek waarnaar wordt verwezen is onvolledig doordat er geen rekening wordt gehouden met het blaten van de schapen.

Verder wordt er bij de geluidbelasting van uitgegaan dat de bewakingshonden aanwezig zijn binnen de aangewezen gebieden zoals aangeduid in bijlage 3 bij het bestemmingsplan. De praktijk is echter anders omdat de honden ook buien die gebieden aanwezig zijn. In het akoestisch onderzoek, dat onderdeel is van het bestemmingsplan, wordt over de aanwezigheid van honden aangegeven:

De inrichtinghouder geeft aan dat het met name in de winterperiode (ca. 3 maanden per jaar) voor kan komen dat er 2 honden op het terrein lopen. Het betreft hier honden die specifiek getraind zijn om de schaapskudde te beschermen en dus alleen blaffen als er een bedreiging in de buurt van de kudde komt. Deze honden worden voornamelijk gehouden om wolven te weren. De honden blaffen in principe alleen bij gevaar. Dit kan echter ook voorkomen indien agressieve / dominante (vreemde) honden of mensen de kudde naderen.

Ook dat is niet volgens de praktijk omdat er al vanaf 15 oktober 2022 sprake is van hinderlijke geblaf van de honden. De honden reageren telkens op geluiden en op voorbijgangers/wandelaars. Daarnaast ondervinden cliënten dag en nacht een hard tikkend geluid, afkomstig uit de open veldschuur. Dit is een zich iedere anderhalve seconde herhalend geluid wat zij als bijzonder storend ervaren.

Gelet op voorgaande is er ten onrechte geen milieueffectenrapportage opgesteld. Hieruit blijkt niet dat er geen belangrijke nadelige gevolgen zijn voor het milieu, waardoor de omgevingsvergunning ten onrechte is verleend.

d. Mantelzorgwoning

Tot slot stellen cliënten dat er van de verkeerde afstanden is uitgegaan bij het verlenen van de vergunning. De afstand van de woning van cliënten naar de dichtstbijzijnde schuur van de exploitant bedraagt circa 32 meter. Echter, cliënten willen in de schuur op hun perceel een mantelzorgwoning gaan realiseren. De afstand van de schuur tot de stal is circa 7 meter. Hiermee wordt dus niet voldaan aan de afstanden uit de Wet geurhinder en veehouderij. Bij het vaststellen van de geurbelasting is dan ook uitgegaan van de afstand tot de woning, en ten onrechte niet tot aan de schuur.

Dit plan is niet bekend bij uw college, omdat er voor het realiseren van een mantelzorgwoning geen omgevingsvergunning vereist is, op grond van artikel 2, sub 22, bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Deze bepaling maakt de mantelzorgwoning mogelijk in het betreffende bijgebouw. Gelet op de afstand tussen het bijgebouw, zijnde mantelzorgwoning, en de stal van de exploitant, is bij de onderzoeken geen rekening gehouden.

2. Wet publieke gezondheid

Ter implementatie van de herziene Internationale Gezondheidsregeling is de Wet publieke gezondheid in werking getreden. Daarbij is in artikel 2 bepaald dat het college van burgemeester en wethouders de totstandkoming en continuïteit van en de samenhang binnen de publieke gezondheidszorg en de afstemming ervan met de curatieve gezondheidszorg en de geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen, bevordert. Ter uitvoering van die taak moet het college in ieder geval er voor zorgen dat de gezondheidsaspecten in bestuurlijke beslissingen worden bewaakt (artikel 2, lid 2 onder c, van de Wet publieke gezondheid). Door de aanbevelingen van de GGD in de wind te slaan, wordt in strijd met deze wet gehandeld en kan de vergunning ook om die reden niet in stand blijven.

3. Tussenconclusie

Concluderend, er is dus wel degelijk een milieueffectenrapport noodzakelijk. Ten onrechte is een vergunning verleend met een beperkte milieutoets. Door de komst van de schapenhouderij zijn er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, op grond van geur, geluid en gezondheidsrisico's. Ten onrechte is er een vergunning verleend op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo.

Nadere aanvulling gronden

Cliënten behouden zich het recht voor om de gronden waarop het bezwaar berust aan te vullen bij gelegenheid van de hoorzitting. Hiertoe verwijzen cliënten naar de uitspraak van de Raad van State van 7 mei 2008 met zaaknummer 200706644/1 (LJN: BD1087).

Conclusie

Het bestreden besluit is in strijd met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de Algemene wet bestuursrecht tot stand gekomen. Cliënten verzoeken u uw besluit te heroverwegen.

Tevens verzoeken cliënten u om met toepassing van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht de door cliënten gemaakte kosten te vergoeden.

Met vriendelijke groet,
Goorts + Coppens Advocaten



Advocaat



**Goorts +
Coppens**
Advocaten | Adviseurs

BIJLAGE 1



Besluit van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Weert

Omgevingsvergunning beperkte milieutoets

Adres

██████████ Grotesteeg 8a te Weert

Kenmerk

Z2023-00001225

INHOUDSOPGAVE

1. OMGEVINGVERGUNNING BESLUIT	3
1.1. Aanvraag.....	3
1.2. Besluit.....	3
1.3. Inwerkingtreding vergunning.....	3
1.4. Rechtsmiddelen.....	3
2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL	5
2.1. Bevoegd gezag.....	5
2.2. Ontvankelijkheid en procedure.....	5
2.3. Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit).....	5
2.4. Wet natuurbescherming.....	5
3. OVERWEGINGEN OMGEVINGSVERGUNNING BEPERKTE MILIEUTOETS	6
3.1. Algemeen.....	6
3.2. Overwegingen betreffende de MER.....	7

1. OMGEVINGVERGUNNING BESLUIT

1.1. Aanvraag

De aanvraag omgevingsvergunning beperkte milieutoets als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder i van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in combinatie met artikel 2.2a lid 1 onder d Besluit omgevingsrecht (Bor) omvat de volgende gegevens:

- naam: P.R. Schram
- adres/locatie inrichting: Grotesteeg 8A
- soort bedrijf/activiteiten: Schapenhouderij
- registratiekenmerk OLO: 7859307
- datum ontvangst aanvraag: 09 juni 2023

1.2. Besluit

Gelet op artikel 2.1 lid 1 onder i van de Wabo verlenen wij de aangevraagde omgevingsvergunning. Onze procedurele en inhoudelijke overwegingen hebben wij verderop toegelicht. De volgende onderdelen maken deel uit van deze vergunning:

- Aanvraagformulier, B-avf-09062023*7859307_1686319408089_papierenformulier.pdf;
- Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets "MeR- Beoordeling", B-rap-bijlagen OBM-09062023*7859307_1686316570059_20221103_MER_Omgevingsvergunning_Beperkte_Milieutoets.pdf;
- Besluit op aanmeldingsnotitie m.e.r., B-besluit aanmeldingsnotitie m.e.r.-09062023*20221102 besluit op aanmeldingsnotitie m.e.r. Grotesteeg 8A en 29_1833863_.pdf;*
- Milieutekening 180030-001-010 blad 1, B-tek-plattegrond-doorsneden-09062023*7859307_1686316458307_180030-001-010-PA.pdf;
- Milieutekening 180030-001-009 blad 1, B-tek-plattegrond-doorsneden-09062023*7859307_1686316458273_180030-001-009-PA.pdf;
- Product omschrijving heteluchtheater, B-rap-brochure-09062023*7859307_1686316952205_Adler-Airpower-130-brochure-2018.pdf;
- AERIUS berekening kenmerk RT7m4q7ZxhcD, B-rap-Aerius-projectberekening-schapen-09062023*7859307_1686318719423_20230609_AERIUS_projectberekening_20230609154001_schapenRT7m4q7ZxhcD.pdf;
- AERIUS berekening kenmerk RkRmHozjg4ZN, B-rap-Aerius-projectberekening-09062023*7859307_1686319293891_20230609_AERIUS_projectberekening_20230609155418_schapenRkRmHozjg4ZN.pdf;
- Akoestisch onderzoek honden, B-rap-akoestisch onderzoek-19062023*7859307_1687172961183_20220603_B01_22260301N_Honden.pdf;
- Akoestisch onderzoek, B-rap-akoestisch onderzoek-09062023*7859307_1686317702863_20210048.02.v2_-_Akoestisch_onderzoek.pdf.

*ambtshalve toegevoegd

1.3. Inwerkingtreding vergunning

Deze beschikking treedt in werking met ingang van de dag na de bekendmaking. De dag van bekendmaking is de dag van verzending van de beschikking.

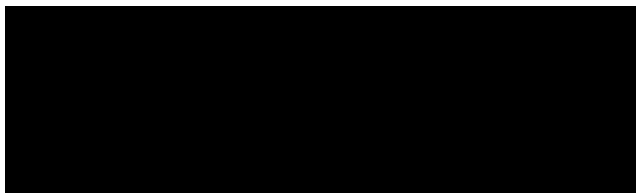
1.4. Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen binnen 6 weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders, postbus 950, 6000 AZ Weert. Het bezwaarschrift moet tenminste de naam en het adres van de indiener, een dagtekening, een handtekening, een omschrijving van het besluit en een motivering bevatten. Het indienen van een bezwaarschrift is kosteloos.

Bij een spoedeisend belang kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg, sector bestuursrecht, postbus 950, 6040 AZ Roermond. Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> bestaat de mogelijkheid om een dergelijk verzoek digitaal in te dienen. Daarvoor is wel een elektronische handtekening in de vorm van DigiD vereist. Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden. De rechtbank brengt voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening griffierecht in rekening. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank via telefoonnummer 088-361 22 22.

Weert, 2 augustus 2023

Namens burgemeester en wethouders van de gemeente Weert,



Margot van den Broeke
Hoofd afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

2.1. Bevoegd gezag

Gelet op hetgeen aangevraagd is, het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en bijlage I van het Bor zijn wij in dit geval bevoegd een beslissing te nemen op de aanvraag.

2.2. Ontvankelijkheid en procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

Conform artikel 3.7 lid Wabo vindt de behandeling van de aanvraag plaats volgens paragraaf 3.2 Wabo. Dit betreft de reguliere voorbereidingsprocedure.

2.3. Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit)

Op grond van artikel 8.41a van de Wet milieubeheer moet een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna Activiteitenbesluit) gelijktijdig met de aanvraag om een omgevingsvergunning worden ingediend indien het project activiteiten bevat waarvoor ook een melding is vereist. Bij de onderhavige aanvraag om een omgevingsvergunning is op 9 juni 2023 voor de volgende activiteiten daarom tevens een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit gedaan:

- In werking hebben van een stookinstallatie
- Opslaan en overslaan van stuifgevoelige goederen of zeven van grond
- Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen
- Het houden van landbouwhuisdieren bij een type B bedrijf

Op grond van artikel 5.13a van het Bor mogen aan de omgevingsvergunning beperkte milieutoets geen voorschriften worden verbonden. Nadat deze vergunning is verleend, zijn op de activiteit de algemene regels van het Activiteitenbesluit van toepassing.

2.4. Wet natuurbescherming

De plannen van de aanvrager kunnen nadelige gevolgen hebben voor natuurgebieden die vallen onder de bescherming van de Wet natuurbescherming(Wnb).

Bij de aanvraag zijn overzichten gevoegd die zijn gemaakt met de Aeries Calculator. Met deze berekeningen is aangetoond dat de aangevraagde situatie per saldo niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de vigerende vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Voor deze verandering hoeft naar het oordeel van de Afdeling van 20 januari 2021 (201907146/1/R2) op grond van de Wnb geen vergunning worden aangevraagd. De Wnb haakt in dit geval niet aan bij de Wabo. Het vragen van een verklaring van geen bedenkingen is niet van toepassing.

3. OVERWEGINGEN OMGEVINGSVERGUNNING BEPERKTE MILIEUTOETS

3.1. Algemeen

Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op de omgevingsvergunning beperkte milieutoets als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder i van de Wabo in combinatie met artikel 2.2a, lid 1 Besluit omgevingsrecht (Bor).

In artikel 5.13b, lid 1 Bor is het toetsingskader van de aanvraag vastgelegd. Wij moeten de vergunning weigeren als wij hebben beoordeeld dat een milieueffectrapport (MER) nodig is.

In het onderstaande wordt daaraan getoetst.

Huidige vergunnings situatie

Ten behoeve van deze inrichting is op 30 oktober 2003 een revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend voor een legkippen-, schapen- en paardenhouderij voor de locaties Grotesteeg 29 en Grotesteeg 8a. Deze vergunning moet volgens het overgangsrecht aangemerkt worden als een melding Activiteitenbesluit en tevens een omgevingsvergunning beperkte milieutoets.

In september 2017 is de locatie Grotesteeg 8a verkocht waardoor een splitsing van de veehouderij heeft plaatsgevonden. Voor de locatie Grotesteeg 8a te Weert (kadastraal bekend gemeente Weert sectie K, nummer 4406) zijn hierdoor rechten aanwezig voor de volgende dierbezetting:

Tabel 1: vergunde situatie **Grotesteeg 8a**, Weert

Stal	Diercategorie	Huisvestings-systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
				emissie-factor ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie-factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jaar)	Totale fijn stof emissie (g/jaar)
4	Legkippen	E2.9.1 ¹	6389	0,125	798,6	0,34	2172,3	84	536.676
3	Schapen	B1.100 ²	50	0,7	35,0	7,8	390,0	-	-
3	Paarden	K1.100 ³	1	5,0	5,0	-	-	-	-
Totaal					838,6		2562,3		536.676

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 1 april 2023

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 1 december 2022

c) Uitgaande van emissiefactoren fijn stof voor veehouderij gepubliceerd d.d. 15 maart 2023 op rijksoverheid.nl

1. diercategorie legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen, grondhuisvesting met mestbeluchting via buizen onder de beun ([BWL 2001.10.V2](#));

2. diercategorie schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen;

3. diercategorie volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingssystemen;

Aangevraagde situatie

De aanvraag omgevingsvergunning beperkte milieutoets voor het houden van dieren heeft betrekking op onderstaande tabellen. Er wordt een OF situatie aangevraagd. Dit houdt in dat óf situatie 1 óf situatie 2 in werking is. Beide situaties gaan over dezelfde dieraantallen maar in situatie 1 worden de dieren verspreid over twee stallen en in situatie 2 worden alle schapen in stal 2 gehouden.

Tabel 2: Aangevraagde situatie 1

Stal	Diercategorie	Huisvestings-systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
				emissie-factor ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie-factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jaar)	Totale fijn stof emissie (g/jaar)
1	Schapen	B1.100 ¹	100	0,7	70	7,8	780	-	-
2	Schapen	B1.100 ¹	400	0,7	280	7,8	3.120	-	-
Totaal					350		3.900		0

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 1 april 2023

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 1 december 2022

c) Uitgaande van emissiefactoren fijn stof voor veehouderij gepubliceerd d.d. 15 maart 2023 op rijksoverheid.nl

1. diercategorie schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen;

OF

Tabel 3: Aangevraagde situatie 2

Stal	Diercategorie	Huisvestings-systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
				emissie-factor ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie-factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jaar)	Totale fijn stof emissie (g/jaar)
2	Schapen	B1.100 ¹	500	0,7	350	7,8	3.900	-	-
Totaal					350		3.900		0

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 1 april 2023

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 1 december 2022

c) Uitgaande van emissiefactoren fijn stof voor veehouderij gepubliceerd d.d. 15 maart 2023 op rijksoverheid.nl

1. diercategorie schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen;

In het kader van de bestemmingsplanprocedure voor deze aangevraagde situatie (het houden van 500 schapen aan de Grotesteeg 8a) is op 2 november 2022 besloten dat het opstellen van een milieueffectrapport (MER) niet noodzakelijk is.

3.2. Overwegingen betreffende de MER

Algemeen

Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) behandelt het milieueffectrapport (MER). De Wm maakt onderscheid tussen activiteiten waarbij het opstellen van een MER verplicht is (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarbij wij moeten beoordelen of een MER nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht). Het gaat bij veehouderijen volgens het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) dan om activiteiten in de vorm van het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. In de bijlage bij het Besluit m.e.r. ligt in de vorm van een drempelwaarde per diercategorie vast wanneer voor een initiatief de m.e.r.-plicht (onderdeel C van de bijlage) of de m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D van de bijlage) geldt. De aanvraag resulteert in een onderschrijding van de drempelwaarde van zowel onderdeel C als onderdeel D. Er geldt dus geen m.e.r.-plicht of directe m.e.r.-beoordelingsplicht.

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Voor gevallen zoals deze, waarbij geen m.e.r.-plicht of directe m.e.r.-beoordelingsplicht geldt, maakt het Besluit m.e.r. de beide drempelwaarden indicatief. Op deze wijze roept het Besluit m.e.r. een indirecte m.e.r.-beoordelingsplicht in het leven, beter bekend als de vormvrije m.e.r.-beoordeling. De vormvrije m.e.r.-beoordeling houdt in dat wij dienen te onderzoeken of op grond van de selectiecriteria uit bijlage III van de Europese MER-richtlijn kan worden uitgesloten dat de aangevraagde activiteiten nadelige gevolgen voor het milieu hebben. Als nadelige gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht.

De selectiecriteria uit de m.e.r.-richtlijn omvatten de volgende onderwerpen:

1. de kenmerken van het project,
2. de locatie van het project en
3. de kenmerken van de potentiële gevolgen.

In het navolgende behandelen wij deze selectiecriteria.

Kenmerken en locatie van het project

De kenmerken en de locatie van de voorgenomen activiteiten blijken voldoende duidelijk uit de aanvraag met bijlagen. In aanvulling daarop stellen we vast dat de veehouderij is gelegen buiten de bebouwde kom van de meest dichtbijgelegen kern Altweeterheide in het buitengebied van de gemeente Weert. De omgeving heeft voornamelijk een agrarisch karakter. Wij concluderen dat de aangevraagde activiteiten passen bij de functie die het gebied vervult.

Potentiële gevolgen

De veehouderijsector kenmerkt zich in het bijzonder door de uitstoot van ammoniak, geur en fijn stof als potentiële gevolgen voor het milieu. Onderstaand bespreken wij naast deze specifieke gevolgen ook andere aspecten van het milieu die aan de orde kunnen zijn.

Ammoniak

De aangevraagde situatie voorziet in een afname van ammoniakdepositie (neerslag) ten opzichte van de vigerende Wet natuurbeschermingsvergunning.

Daarnaast is de locatie gelegen op een afstand van meer dan 250 m tot een zeer kwetsbaar gebied. De Wet ammoniak en veehouderij legt daarom geen beperkingen op qua bedrijfsontwikkeling.

Onder deze omstandigheden zien wij wat betreft ammoniak geen aanleiding tot het laten opstellen van een MER.

Geur

Het aspect geur valt uiteen in twee onderdelen: de voorgrondbelasting en de achtergrondbelasting. De voorgrondbelasting is de geurhinder die het gevolg is van alleen de aangevraagde activiteiten op omliggende geurgevoelige objecten. In het licht van de m.e.r. gaat het meer om de achtergrondbelasting. Dit is de geurhinder als gevolg van de aangevraagde activiteiten bovenop de al aanwezige geurhinder als gevolg van andere activiteiten in de omgeving; bij de achtergrondbelasting gaat het dus om de cumulatieve geurhinder.

De geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten voldoet ter plaatse van geurgevoelige objecten aan de normering die is vastgelegd in de Verordening geurhinder en veehouderij. De onderbouwing van de in de verordening opgenomen geurnormen is te vinden in de "Gebiedsvisie wet geurhinder en veehouderij, gemeente Weert". In de hoogte van de geurnormen is rekening gehouden met de in deze gebiedsvisie berekende cumulatieve geurbelasting van alle veehouderijen samen. Nu de aangevraagde activiteiten passen in de normen van de gemeentelijke verordening, stellen wij vast dat voldoende rekening is gehouden met de achtergrondbelasting en is een MER vanwege het aspect geur dan ook niet nodig.

Fijn stof

De totale hoeveelheid fijn stof neemt als gevolg van de aangevraagde activiteiten af met 100%. Er treedt dus een verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Het aspect fijn stof is dan ook geen aanleiding voor het vragen van een MER.

Volksgezondheid

Als door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's bij de beoordeling van een vergunningaanvraag worden meegenomen. Op 7 juli 2016 is het onderzoek 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden gepubliceerd (RIVM rapport, kenmerk 2015 – 0058, 5 juli 2016, hierna 'VGO-onderzoek'). Het doel van het VGO-onderzoek was om meer duidelijkheid te verkrijgen over mogelijke gezondheidseffecten van de veehouderij op de gezondheid van omwonenden, vooral infectieziekten en luchtwegaandoeningen in relatie tot luchtverontreiniging (zoals fijnstof en endotoxinen). Het VGO-onderzoek richtte zich op mogelijke verbanden tussen stoffen en micro-organismen van veehouderijen en gezondheidseffecten.

De bevindingen van dit VGO-onderzoek hebben aanleiding gegeven voor vervolgonderzoek. Als vervolg hierop is op 16 juni 2017 het onderzoek "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende studies). Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bioaerosolen" gepubliceerd (RIVM-rapport 2017-0062, hierna VGO2-onderzoek). Op 22 oktober 2018 is het eerste deelonderzoek van het onderzoeksprogramma VGO3 gepubliceerd (Longontsteking in de nabijheid van geiten- en pluimveehouderijen: actualisering van gegevens uit huisartsenparktijken 2014-2016, hierna VGO3-onderzoek). Op 10 oktober 2019 is het tweede deelonderzoek van VGO3 gepubliceerd (Longontsteking in de nabijheid van geitenhouderijen in Gelderland, Overijssel en Utrecht). Op 24 november 2021 is het derde deelonderzoek van VGO3 gepubliceerd (Longontsteking in de nabijheid van geitenhouderijen in Noord-Brabant en Limburg, Actualisering van gegevens uit huisartspraktijken 2017-2019)

In deze studies zijn een aantal mogelijke relaties tussen veehouderij en gezondheidseffecten geconstateerd:

- Duidelijk is geworden dat de afstand tot veehouderijen er toe doet. Uit luchtmetingen in de woonomgeving blijkt dat de concentratie endotoxinen in de lucht toeneemt naarmate de afstand tot een veehouderij kleiner wordt en/of het aantal (dichtheid) veehouderijen in een gebied groter wordt. Veehouderijsectoren met de hoogste uitstoot van fijnstof, zoals pluimvee- en varkenshouderij, dragen duidelijk bij aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving. Opvallend was verder dat ook sectoren van de veehouderij die niet bekendstaan om een hoge uitstoot van stoffen toch substantieel lijken bij te dragen aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving.
- Er zijn sterke aanwijzingen dat fijnstof en componenten ervan mensen gevoeliger maken voor luchtweginfecties en dat er een verminderde longfunctie is bij een hoge concentratie van ammoniak in de lucht. Specifieke ziekteverwekkers afkomstig van dieren kunnen echter niet worden uitgesloten.
- De onderzoeken bevestigen de conclusie dat mensen met COPD, die in de buurt van veehouderijen wonen, vaker en ernstiger klachten hebben dan mensen die op grotere afstand van veehouderijen wonen. Daar staat tegenover dat bij mensen die dicht bij een veehouderij wonen astma en neusallergie minder voor komen.
- Uit het 2^e deelonderzoek van VGO3 in Gelderland, Overijssel en Utrecht blijkt dat bij één van de gebruikte manieren van onderzoek, een associatie gevonden wordt tussen wonen nabij een schapehouderij en een verhoogd risico op longontsteking. In de andere gehanteerde analysemethoden binnen dit onderzoek wordt deze associatie echter niet gevonden. Ook in het onderzoek dat eerder in Noord-Brabant en Limburg is uitgevoerd, werd geen consistent effect gezien van schapehouderijen. Verder onderzoek is nodig.

Omdat de VGO-onderzoeken de veehouderijsector als geheel betreft, kunnen er momenteel geen conclusies over een individueel bedrijf uit afgeleid worden. De onderzoeken houden immers geen rekening met de specifieke omstandigheden van/op dat bedrijf en de nabije omgeving van dat bedrijf.

Ofschoon de onderzoeken wel een relatie tussen veehouderijen en gezondheid hebben aangetoond, ontbreken er vooralsnog de (wetenschappelijke) inzichten wat hiervan het oorzakelijk verband is. Niet duidelijk is wát precies de genoemde gezondheidseffecten veroorzaakt. Om meer inzicht te krijgen wat in de lucht rondom intensieve veehouderijen gebeurt, vinden momenteel diverse aanvullende luchtkwaliteitsonderzoeken plaats. De bevindingen en conclusies daarvan laten nog wel enige tijd op zich wachten. De resultaten van deze vervolgonderzoeken zijn van essentieel belang voor de vorming van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en de ontwikkeling van een wettelijk en beleidsmatig toetsingskader. Vooralsnog ontbreken deze voor wat betreft het aspect gezondheid, en geven momenteel dan ook op grond van het voorzorgsbeginsel geen aanleiding voor de noodzaak van een MER.

Bovenstaande laat echter onverlet, dat momenteel op bedrijfsniveau maatregelen moeten worden genomen, om de uitstoot en verspreiding van geur, ammoniak, endotoxinen en andere gezondheidsgerelateerde emissie zoveel als mogelijk is te reduceren. Daarvoor zijn in de voorliggende aanvraag voorzieningen en maatregelen opgenomen ter reductie van de ziektedruk voor zowel mens als dier.

Het gaat hier de volgende (aangevraagde) voorzieningen en maatregelen:

- Binnen de inrichting is een hygiënesluis aanwezig. Personeel en bezoekers zijn verplicht om de stallen via een hygiënesluis te betreden en te verlaten.
- Binnen de inrichting gelden strikte hygiënemaatregelen en er gelden voorschriften die de hygiëne bevorderen.
- Er is zo weinig mogelijk contact met andere bedrijven.
- Er wordt gezorgd voor een goede gezondheidsstatus van de veestapel en insleep van ziekten wordt zoveel mogelijk voorkomen.

Gezien de stand van de technieken die gebruikt worden in de veehouderijsector zijn andere (aanvullende) maatregelen redelijkerwijs niet mogelijk/reëel.

Mede gelet op de in de aanvraag opgenomen voorzieningen en maatregelen die gezondheidsgerelateerde emissies beperken, het feit dat er specifieke gezondheidsvoorschriften voor het houden van dieren gelden, het feit dat vooralsnog algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en wettelijke en beleidsmatig toetsingskaders voor het aspect gezondheid ontbreken, zijn er naar ons oordeel geen zodanige risico's voor de gezondheid aanwezig dat er een aanleiding is voor de noodzaak van het opstellen van een MER. Verder hebben de volgende omstandigheden bij onze overwegingen een rol gespeeld:

- De aanvraag leidt tot een verbetering ten opzichte van de vergunde situatie. Zowel de ammoniak- als fijnstofemissie neemt in de aangevraagde situatie af. Bekend is dat endotoxines zich aan fijnstofdeeltjes kunnen hechten. De fijnstofemissie van de aangevraagde situatie leidt tot een vermindering van de fijnstofemissie en dus ook van de mogelijke uitstoot van endotoxine. Bovendien wordt in de bestaande situatie met betrekking tot de uitstoot van fijnstof ook al ruimschoots voldaan aan de wettelijk geldende concentratiegrenswaarden.
- Vooralsnog ontbreekt inzicht in welke minimale afstanden tot gevoelige objecten daarvoor zouden moeten worden aangehouden. Toetsingskaders daarvoor ontbreken vooralsnog en geven momenteel ook geen duidelijke (eensluidende) aanknopingspunten.
- In de onderzoeken werd een verband gevonden in ziektedruk bij de aanwezigheid van meer dan 15 veehouderijen binnen een afstand van 1 kilometer afstand tot woningen. Binnen een afstand van 1 km rondom de meest relevante gevoelige objecten zijn slechts vier veehouderijen aanwezig.
- Uit het 2^e deelonderzoek van VGO3 in Gelderland, Overijssel en Utrecht blijkt dat bij één van de gebruikte manieren van onderzoek, een associatie gevonden wordt tussen wonen nabij een schapenhouderij en een verhoogd risico op longontsteking. In de andere gehanteerde analysemethoden binnen dit onderzoek wordt deze associatie echter niet gevonden. Ook in het onderzoek dat eerder in Noord-Brabant en Limburg is uitgevoerd, werd geen consistent effect gezien van schapenhouderijen. De onderzoekers weten nog niet hoe ze deze resultaten moeten interpreteren en zullen hier in het verdere onderzoek aanvullend aandacht aan besteden. In het geval van dit voornemen worden al schapen gehouden op het bedrijf. Voor wat betreft ammoniak en fijn stof blijkt uit de aanvraag dat de emissies afnemen en de situatie voor de omwonenden gunstiger wordt. Voor het aspect volksgezondheid is nog geen concreet toetsingskader aanwezig en blijkt uit de resultaten van de VGO-onderzoeken dat het nog erg onduidelijk is of bij omwonenden van schapenhouderijen vaker luchtweginfecties voor komen.

Conclusie: Het gezondheidsaspect vormt geen reden om een MER te eisen.

Overige kenmerken en gevolgen

Er zijn ook gevolgen voor geluid, bodem, afvalstoffen en –water en energie aan de orde. Gelet op de algemeen geldende regels die volgens het Activiteitenbesluit van toepassing zijn, treft de initiatiefnemer voldoende maatregelen om gevaar, schade of hinder voor de omgeving te voorkomen dan wel te beperken tot het wettelijk toegestane niveau.

Uit het akoestisch onderzoek naar de inzet van kuddebewakingshonden blijkt op welke wijze voldaan kan worden aan de geluidvoorschriften van het Activiteitenbesluit. In de regels bij het op 15 februari 2023 vastgestelde bestemmingsplan is dit geborgd.

3.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteit omgevingsvergunning beperkte milieutoets zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.



**Goorts +
Coppens**
Advocaten | Adviseurs

BIJLAGE 2

Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

AANTEKENEN

Helmond, 3 april 2023

Onze ref. : ██████████ / bestemmingsplan Grotesteeg 8A (F)

Uw ref. :

Behandelaar : ██████████

E-mail direct : ██████████

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënten, ██████████ en ██████████, wonende ██████████
██████████ heb ik bij brief van 19 december 2022 zienswijzen kenbaar
gemaakt omtrent het ontwerpbestemmingsplan "Grotesteeg 8A en 29" zoals dat door de
gemeenteraad van de gemeente Weert in procedure is gebracht. De gemeenteraad heeft het
bestemmingsplan met besluit van 22 februari 2023 gewijzigd vastgesteld.

Cliënten kunnen zich met de beslissing van de gemeenteraad niet verenigen. Van de mogelijkheid
om tegen het besluit beroep aan te tekenen, maak ik voor cliënten graag gebruik. Namens cliënten
stel ik hiertegen dan ook beroep in.

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is bekend gemaakt op 22 februari 2023. Gedurende zes weken vanaf de
bekendmaking, derhalve tot en met 5 april 2022 kan beroep worden ingesteld. Aangezien cliënten
tijdig in beroep komen, kunnen cliënten in het beroep worden ontvangen.

Overlegging stukken

Cliënten leggen hierbij over:

- een afschrift van het bestreden besluit van 15 februari 2023 (**bijlage 1**);
- metellingen van Grotesteeg 8a en 29 (**bijlage 2**);
- Rapport van de RUD d.d. 23-10-2017 over het niet bedrijfsmatig houden van dieren (**bijlage 3**);

- Audio- en videoregistraties van de Commissie Economie en Ruimte d.d. 07-02-2023 en de Gemeenteraadsvergadering d.d. 15-02-2023 (**bijlage 4**);
- Landbouwvisie gemeente Weert (**bijlage 5**).

Inleiding

Cliënten zijn eigenaar van en woonachtig op het perceel aan de Grotesteeg 8 te Weert. Op de locatie van de (over)buren is het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29' vastgesteld. Dit bestemmingsplan maakt de komst van een schapenhouderij, alsmede een zonneweide en bedrijfswoning op de betreffende locatie mogelijk. Hiertegen hebben cliënten op 19 december 2022 hun zienswijzen kenbaar gemaakt. Op 23 februari 2023 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. Echter, cliënten zijn van mening dat het bestemmingsplan niet vastgesteld had mogen worden. Zij lichten hieronder nader toe.

Beroepsgronden

Cliënten kunnen zich niet verenigen met het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29'.

1. Goede ruimtelijke ordening

Ingevolge artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) moeten bestemmingen in het bestemmingplan op basis van een goede ruimtelijke ordening worden aangewezen. De ruimtelijke ordening heeft als doel zo gunstig mogelijk voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Hierbij moet de vraag worden gesteld in hoeverre bestemmingen naast elkaar kunnen bestaan. Een goede belangenafweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk. Het vastgestelde plan, ontbeert een deugdelijke motivering en daarmee ook een goede ruimtelijke ordening. Dit is in strijd met artikelen 3:46 en 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Op grond van het in artikel 3:2 van de Awb opgenomen zorgvuldigheidsbeginsel dient het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit alle nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen, te vergaren. De voor de belanghebbende nadelige gevolgen mogen op grond van artikel 3:4, tweede lid, van de Awb niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doel.

De gemeenteraad heeft in het vastgestelde bestemmingplan onvoldoende blijk gegeven van een deugdelijke belangenafweging. De gemeenteraad heeft de belangen van cliënten onvoldoende onderkend en meegewogen in de besluitvorming.

2. Bestemming

Op grond van het bestemmingsplan “Buitengebied 2011”, vastgesteld op 26 juni 2013, had het perceel aan de Grotesteeg 8A de bestemming “Agrarisch – Agrarisch bedrijf” en “Agrarisch met waarden – Natuur-en landschapswaarden”, met functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch met waarden – kleinschalig gebied”. Aan de Grotesteeg 29 gold ook de bestemming ‘Agrarisch – Agrarisch bedrijf’. Maar, op deze locatie gelden de functieaanduidingen ‘bedrijfswoning’ en ‘intensieve veehouderij’. Onder het bestemmingsplan ‘Grotesteeg 8A en 29’ blijft de bestemming ‘Agrarisch – Agrarisch bedrijf’. De bestemming verandert dus niet, maar de geldende regels veranderen wel.



Bestemming ‘Agrarisch met waarden – Natuur-en landschapswaarden’.

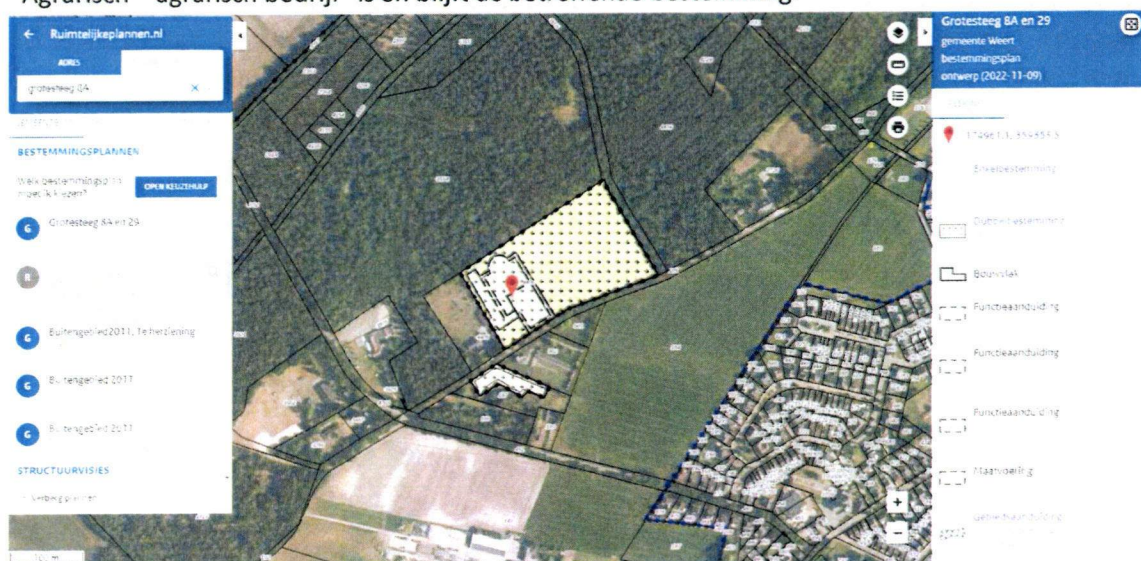


Bestemming “Agrarisch – Agrarisch bedrijf”

Met het bestemmingsplan “Grotesteeg 8A en 29” is de bestemming op de locatie niet veranderd. Wel zijn beide locaties ontkoppeld waardoor er plotseling een bouwmogelijkheid voor een extra (bedrijfs)woning wordt gecreëerd.

Initiatiefnemers waren voornemens om een geitenhouderij te exploiteren op de betreffende locatie. Dit is echter veranderd door de geitenstop. Zij zijn nu voornemens om een schapenhouderij met bedrijfswoning en zonneweide te ontwikkelen. Dit maakte het oude bestemmingsplan niet mogelijk, waardoor er een bestemmingsplanwijziging nodig was.

“Agrarisch – agrarisch bedrijf” is en blijft de betreffende bestemming.



In het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2011’ is in artikel 1.11 van de planregels de definitie van ‘agrarisch bedrijf’ als volgt opgenomen:

‘Een bedrijf dat middels bedrijfsmatige activiteiten gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen (houtteelt daaronder begrepen) en/of het houden en/of het voortbrengen van dieren en dierlijke producten, met daarin onderscheid tussen:

- *grondgebonden agrarisch bedrijf, waaronder wordt begrepen een akkerbouw bedrijf en een veehouderij, niet zijnde intensieve veehouderij en waaronder mede begrepen een paardenhouderij;*
- *intensief veehouderijbedrijf;*
- *glastuinbouwbedrijf;*
- *intensieve kwekerij;*
- *melkveehouderij;*
- *vollegrondstuinbouw;*

met dien verstande dat een manege niet als agrarisch bedrijf wordt aangemerkt.'

Hierin staat geen 'schapenhouderij' genoemd, en de vraag is of dit een volledig of grotendeels grondgebonden agrarisch bedrijf is. Een 'grondgebonden agrarisch bedrijf' is op grond van artikel 1.75 van de planregels:

'Een agrarische bedrijfsvoering die geheel dan wel grotendeels afhankelijk is van de groeikracht van de bodem waarop het bedrijf wordt uitgeoefend. Tot een grondgebonden agrarisch bedrijf worden met name een akkerbouwbedrijf, een veehouderij (niet zijnde een intensief veehouderijbedrijf), alsmede een productiegerichte en/of gebruikgerichte paardenhouderij gerekend.'

Dit bestemmingsplan maakt een niet grondgebonden schapenhouderij dan ook niet mogelijk. In het nieuwe bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29' is een schapenhouderij daarentegen specifiek opgenomen. Een 'agrarisch bedrijf' is op grond van artikel 1.11 van de planregels:

'Een bedrijf dat middels bedrijfsmatige activiteiten gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen (houtteelt daaronder begrepen) en/of het houden en/of het voortbrengen van dieren en dierlijke producten, met daarin onderscheid tussen:

- *grondgebonden agrarisch bedrijf, waaronder wordt begrepen een akkerbouw bedrijf en een veehouderij, niet zijnde intensieve veehouderij en waaronder mede begrepen een paardenhouderij;*
- *intensief veehouderijbedrijf;*
- *melkveehouderij;*
- ***schapenhouderij***
- *vollegrondstuinbouw.*

Met dien verstande dat een manege niet als agrarisch bedrijf wordt aangemerkt en dat een glastuinbouwbedrijf en intensieve kwekerij in het kader van dit bestemmingsplan niet als agrarisch bedrijf worden aangemerkt.'

'Geiten zijn niet toegelaten binnen het agrarisch bedrijf.'

De schapenhouderij is dus nadrukkelijk als een ‘agrarisch bedrijf’ gedefinieerd in de planregels en is losgekoppeld van “grondgebonden agrarisch bedrijf” waardoor een niet grondgebonden schapenhouderij mogelijk wordt gemaakt

Aan de Grotesteeg 29 gold ook de bestemming ‘Agrarisch – Agrarisch bedrijf’. Maar, op deze locatie gelden de functieaanduidingen ‘bedrijfswoning’ en ‘intensieve veehouderij’. In artikel 1.58 van de planregels is het begrip ‘intensief veehouderijbedrijf’ nader gedefinieerd. Hierin is opgenomen:

‘Het bedrijfsmatig houden van dieren zonder dat het bedrijf hoeft te beschikken over grond bestemd voor de voerproductie van deze dieren. De dieren worden in stallen of hokken gehouden. Waar in dit bestemmingsplan wordt gesproken over intensief veehouderijbedrijf wordt in principe bedoeld op het hebben van een bedrijfsmatige tak van varkens, kippen, vleeskuikens, vleeskalveren, stieren voor de roodvleesproductie, eenden, pelsdieren, konijnen, kalkoenen of parelhoenders (waarvoor een milieuvergunning is verleend). Een melkveehouderij, een schapenhouderij en een intensieve kwekerij worden niet als intensief veehouderijbedrijf beschouwd. Geiten zijn niet toegelaten bij een intensief veehouderijbedrijf.’

Hierin staat nadrukkelijk benoemd dat een schapenhouderij niet als intensief veehouderijbedrijf wordt beschouwd.

3. Intensieve veehouderij

In het raadsvoorstel is opgenomen dat op de locatie Grotesteeg 29 100 legkippen en hanen, 50 legkippen in opfok, 30 kalkoenen, 20 kalkoenen in opfok, 30 parelhoenders, 5 pauwen en 15 schapen gehouden gaan worden. Deze wens blijkt niet uit de toelichting of planregels. Ook in de ruimtelijke onderbouwing is hiermee geen rekening gehouden. Dit komt voor cliënten dan ook uit de lucht vallen. Zij waren niet bekend met deze wens. Volgens de raad geldt hiervoor de aanduiding ‘intensieve veehouderij’. De praktijk is echter al jaar en dag dat op deze locatie geen intensieve veehouderij aanwezig is. Het bestuursorgaan dient, in het kader van een goede ruimtelijke ordening, na te gaan wat de meest passende bestemming is voor deze locatie. Met dit bestemmingsplan wordt de locatie Grotesteeg 29 afgesplitst van Grotesteeg 8a en andersom en blijft Grotesteeg 29 de mogelijkheid behouden om daar een intensieve veehouderij te exploiteren, terwijl daar al jaar en dag slechts hobbymatig wat sierkippen zijn gehouden. Dit is strijdig met een goede ruimtelijke ordening, omdat er in het geheel geen plannen zijn tot het vestigen van een intensieve veehouderij op die locatie. Dat er al jaar en dag geen dieren meer in bedrijfsmatige vorm worden gehouden, wordt bevestigd door de gegevens die mijn cliënten hebben opgevraagd. Zie hiervoor het rapport van de RUD van 23-10-2017 en de diertelgegevens van de RVO.

4. Woon- en leefklimaat

Cliënten zijn van mening dat het woon- en leefklimaat in het geding komt met de komst van de schapenhouderij. Er moet een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd worden aan burgers voor zowel in de woning, als in de tuin. De afstand tussen de stal aan de Grotesteeg 8A en de schuur van cliënten is 7 meter. Door op zodanig korte afstand een schapenhouderij te vestigen komt het woon- en leefklimaat van cliënten in het geding.

Het woon- en leefklimaat moet gegarandeerd worden op basis van onder andere geur- en geluid. Momenteel staan de stallen aan de Grotesteeg 8A leeg. Deze situatie doet zich al zeker voor vanaf 2004 toen cliënten eigenaar werden van Grotesteeg 8. Dit betekent dat er dus nooit overlast c.q. uitstoot werd veroorzaakt vanaf de betreffende locatie.

Bij de berekeningen ten aanzien van geur, geluid en stikstof is rekening gehouden met de situatie zoals deze op basis van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' mogelijk wordt gemaakt. Dit is de situatie waarin een 'agrarisch bedrijf' mogelijk wordt gemaakt. Echter, op dit moment en al jarenlang wordt er geen gebruik gemaakt van het bedrijf als zodanig. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk, maar de feitelijke situatie is anders. De stallen staan immers leeg en de inventaris is ontmanteld en de stallen worden niet gebruikt als 'agrarisch bedrijf', zoals op basis van het vigerende bestemmingsplan wel mogelijk is. De huidige bestemming is niet langer meer de passende bestemming en derhalve is het ook niet gewenst dat er op de betreffende locatie een schapenhouderij mogelijk wordt gemaakt. Zeker niet nu de bestaande rechten van de verleende milieuvergunning moet worden ingetrokken, aangezien er al meer dan drie jaar aaneengesloten geen legkippen en opfokkippen meer worden gehouden. De bestemming is dus niet meer relevant, aangezien er al jaren geen gebruik meer wordt gemaakt van de bestemming als zodanig en er geen bestaande rechten meer zijn. Op grond van jurisprudentie¹ eist de rechtszekerheid dat het bestaand legaal gebruik overeenkomstig de regeling is. Echter, hierop bestaat een uitzondering indien het gebruik niet langer in overeenstemming is met de ruimtelijke ordening en het belang bij de beoogde nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen.

In de Commissie Ruimte en Economie vergadering van 8 februari 2023 en in de raadsvergadering van 15 februari 2023 werd door de raadsleden Sijben en Van Gemert (beiden zijn pleitbezorger van de plannen van de ondernemer) de lang bestaande leegstand van de stallen expliciet benoemd.

Het vastgestelde bestemmingsplan is derhalve niet in overeenstemming met het gebruik dat al jaren plaatsvindt, het is strijdig met het gemeentelijk beleid en derhalve strijdig met een goede ruimtelijke ordening.

'Zoals de Afdeling in voornoemde uitspraak van 7 augustus 2013 heeft overwogen, was het gebruik van het gebouw als woning in het voorheen geldende bestemmingsplan als zodanig

¹ ECLI:NL:RVS:2014:3487.

bestemd. De rechtszekerheid vereist in het algemeen dat bestaand legaal gebruik overeenkomstig de bestaande situatie wordt opgenomen in een bestemmingsregeling. Dit uitgangspunt kan onder meer uitzondering vinden indien een dergelijk gebruik op basis van nieuwe inzichten niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij de beoogde nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen.'

Op basis van de berekening verandert de situatie niet als zodanig. Echter, de feitelijke situatie verandert wel degelijk. Het gaat van geen geluid-, en geuroverlast en stikstofuitstoot, naar veel overlast en uitstoot. Dit is voor cliënten dan ook onaanvaardbaar. Er zijn immers geen bestaande rechten meer en de toegekende bestemming kan dan ook niet als de passende bestemming worden aangemerkt.

a. Geuroverlast

In artikel 2, zesde lid, Regeling geurhinder en veehouderij staat:

'Het aantal odour units per seconde per dier van een diercategorie, is het aantal dieren van een diercategorie vermenigvuldigd met de voor de betreffende diercategorie in bijlage 1 opgenomen geuremissiefactor.'

Op grond van bijlage 1, hoofdcategorie B: schapen, B1: diercategorie schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg is de geuremissie bij schapen vastgesteld op 7,8.

Op grond van artikel 3, lid 1, van de Wet geurhinder en veehouderij geldt er een bepaalde geurbelasting op geurgevoelige objecten binnen deze gebieden. Op grond van bijlage I van de Meststoffenwet is 'Weert' een concentratiegebied. De Grotesteeg 8A is dus gelegen binnen een concentratiegebied, maar buiten de bebouwde kom (sub b).

Een omgevingsvergunning voor een veehouderij moet geweigerd worden indien de geurbelasting meer bedraagt dan 14,0 odour units per kubieke meter lucht.

In het mer-onderzoek is ook het onderdeel 'geur' opgenomen. Dit onderzoek is echter niet op de juiste wijze uitgevoerd en daarin zijn niet de juiste conclusies getrokken. Het onderzoek is gebaseerd op de situatie in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011', maar niet op de feitelijke situatie.

De feitelijke situatie is immers dat er al zeker 18 jaar op de locatie Grotesteeg 8a en 29 in de stallen bedrijfsmatig geen dieren meer worden gehouden. Er wordt dan ook ten onrechte uitgegaan van bestaande rechten terwijl die er niet meer zijn. In dat kader loopt er ook een procedure om te komen tot intrekking van de milieuvergunning conform het gestelde in de Landbouwvisie die door de gemeenteraad op 2 juni 2020 is vastgesteld. Het vaststellen van deze visie is gebeurd nadat de gemeenteraad op 30 mei 2018 een motie heeft aangenomen waarin staat vermeld:

Roept het college op om:

1. Beleid te ontwikkelen dat voorziet in de juiste juridische kaders om een toename van veehouderij die de volksgezondheid bedreigt dichtbij woongebieden tegen te houden.
2. Beleid te ontwikkelen om langdurig ongebruikte bestemmingen/vergunningen bij leegstaande stallen in het buitengebied weg te halen.
3. Voor de ontwikkeling van dit beleid personele capaciteit mee te nemen in de tweede bestuursrapportage.
4. Binnen een jaar (uiterlijk tweede kwartaal 2019) de raad hierover te informeren en/ of een voorstel voor te leggen.

Dit heeft dus geresulteerd in de Landbouwvisie en in deze visie staat op pagina 16 vermeld:

6 Het feitelijk aantal dieren is lager dan de vergunning aangeeft. In het geval van leegstaande stallen worden er, in afwijking van de vergunde situatie, geen dieren meer gehouden.

- we latente vergunningsruimte⁶ van leegstaande locaties/bedrijven willen intrekken;
- we vrijkomende agrarische bebouwing willen gebruiken als proeftuin en deze leerervaringen gebruiken en omzetten in beleid.

Gelet op het bepaalde in artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht handelt een bestuursorgaan overeenkomstig de beleidsregel en dat betekent in dit geval dat er bij het vaststellen van het bestemmingsplan geen rekening mag worden gehouden met latente vergunningruimte. Het door de gemeenteraad vastgestelde beleid zou anders zinledig zijn.

Verder valt op dat het voornemen bestaat om in de voormalige pluimveestal te ventileren via de zijgevels terwijl er in het verleden sprake was van venturiventilatie waardoor de lucht vanuit de nok op hoogte werd gebracht. De situatie verslechtert dus aanzienlijk door het emissiepunt te verleggen naar de zijgevels.

b. Geluidsoverlast

Naast geur, mag de schapenhouderij ook niet teveel geluidsoverlast veroorzaken, waardoor het woon- en leefklimaat van cliënten in het geding komt. Dit is onderbouwd met rapporten. Ten aanzien van het wegverkeerslawaai is onderbouwd dat er weinig verkeer rijdt over de Grotesteeg, waardoor de geluidsbelasting minimaal is, en niet boven het in de wet gestelde maximum van 48 dB komt. In dit onderzoek is de impact van de schapenhouderij onderzocht, maar is nagelaten om als brongeluid ook het blaten van de schapen mee te nemen. Onduidelijk is hoeveel schapen er worden gehouden, maar de schapen kunnen in ieder geval op korte afstand van de woning van mijn cliënten gehouden worden, hetgeen uiteraard tot geluidsoverlast kan leiden gelet op de maximale mogelijkheden van het plan. Het akoestisch onderzoek is onvolledig als geen rekening wordt gehouden met het blaten van de schapen. Dit is inderdaad geen onderdeel wat in het kader van wegverkeers- of industriellawaai onderzocht mocht worden, zoals de raad stelt, maar dit moet wel worden onderzocht in het kader van het woon- en leefklimaat, en de goede ruimtelijke ordening. Het feit dat het 'naar verwachting' niet leidt tot overschrijding van geluidsnormen is daarvoor onvoldoende. Een verwachting is niet gebaseerd op feiten.

Daarnaast is een apart onderzoek gedaan naar overlast door waakhonden door HMB B.V.. In dit onderzoek is uitgegaan van het feit dat er enkel in de winterperiode (gedurende 3 maanden per jaar) 2 honden op het terrein lopen. Dit is echter onjuist. Cliënten hebben geconstateerd dat de honden in de winterperiode 2021-2022 gedurende 5 maanden op het terrein hebben gelopen. Ook in de periode van 2022-2023 waren de honden vanaf begin oktober al op het terrein. De honden zijn op de datum van dit schrijven, 3 april 2023, bijna 6 maanden op het terrein, waardoor het onderzoek is gebaseerd op onjuiste informatie. Daarnaast is in het onderzoek uitgegaan van getrainde honden die enkel blaffen bij gevaar. Dit is niet het geval. De honden blaffen constant bij iedere vorm van beweging of geluid. Als iemand langs het perceel gelopen komt, slaan de honden al aan. Bij dit onderzoek is dan ook uitgegaan van onjuiste informatie, waardoor het onderzoek onbetrouwbaar is. De raad geeft aan dat de honden in bepaalde gebieden verblijven zonder dat de geluidgrenswaarden worden overschreden. Zoals gezegd is van onjuiste aannames uitgegaan zodat het genomen besluit niet op het uitgevoerde onderzoek kan worden gebaseerd. Het woon- en leefklimaat van cliënten komt door deze honden in het geding.

5. Zonnepark

Volgens het bepaalde in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening Limburg 2014 wordt een zonnepark alleen toegelaten in een gebied, gelegen in de regio Noord-Limburg of de regio Midden-Limburg, als dat in lijn is met de Limburgse principes van de provinciale omgevingsvisie en in afstemming met de regionale energiestrategie Noord- en Midden-Limburg.

In de Omgevingsvisie is bepaald dat voor de ruimtelijke inpassing van zonne-energie de Limburgse zonneladder wordt gehanteerd:

- De zonneladder is een instrument dat wordt gebruikt om de ruimtelijke inpassing van zonne-energie te reguleren. De zonneladder is een reeks van voorwaarden die moeten worden voldaan voordat een zonnepark kan worden gebouwd. De zonneladder is opgesteld door de provincie Limburg en de gemeenten in Noord- en Midden-Limburg. De zonneladder is bedoeld om te voorkomen dat zonneparken worden gebouwd in gebieden die niet geschikt zijn voor zonneparken. De zonneladder is opgesteld op basis van de volgende principes:
 1. De zonnepark moet worden gebouwd in een gebied dat is aangewezen als zonneparkgebied in de Omgevingsvisie.
 2. De zonnepark moet worden gebouwd in een gebied dat is aangewezen als zonneparkgebied in de regionale energiestrategie Noord- en Midden-Limburg.
 3. De zonnepark moet worden gebouwd in een gebied dat is aangewezen als zonneparkgebied in de provinciale omgevingsvisie.
 4. De zonnepark moet worden gebouwd in een gebied dat is aangewezen als zonneparkgebied in de Omgevingsverordening Limburg 2014.

In dit geval is er grond in gebruik voor landbouw maar niet gelegen binnen de groenblauwe mantel. De provincie is van mening dat het wel is gelegen binnen de groenblauwe mantel. Echter, deze stelling is onjuist. De provincie gebruikt een kaart waarbij staat dat deze pas in werking treedt bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Er wordt niet voldaan aan het gestelde in de Omgevingsverordening omdat niet wordt voldaan aan de Omgevingsvisie. Anders dan de raad stelt wordt ook niet aan trede 3 voldaan, omdat er sprake is van landbouw, en niet van een andere primaire functie dan landbouw. Een landbouwinrichting is op grond van artikel 1.64 van de planregels een inrichting waar uitsluitend of in hoofdzaak agrarische activiteiten, zijnde het telen of kweken van landbouwgewassen of het fokken, mesten, houden of verhandelen van landbouwhuisdieren, dan wel activiteiten die daarmee verband houden worden verricht. De primaire functie hier betreft volgens het plan en de toelichting de schapenhouderij, wat valt onder landbouw.

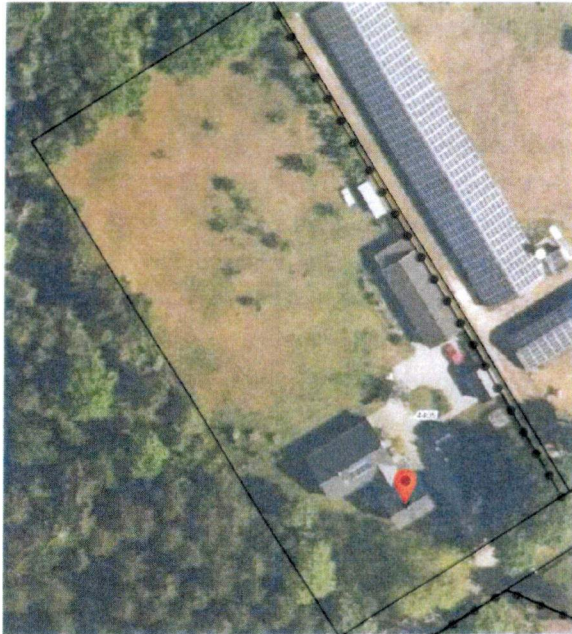
Daarbij komt dat, juist om te voorkomen dat er een locatie met industrieel karakter in het buitengebied ontstaat, een ladder is vastgesteld waarbij eerst moet worden ingezet op panelen op daken en gevels, onbenutte terreinen in de bebouwde kom en buitengebied locaties zonder primaire landbouwfunctie of natuurfunctie. Als op deze locatie een zonnepark wordt toegestaan, ontstaat er een industriële functie in het buitengebied die geen recht doet aan het open en groene landschap.

Daarnaast rijst bij cliënten de vraag of er in het onderhavige geval nog sprake is van een primaire functie van schapenhouderij, of dat het zonnepark als primaire functie bedoeld is. Het zonnepark is van zodanige omvang dat het als hoofdactiviteit gezien kan worden. Dit is dus winstgevend genoeg om als hoofdactiviteit te zien. Een schapenhouderij is echter niet meer zo rendabel. In vergelijking met een schapenhouderij is het zonnepark de primaire inkomstenbron zodat het plan leidt tot een niet-agrarische functie in het buitengebied. Algemeen bekend is dat een schapenhouderij vaak als 'nevenactiviteit' wordt ontplooid, omdat dit voor onvoldoende inkomsten zorgt.² Door het bestuursorgaan is nagelaten om na te gaan hoe de inkomsten van de zonneweide zich verhouden tot de inkomsten van de schapenhouderij. Zij gaan er zonder nader onderzoek vanuit dat de schapenhouderij als hoofdactiviteit dient. Gelet op het feit dat er meer inkomsten worden gegenereerd uit het zonnepark dan uit het houden van schapen, is er dus geen sprake van een agrarische functie maar van een industriële functie in agrarisch gebied. Dat is strijdig met een goede ruimtelijke ordening.

6. Mantelzorg in relatie tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Cliënten wonen aan de Grotesteeg 8 te Weert. Deze locatie bestaat uit een (bedrijfs)woning met bijgebouwen. De situatie is op de volgende afbeeldingen weergegeven:

² <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/1998/41/schapen-doen-we-erbij>



De woning met bijgebouwen



Bouwvlak - woning



Bouwaanduiding – bijgebouwen



Mantelzorgwoning

In het bijgebouw kunnen cliënten een mantelzorgwoning te realiseren. Cliënten zijn ook voornemens om dit te gaan doen. Dit plan is niet bekend bij de gemeente, omdat er voor het realiseren van een mantelzorgwoning geen omgevingsvergunning vereist is, op grond van artikel 2, sub 22, bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Deze bepaling maakt de mantelzorgwoning mogelijk in het betreffende bijgebouw. De raad stelt dat er sprake moet zijn van een verplaatsbare woning in het buitengebied, maar deze stelling is onjuist. Deze stelling is gebaseerd op artikel 7, tweede lid, onder a van bijlage II van de Bor, terwijl cliënten het standpunt baseren op artikel 2, tweeëntwintigste lid. Artikel 7 ziet op het bouwen van een nieuw bijgebouw voor de realisatie van een mantelzorgwoning, terwijl artikel 2 is gebaseerd op het gebruik van een bestaand bijgebouw als mantelzorgwoning. Er mag dan ook een mantelzorgwoning in het bestaande bijgebouw van cliënten worden gerealiseerd. Gelet op de afstand tussen het bijgebouw, zijnde mantelzorgwoning, en de stal van de burens, wordt er geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat gerealiseerd voor degene die in de mantelzorgwoning woonachtig gaat zijn.³ Met de komst van de schapenhouderij kan het

³ 20 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2324.

aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet worden gerealiseerd, waardoor de schapenhouderij niet als zodanig op de betreffende locatie kan komen.

7. Bedrijfswoning

Cliënten zijn van mening dat het bestemmingsplan “Grotesteeg 8A en 29” het ten onrechte mogelijk maakt om een extra bedrijfswoning te realiseren. De bedrijfswoning is immers niet nodig en kan daarom niet worden toegestaan.

In dit geval zijn er al twee bedrijfswoningen aanwezig. Eén daarvan is verkocht aan cliënten. Cliënten zijn immers woonachtig aan de Grotesteeg 8 in de bedrijfswoning van het bedrijf aan de Grotesteeg 8A. Ook aan de Grotesteeg 29 is al een bedrijfswoning gerealiseerd. Met het nieuwe bestemmingsplan wordt er een extra mogelijkheid voor een nieuwe woning gecreëerd. Dit betekent dat er bij één bedrijf drie bedrijfswoningen mogelijk worden gemaakt. Dit is onnodig en onaanvaardbaar. Bij het bedrijf hoeft niet gewoond te worden in het kader van de bedrijfsvoering. Ook is het oprichten van een bedrijfswoning niet noodzakelijk in onderhavige situatie. Volgens wethouder Van Eijk is de bedrijfswoning echter ook nodig in verband met bedrijfsopvolging. De bouw van de bedrijfswoning zal pas over een aantal jaren plaatsvinden, waardoor de noodzaak niet aanwezig is. De gemeente heeft haar toestemming gegeven voor het eerst plaatsen van een zonneweide op het gedeelte van het perceel dat is bedoeld voor de bedrijfswoning. Hierbij is zelfs uitdrukkelijk gekozen voor het niet verbinden van een termijn eraan. Daarbij komt dat het aantal schapen al gedurende een aantal jaren afneemt in Nederland. De verwachting is dat deze branche de komende jaren nog meer gaat afnemen. Indien in de komende jaren blijkt dat de schapenhouderij niet rendabel is, dan is de bedrijfswoning zeker overbodig.

Daarnaast was het op grond van het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2011’ ook maar mogelijk om één bedrijfswoning per aanduiding te realiseren. Daarbij was geregeld dat bij gekoppelde bouwvlakken de uitwisseling van bedrijfswoningen wel mogelijk werd gemaakt, maar dat het aantal maximale bedrijfswoningen niet mocht worden overschreden. De Grotesteeg 8A en 29 waren aan elkaar gekoppeld met één enkele aanduiding bedrijfswoning. Dit betekent dus dat daar één bedrijfswoning was toegestaan, met de mogelijkheid van uitwisseling binnen de gekoppelde bouwvlakken. Met het feit dat het nieuwe bestemmingsplan het mogelijk maakt om meerdere bedrijfswoningen te realiseren kunnen cliënten zich niet verenigen.

In het raadsadvies en in de toelichting bij het bestemmingsplan is opgenomen dat de locaties Grotesteeg 8A en 29 aan elkaar zijn gekoppeld in het bestemmingsplan Buitengebied 2011, aangezien deze als één agrarisch bedrijf worden gebruikt. In de toelichting is opgenomen dat de koppeling door de verkoop van de Grotesteeg 8A niet langer van toepassing is, en derhalve wordt verwijderd. Ongeacht de eigendom van het perceel kan een bestaand bouwvlak niet zonder meer worden gesplitst om meerdere bedrijfswoningen te realiseren. Dit zou immers betekenen dat de

eigenaar van de Grotesteeg 8A zijn perceel ook weer meermaals kan opdelen en daarbij ook meerdere bedrijfswoningen op het betreffende perceel kan realiseren.

Daarnaast kan ook een andere bedrijfswoning op een andere locatie niet eerst worden verkocht, om zo later een extra bedrijfswoning op deze locatie te bouwen. De latente ruimte kan in dit geval niet worden gebruikt, anders dan de raad betoogt. Dat er een bedrijfswoning is gesloopt op een andere locatie, maakt het niet mogelijk om drie bedrijfswoningen bij één bedrijf te realiseren. Dit staat hier los van. De woning op de andere locatie is immers ook niet gesloopt ten behoeve van de bouw van deze woning. Dat zou anders zijn als op dezelfde locatie een woning wordt gesloopt en wordt opgericht maar nu gaat het om volstrekt verschillende locaties.

Een bedrijfswoning op deze locatie doet afbreuk aan het mooie buitengebied, waardoor deze niet passend is in de omgeving. Daarbij heeft initiatiefnemer zelf aangegeven dat hij graag licht en lucht wil. De bouw van een bedrijfswoning is dan ook strijdig met deze stelling. De derde bedrijfswoning kan en mag dan ook niet gerealiseerd worden.

Op grond van artikel 1.26 van de planregels is een bedrijfswoning een woning in of bij een bedrijf, slechts bedoeld voor (het huishouden van) één of meer personen, wiens huisvesting ter plaatse noodzakelijk is, gelet op de bestemming. Voor een bedrijfswoning is dus een bedrijf noodzakelijk. In het onderhavige geval is het mogelijk om eerst een (derde) bedrijfswoning te realiseren aan de Grotesteeg 8A zonder een bijbehorend agrarisch bedrijf te realiseren. Onduidelijk is wat het bestuursorgaan verstaat onder het noodzakelijk zijn van de bedrijfswoning. Dat is nergens aan gerelateerd. Als initiatiefnemer en het bestuursorgaan vinden dat het noodzakelijk is, kan er blijkbaar een woning worden gerealiseerd. Er ontbreken in de planvoorschriften toetsbare criteria waaruit blijkt wanneer er sprake is van noodzaak. Primair wordt echter het standpunt ingenomen dat de noodzaak sowieso ontbreekt omdat er al twee bedrijfswoningen onder de vlag van Grotesteeg 8a en 29 zijn gerealiseerd.

Het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29' moet dan ook vernietigd worden.

Conclusie

Clënten zijn van oordeel dat de beslissing van de gemeenteraad onjuist is vanwege strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening en niet kan worden gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde motivering, hetgeen in strijd is met de Wet ruimtelijke ordening en het recht.

Om deze redenen verzoeken cliënten u het besluit van de raad te vernietigen onder veroordeling van de gemeente Weert in de kosten van deze procedure.

Griffierecht

Ons kantoor heeft een rekening courant overeenkomst met u gesloten. Het verschuldigde griffierecht kan ten laste van de rekening-courant worden gebracht.

Met vriendelijke groet,
Goorts + Coppens Advocaten



Advocaat



**Goorts +
Coppens**
Advocaten | Adviseurs

BIJLAGE 1

AANTEKENEN

Goorts + Coppens v.o.f.

Postbus 971
5700 AZ HELMOND

Weert, 22 februari 2023

Onderwerp: zienswijze bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29'
Uw kenmerk: D20220716
Ons kenmerk: 1921228 / 1997972

Beste [REDACTED]

Op 20 december 2022 hebben wij een brief van u ontvangen. Het betreft een zienswijze die betrekking heeft op het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29'. In deze brief geven wij u een reactie.

Besluit

Het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29' is bij besluit van de raad van Weert van 15 februari 2023 gewijzigd vastgesteld. Een afschrift van dit besluit is bijgevoegd. In dit besluit wordt onder gemotiveerd ingegaan op uw zienswijze.

Procedure

Vanaf 23 februari 2023 totdat de beroepstermijn is verstreken liggen de stukken ter inzage bij de informatie- en servicebalie in het stadhuis, Wilhelminasingel 101 te Weert. Het plan is digitaal raadpleegbaar via de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Beroep

Tegen genoemd besluit kan beroep ingesteld worden. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na de datum van de terinzagelegging van dit besluit (24 februari 2023 tot en met 6 april 2023). Het beroep dient schriftelijk te worden ingediend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 te 2500 EA 's-Gravenhage. Het vaststellingsbesluit van de

gemeenteraad treedt ingevolge artikel 3.8 lid 5 van de Wet ruimtelijke ordening in werking daags na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Tot slot

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen? Neemt u dan contact op met Marian Arts. Zij is telefonisch bereikbaar op (0495) 575 221 en per e-mail via m.arts@weert.nl.

Met vriendelijke groet,



Selma van Mensvoort
Afdelingshoofd Ruimte & Economie

Bijlagen: raadsvoorstel en -besluit

Afdeling	: Ruimte & Economie	Raadsvoorstel: DJ-1929843
Naam opsteller voorstel	: Marian Arts M.Arts@weert.nl / 0495-575221	Zaaknummer: 1929777
Portefeuillehouder	: drs. W.P.J. (Wendy) van Eijk	

Onderwerp

Bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29'.

Voorstel

1. Het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29' met planidentificatienummer NL.IMRO.0988.BPGrotesteeg8A29-VA01 gewijzigd vast te stellen.
2. Het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29' aan te merken als authentiek digitaal ruimtelijk plan.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29'.
4. Gedeputeerde Staten van Limburg te verzoeken om zo spoedig mogelijk te berichten of eerder dan de voorgeschreven termijn van 6 weken tot bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan mag worden overgegaan.

Inleiding

Vaststellingsovereenkomst

Het college heeft op 20 april 2021 ingestemd met de Vaststellingsovereenkomst tussen de eigenaren van de locatie Grotesteeg 8A en de gemeente. Dit is gebeurd nadat de gemeenteraad op 14 april 2021 had besloten om geen wensen en/of bedenkingen ten aanzien van de overeenkomst in te brengen. Kern van deze overeenkomst is het door aanvrager (eigenaren) intrekken van de vergunningsaanvraag voor het houden van geiten aan de Grotesteeg 8A. Daarbij is afgesproken dat de eigenaren een bedrijfswoning mogen bouwen aan de Grotesteeg 8A en een zonneweide mogen aanleggen binnen het agrarisch bouwblok. De mogelijkheid voor dierenverblijven wordt beperkt tot de bestaande stallen. Daarnaast zijn door de gemeenteraad middelen beschikbaar gesteld voor compensatie van de te maken kosten.

Aanmeldingsnotitie

Op 7 juli 2017 is het gewijzigde Besluit milieueffectrapportage in werking getreden. Met deze wet is de herziene Europese m.e.r.-richtlijn in Nederlandse wetgeving vertaald. In het gewijzigde Besluit m.e.r. is de nieuwe procedure voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling aangegeven. Voor elke aanvraag waarbij een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is moet door de initiatiefnemer een meldingsnotitie worden opgesteld en moet het bevoegd gezag een m.e.r.-beoordelingsbesluit nemen.

Door Arvalis (adviesbureau) is als onderdeel van het bestemmingsplan een m.e.r.-aanmeldingsnotitie (vormvrij) ingediend welke dient te worden beoordeeld op basis van het Besluit milieueffectrapportage 1994 (Besluit-m.e.r.). De notitie is opgesteld in verband met het voornemen 500 schapen te houden aan de Grotesteeg 8A en in verband met het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29' te Weert.

Dit betekent dat een ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht nadat aan de hand van de ingediende aanmeldingsnotitie beoordeeld is of een Milieu Effect Rapport (MER) moet worden opgesteld. Door het college is op 1 november 2022 besloten dat voor de gevraagde wijziging geen milieueffectrapportage hoeft te worden opgesteld, zoals bedoeld in artikel 7.2 van de Wet milieubeheer.

Ontwerp bestemmingsplan

Het college heeft op 1 november 2022 eveneens besloten in te stemmen met het ontwerp bestemmingsplan en besloten dat het plan in procedure gebracht kan worden.

Intensieve veehouderij

De locatie Grotesteeg 29 is onderdeel van het bestemmingsplan. Dit is nodig omdat de locaties Grotesteeg 8A en 29 aan elkaar gekoppeld zijn. Planologisch gezien is dit in de huidige situatie één agrarisch bouwblok. Via het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29' vindt ontkoppeling plaats. De locatie Grotesteeg 29 blijft verder planologisch hetzelfde.

Wel is voor de locatie Grotesteeg 29 onderzocht of de aanduiding 'intensieve veehouderij' kan vervallen nu op 15 december 2022 door Provinciale Staten de wijzigingsverordening Omgevingsverordening Limburg 2014 en wijzigingsverordening Omgevingsverordening Limburg (2021) zijn vastgesteld.

In de wijzigingsverordening Omgevingsverordening Limburg 2014 is o.a. het begrip 'kleinschalige veehouderij' gedefinieerd:
het houden van:

- a. varkens met ten hoogste 15 stuks;
- b. kippen met ten hoogste 350 stuks;
- c. vleeskalveren en stieren voor roodvleesproductie met in totaal ten hoogste 10 stuks en
- d. vleeskuikens, geiten, eenden, pelsdieren, konijnen, kalkoenen of parelhoenders met in totaal ten hoogste 25 stuks;

op een locatie buiten de Goudgroene natuurzone en buiten een extensiveringsgebied intensieve veehouderij.

In de wijzigingsverordening Omgevingsverordening Limburg (2021), bijlage 1 komt de begripsbepaling 'intensieve veehouderij' als volgt te luiden: intensieve veehouderij: het hebben van een bedrijfsmatige tak van varkens, kippen, vleeskuikens, vleeskalveren, stieren voor roodvleesproductie, geiten, eenden, konijnen, kalkoenen, of parelhoenders, met uitzondering van het houden van landbouwhuisdieren in de categorieën en aantallen als genoemd in artikel 3.200, tweede lid, van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal), op een locatie buiten het Natuurnetwerk Limburg en buiten een extensiveringsgebied intensieve veehouderij.

Art. 3.200, 2^e lid Bal:

Onder de aanwijzing, bedoeld in het eerste lid, onder b, valt niet het houden van ten hoogste:

- a. 10 stuks rundvee die als landbouwhuisdieren worden gehouden;
- b. 15 varkens die als landbouwhuisdieren worden gehouden;
- c. 350 kippen die als landbouwhuisdieren worden gehouden en
- d. 25 overige landbouwhuisdieren.

definitie landbouwhuisdier: zoogdier of vogel voor de productie van vlees, eieren, melk, wol of veren of een paard of pony voor het fokken.

Op de locatie Grotesteeg 29 is het de wens om 100 legkippen & hanen, 50 legkippen in opfok, 30 kalkoenen, 20 kalkoenen in opfok, 30 parelhoenders, 5 pauwen en 15 schapen te gaan houden. Er worden dus meer dan 25 overige landbouwhuisdieren gehouden. Het is

zodoende niet mogelijk om de aanduiding 'intensieve veehouderij' in te wisselen voor de aanduiding 'kleinschalige veehouderij'.

Geldende bestemmingsplan

Ter plaatse is van toepassing het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' met de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'. Ter plaatse van de Grotesteeg 8A zijn geen specifieke aanduidingen van toepassing. Ter plaatse van de Grotesteeg 29 zijn de aanduidingen 'intensieve veehouderij' en 'bedrijfswooning' van toepassing.

De bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' aan de zijde van de Grotesteeg 8A is meegenomen in het bestemmingsplan in verband met de borging van de aanleg en instandhouding van het Landschapsplan.

Relatie tot de strategische visie

De ontwikkeling speelt in op de waarden Natuurlijke en landschappelijke kwaliteit en Duurzaam en innovatief ondernemen en leven.

Beoogd effect

Per saldo een gezondere leefomgeving met meer biodiversiteit ten opzichte van de thans vergunde situatie en ten opzichte van de situatie met een geitenhouderij.

Te meten als volgt:

Het gaat in dit voorstel om een ontwikkeling op één agrarisch bouwblok. Het is moeilijk om hiervoor een meetbaar maatschappelijk effect te duiden.

Beoogd(e) doel(en)

Het doel is uitvoering te geven aan de Vaststellingsovereenkomst.

Te meten als volgt:

Een ingetrokken vergunningaanvraag voor het houden van geiten.

Argumenten

1. *Vanuit stedenbouwkundig en planologisch oogpunt bestaat er geen bezwaar tegen de ontwikkeling.*

In de toelichting is onderbouwd dat er geen bezwaar is tegen het planvoornemen. Vanuit milieu oogpunt verbetert de situatie ten opzichte van de geldende vergunde situatie voor wat betreft fijnstof en ammoniak. Voor wat betreft geur wordt ruimschoots aan de normen voldaan. De locaties Grotesteeg 8A en 29 worden ontkoppeld. De mogelijkheid voor de bouw van dierenverblijven komt te vervallen op het onbebouwd deel van het bouwvlak op de locatie Grotesteeg 8A. Er wordt de mogelijkheid voor de bouw van een bedrijfswooning toegevoegd alsmede voor de aanleg van een zonneweide. De aanleg en instandhouding van het landschapsplan en de landschappelijke inpassing zonneweide op de locatie Grotesteeg 8A zijn als voorwaardelijke verplichting in de regels opgenomen. Ter plaatse van de Grotesteeg 29 wordt de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalige agrarische bedrijfswooning' toegevoegd op basis van een verleende vergunning.

2. *Het Ministerie heeft de gemeenten verzocht dit in het raadsbesluit vast te leggen.* Sinds 1 januari 2010 is de digitale verplichting uit de Wet ruimtelijke ordening van kracht geworden. Indien er sprake is van een authentiek digitaal ruimtelijk plan is het digitale plan bindend.

3. Er is een overeenkomst aangegaan met initiatiefnemer.

Daarmee is het verhaal van kosten anderszins verzekerd en stellen wij voor geen exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.

4. Dit is een wettelijke verplichting.

In de Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.8 lid 4) is vastgelegd dat, indien een bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van de provincie, het raadsbesluit onverwijld langs elektronische weg wordt toegezonden aan Gedeputeerde Staten. De termijn van de bekendmaking is bepaald op 6 weken. De raad kan Gedeputeerde Staten verzoeken om eerder dan de vastgestelde termijn van 6 weken tot bekendmaking van het plan over te gaan.

Kanttekeningen en risico's

Niet van toepassing.

Financiële gevolgen

Het bestemmingsplan is in opdracht van en voor rekening van initiatiefnemer opgesteld. De legeskosten hiervoor bedragen € 6.299,00 (prijspeil 2021) en zijn in rekening gebracht.

Participatie

Er is vooroverleg gevoerd met het Waterschap Limburg en de provincie Limburg. De resultaten van dit overleg zijn verwoord in paragraaf 5.4 van de toelichting. Het Waterschap Limburg had geen opmerkingen. De provincie Limburg had wel opmerkingen. Deze hadden betrekking op het provinciaal beleid zoals opgenomen in de toelichting. De toelichting is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de provincie.

Het concept bestemmingsplan en de procedure zijn op 5 oktober 2022 toegelicht aan de omwonenden. Bij de omwonenden wringt het dat het is gelopen zoals het gelopen is. Daarnaast wordt gevraagd om actief onderhoud van openbaar en nieuw aan te leggen groen in verband met de veiligheid op de (smalle) Grotesteeg. Verzocht wordt om het bankje, zoals aangegeven op het landschapsplan, wel te plaatsen (er staat nu suggestie om in samenwerking met gemeente een landschapsbank met 'Altweerder spreuk' te plaatsen). Het bankje is gepositioneerd op gemeentegrond en zal in overleg met de gemeente worden geplaatst.

Communicatie

Het college heeft op 9 november 2022 ter openbare kennis gebracht dat met ingang van 10 november 2022 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 21 december 2022, bij de informatie en servicebalie in het stadhuis Wilhelminasingel 101, ter inzage heeft gelegen het ontwerp bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29' met bijbehorende toelichting en dat gedurende dit tijdvak eenieder schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar kan maken bij de gemeenteraad. Het plan is digitaal raadpleegbaar via de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Het identificatienummer van het bestemmingsplan is NL.IMRO.0988.BPGrotesteeg8A29-ON01. De inzage termijn betreft 6 weken. Dit is de wettelijke termijn.

De bekendmaking is gepubliceerd in het Gemeentebled (via www.officiëlebekendmakingen.nl).

Ten aanzien van dit bestemmingsplan is overleg gevoerd met de provincie Limburg. De provincie heeft op 10 januari 2023 een reactie gegeven. Hierbij is het volgende

aangegeven. 'Het overleg over het planvoornemen op grond van artikel 3.1.1 Bro, heeft geleid tot een aantal opmerkingen onzerzijds. Wij zijn ervan overtuigd dat onze opmerkingen, bij vaststelling, in voldoende mate in het plan zijn meegenomen. Wij zien geen aanleiding om ten aanzien van het plan een zienswijze in te dienen.'

Er is één zienswijze ingediend. Hierop wordt in het raadsbesluit ingegaan.

Planning

Na vaststelling van het bestemmingsplan op 15 februari 2023 zal het plan naar verwachting eind maart 2023 in werking treden, zulks onder voorbehoud van een eventueel schorsingsverzoek.

Evaluatie

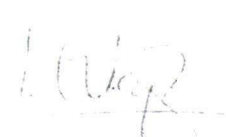
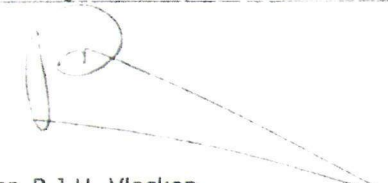
Niet van toepassing.

Bijlage(n)

1. Bp. Grotesteeg 8A en 29 - Toelichting
2. Bp. Grotesteeg 8A en 29 - Regels
3. Bp. Grotesteeg 8A en 29 - Verbeelding
4. Bp. Grotesteeg 8A en 29 - Bijlage 1 bij de regels Landschapsplan
5. Bp. Grotesteeg 8A en 29 - Bijlage 2 bij de regels Landschappelijke inpassing zonneweide
6. Bp. Grotesteeg 8A en 29 - Bijlage 3 bij de regels Toegestaan verblijfsgebied voor de honden dag-avond-nacht
7. Bp. Grotesteeg 8A en 29 - Bijlage 1 Motivatie weg- en verkeerslawaaai
8. Bp. Grotesteeg 8A en 29 - Bijlage 2 Onderzoek industrielawaai
9. Bp. Grotesteeg 8A en 29 - Bijlage 3 Aeries calculator verschilberekening
10. Bp. Grotesteeg 8A en 29 - Bijlage 4 M.e.r.-beoordeling met besluit
11. Bp. Grotesteeg 8A en 29 - Bijlage 5 Akoestisch onderzoek kuddebewakingshonden
12. Planschadeovereenkomst Grotesteeg 8A
13. Zienswijze

Bijbehorend ontwerpraadsbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Weert,

De secretaris,	De burgemeester,
 A.M.A. Vrijenhoek	 mr. R.J.H. Vlecken

Advies raadscommissie

De raadscommissie Ruimte en Economie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als bespreekstuk.

RAADSBSLUIT

De raad van de gemeente Weert,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 17 januari 2023

Burgemeester en wethouders van deze gemeente hebben op 9 november 2022 ter openbare kennis gebracht dat met ingang van 10 november 2022 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 21 december 2022 bij de informatie- en servicebalie van het stadhuis, Wilhelminasingel 101, ter inzage heeft gelegen het ontwerp bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29', met bijbehorende toelichting en planstukken en dat gedurende dit tijdvak eenieder schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar kan maken bij de gemeenteraad. Het ontwerp bestemmingsplan is digitaal raadpleegbaar via de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Het bestemmingsplan omvat het ontkoppelen van de twee agrarische bouwblokken aan de Grotesteeg 8A en 29. Op de locatie Grotesteeg 8A komt de mogelijkheid voor dierenverblijven op het onbebouwd deel van het agrarisch bouwblok te vervallen. Er wordt de mogelijkheid voor de bouw van een agrarische bedrijfswoning toegevoegd, alsmede de aanleg van een zonneweide. De aanleg en instandhouding van het landschapsplan en de landschappelijke inpassing zonneweide op de locatie Grotesteeg 8A zijn als voorwaardelijke verplichting in de regels opgenomen. Ter plaatse van de Grotesteeg 29 wordt de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalige agrarische bedrijfswoning' toegevoegd op basis van een verleende vergunning.

Het identificatienummer van het ontwerp bestemmingsplan is NL.IMRO.0988.BPGrotesteeg8A29-ON01.

Sinds 1 januari 2010 is de digitale verplichting uit de Wet ruimtelijke ordening van kracht geworden voor alle bestemmingsplannen die vanaf dat moment als ontwerp in procedure gebracht worden. Het Ministerie van VROM heeft de gemeenten verzocht in het raadsbesluit vast te leggen of er sprake is van een authentiek digitaal ruimtelijk plan. In dat geval is het digitale plan bindend. Het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29' is een digitaal ruimtelijk plan en dit wordt als zodanig in het raadsbesluit aangemerkt.

Voorts overwegende dat het ontwerp bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29' met bijbehorende toelichting en planstukken op grond van het collegebesluit van 1 november 2022 op 9 november 2022 bekend is gemaakt in het Gemeentebled.

Overwegende dat het ontwerp besluit vanaf 10 november 2022 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 21 december 2022 voor eenieder ter inzage heeft gelegen overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht.

Overwegende dat ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan eenieder in de gelegenheid is gesteld om zienswijzen in te dienen. Tegen het onderhavige bestemmingsplan is één zienswijze kenbaar gemaakt. Voor de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de brief van de indiener. Deze brief dient hierbij als ingelast te worden beschouwd en worden geacht deel uit te maken van dit besluit. Hieronder wordt daarop een reactie gegeven.

Zienswijze van Goorts + Coppens VOF, Postbus 971, 5700 AZ Helmond, d.d. 19 december 2022, ingekomen 20 december 2022.

De zienswijze is ingediend namens bewoners van de Grotesteeg. In de zienswijze wordt kort samengevat het volgende ingebracht:

- 1. In het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan ontbreekt een deugdelijke motivering en daarmee ook een goede ruimtelijke ordening.*
- 2. Met het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29' is de bestemming van de locatie niet veranderd. Dat neemt niet weg dat moet worden nagegaan of de voorgenomen bestemming nog wel de gewenste bestemming is. Blijkens de begripsbepalingen wordt een schapenhouderij als een agrarisch bedrijf beschouwd.*
- 3. Cliënten van indiener zijn van mening dat het woon- en leefklimaat in het geding komt nu de afstand van de stal aan de Grotesteeg 8A en de schuur op het perceel van cliënten 7 m bedraagt. De betreffende stal staat sinds 2004 al leeg. Dit betekent dat er geen overlast c.q. uitstoot wordt veroorzaakt. Nu er sprake is van leegstaande stallen dient de milieuvergunning te worden ingetrokken en is de huidige bestemming niet langer een passende bestemming. Op basis van berekeningen verandert de situatie niet als zodanig. Echter de feitelijke situatie verandert wel. Het gaat van geen geluid- en geuroverlast en stikstofuitstoot, naar veel overlast en uitstoot. Voor cliënten van indiener is dit onaanvaardbaar, er zijn immers geen bestaande rechten meer.*

Geur:

In het m.e.r.-onderzoek zijn de berekeningen t.a.v. geur niet op juiste wijze uitgevoerd, nu er al 18 jaar bedrijfsmatig geen dieren meer worden gehouden. Er wordt ten onrechte uitgegaan van bestaande rechten. Er loopt een procedure om te komen tot intrekking van de milieuvergunning. Dit is overeenkomstig het beleid zoals vastgelegd in de Landbouwvisie. Verder valt op dat het voornemen is de voormalige pluimveestal te ventileren via de zijgevels terwijl er in het verleden sprake was van venturiventilatie waardoor de lucht vanuit de nok op hoogte werd gebracht. De situatie verslechtert dus aanzienlijk door het emissiepunt te verleggen naar de zijgevels.

Geluid:

In het geluidsonderzoek met betrekking tot het wegverkeerslawaaï is nagelaten het brongeluid van het blaten van schapen mee te nemen. Onduidelijk is hoeveel schapen er worden gehouden maar de schapen kunnen op korte afstand van de woning van cliënten van indiener komen. Het akoestisch onderzoek is onvolledig. In het onderzoek is verder geen rekening gehouden met de kuddebewakingshonden die er 5 maanden gelopen hebben in de winterperiode 2021-2022, terwijl het onderzoek uit gaat van 3 maanden. De honden blaffen

constant bij iedere vorm van beweging en geluid, en niet enkel bij gevaar. Er is zodoende van onjuiste informatie uit gegaan.

4. *Het maximum van 500 schapen, zoals in paragraaf 4.3.1 van de toelichting wordt aangegeven, is niet in de planregels geborgd. Hierdoor kunnen de eigenaren van de Grotesteeg 8A zonder problemen meer schapen houden.*
5. *Er zijn bomen en struiken gekapt die niet gekapt hadden mogen worden. Nu wordt de landschappelijke inpassing ingezet om aan de herplantplicht te voldoen. Zo wordt illegaal gedrag beloond. Het gaat om 11 bomen in het midden van het perceel. Ook moeten knotlindes als groenscherm, een gemengde haag en 8 hoogstamfruitbomen worden geplaatst. Dit kan niet als landschappelijke inpassing worden gezien ten behoeve van het bestemmingsplan. Een juiste invulling van het beplantingsplan zou een groensingel tussen de oude pluimveestal en de woning Grotesteeg 8 zijn. Daarmee ontstaat weer een groene verbinding tussen het achtergelegen bos en de houtwal vooraan. Cliënten van indiener kunnen zich niet verenigen met de aanleg van een zonneweide. Bovendien staat er een boom in het midden van de te realiseren zonneweide. De hele zonneweide is in strijd met goede ruimtelijke ordening. De industriële uitstraling en de zonneweide leiden tot verstedelijking. Hiermee wordt afbreuk gedaan aan het groen in de omgeving.*
6. *Er is zonder vergunning een uitweg gerealiseerd. Daar is met succes een handhavingprocedure over gevoerd. Er zou robuuste beplanting terug moeten komen maar het wordt een 'schone' weg. Er lopen echter geregeld ook schapen.*
7. *Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar zoönosen. Er zijn verschillende ziekten die door schapen op mensen kunnen worden overgedragen. Dit zijn dezelfde ziekten als bij geiten. Hier is geen onderzoek naar gedaan. Hiermee is onvoldoende rekening gehouden met de kans op ziekten voor cliënten van indiener.*
8. *Vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening dient meer inzicht te worden gegeven over de opvang van mest en urine. Zo moet duidelijk zijn of er een vloestofdichte vloer komt in de stal en moet duidelijk zijn of deze aan de kwaliteitseisen van vloestofdichtheid voldoet en dat daar op wordt gecontroleerd. Ook is onduidelijk waar de mestplaat wordt gerealiseerd.*
9. *De aanleg van een zonneweide is in strijd met de Omgevingsverordening en de Omgevingsvisie. In de ladder is vastgesteld dat eerst moet worden ingezet op panelen op daken en gevels, onbenutte terreinen in de bebouwde kom en buitengebiedlocaties zonder primaire landbouwfunctie of natuurfunctie. Er ontstaat een industriële functie in het buitengebied die geen recht doet aan het open en groene landschap.*
10. *Er is de mogelijkheid om een mantelzorgwoning te realiseren in een bijgebouw. Dit is vergunning vrij. Het bijgebouw bij de Grotesteeg 8 ligt nabij de stal op nummer 8A. Voor degene die in de mantelzorgwoning gaat wonen wordt geen aanvaardbaar woon- en leefmilieu gerealiseerd.*
11. *Er wordt ten onrechte de mogelijkheid gemaakt om een extra bedrijfswoning te realiseren. Deze bedrijfswoning is niet nodig en kan niet worden toegestaan. Er is al een bedrijfswoning aanwezig. Deze is verkocht aan cliënten van indiener. Verder is er een bedrijfswoning aanwezig bij de Grotesteeg 29. Een derde bedrijfswoning is dan ook onredelijk en dit past niet in de Verordening Ruimte. De noodzaak is niet aanwezig. Een bedrijfswoning doet verder afbreuk aan het mooie buitengebied.*

--- Ten aanzien van deze zienswijze wordt het volgende overwogen ---

1. In de toelichting en de bijlagen bij de toelichting is het bestemmingsplan gemotiveerd en is gemotiveerd dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
2. Schapen zijn landbouwhuisdieren en behoren als zodanig tot een diersoort die rechtstreeks zijn toegelaten in de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'.
3. In tegenstelling tot wat in de zienswijze wordt aangegeven is er feitelijk sprake van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'. De eigenaar heeft daarmee het recht om de locatie te gebruiken en te bebouwen conform deze bestemming.

Voor wat betreft geur blijkt uit de aanmeldingsnotitie dat bij de aangevraagde activiteiten (het houden van 500 schapen) ruimschoots voldaan wordt aan de normering en de minimale afstanden die zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit en in de Verordening geurhinder en veehouderij van de gemeente Weert. Er is dan ook niet naar de bestaande rechten gekeken maar beoordeeld of de aangevraagde activiteiten voldoen. Dit geldt ook voor fijnstof- en ammoniak: ook hiervoor wordt bij de aangevraagde activiteit voldaan aan de eisen daarvoor uit het Activiteitenbesluit. De bestaande rechten zijn bij een bedrijf dat onder het Activiteitenbesluit valt met name van belang bij een overbelaste situatie of indien een dierenverblijf is gelegen binnen een zeer kwetsbaar gebied of in een zone van 250 meter rondom een zodanig gebied. In dat geval gelden bij bestaande rechten namelijk soepelere normen dan voor nieuwe bedrijven. Dat is in dit geval dus niet van toepassing omdat al voldaan wordt.

Het blaten van schapen is normaal gesproken geen aspect dat in het kader van wegverkeers- of industrielawaai onderzocht dient te worden omdat dit naar verwachting niet leidt tot overschrijding van de geldende geluidvoorschriften en dus niet zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Voor wat betreft de stelling dat de honden continue blaffen bij iedere vorm van beweging en geluid, niet alleen bij gevaar overwogen wij als volgt. De honden blaffen op gevaar. Echter het gaat om het begrip gevaar. Gevaar kan een hond met een agressieve houding zijn, een hond die staart naar de kuddebewakingshonden, een loslopende hond die rent. Daarnaast zijn de honden in de schemer onrustiger. Het wild en andere dieren in de bossen zijn dan actief en daar reageren de kuddebewakingshonden op. Voor wat betreft de wandelaars met honden het volgende. Er zijn borden opgehangen waarop instructies staan hoe men het beste (met zo min mogelijk reuring) voorbij de kuddebewakingshonden kan lopen. Dus de verzoek of wandelaars hun honden aan de lijn willen doen en mochten de kuddebewakinghonden toch blaffen, indien mogelijk de afstand vergroten en rustig doorlopen. Als de honden blaffen ervaren zij gevaar. Zodra het gevaar weg is, de hond, het wild etc. dan stoppen de kuddebewakingshonden direct met blaffen.

Voor wat betreft het geluid van de kuddebewakingshonden wordt verwezen naar bijlage 5 bij het bestemmingsplan. Hieruit blijkt in welk gebied de honden kunnen verblijven zonder dat de geluidvoorschriften overschreden worden. Om het verblijfsgebied van de honden te borgen wordt in artikel 3.5.1 Strijdig gebruik van de regels toegevoegd sub: aa. Het verblijf van kuddebewakingshonden buiten het toegestane verblijfsgebied voor de honden in de dag-, avond- en nachtperiode zoals aangegeven in bijlage 3 bij de regels. Aan de regels wordt bijlage 3 'Toegestaan verblijfsgebied voor de honden dag-avond-nacht' toegevoegd.

4. In paragraaf 4.3.1 staat inderdaad dat er maximaal 500 schapen worden gehouden. Dat is echter de situatie waarvoor een omgevingsvergunning beperkte milieutoets wordt aangevraagd. Dit heeft een relatie met de afspraken zoals vastgelegd in de Vaststellingsovereenkomst. Hierin is geen maximum aantal dieren vastgelegd. Ook is niet bepaald dat er geen andere diersoorten zouden mogen worden gehouden. Als gevolg van de zienswijze wordt in paragraaf 4.3.1, 3e alinea eerste zin van de toelichting het woord 'maximaal' geschrapt en wordt aan het einde van de betreffende zin toegevoegd: conform de afspraken zoals vastgelegd in de Vaststellingsovereenkomst.
5. De stelling dat de landschappelijke inpassing ten doel heeft om aan de herplantplicht te voldoen is niet correct. Herplant van zonder vergunning gekapte bomen op het agrarisch bouwblok heeft reeds plaatsgevonden in de wei naast het bedrijf. Met de landschappelijke inpassing is er voor gekozen het beeld vanaf de openbare ruimte te versterken. Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven bedraagt de afstand van de schuur aan de westzijde tot de perceelsgrens van de woning van indiener 6 m en is er een Wolf-fence geplaatst. Er dient ongeveer 1 m afstand te worden gehouden van de Wolf-fence om de werking te borgen en ten behoeve van onderhoud. De stal heeft een overstek van ongeveer 0,75 m. Voor het manoeuvreren met voertuigen resteert ca. 4 m. Deze ruimte is nodig om met voertuigen de stal te kunnen bereiken. Deze zijde fungeert zodoende als 'schone weg'. Vanwege de aanwezigheid van een wei aan de andere zijde van de stal is de oostzijde niet geschikt hiervoor. De eigenaren hebben de witte muur van de stal bekleed met donkere rabatdelen zodat deze minder opvalt. Vooraan op het perceel worden knotwilgen geplant. Verder wordt overwogen dat de schuur op het perceel van de woning van cliënten van indieners het zicht op de schuur wegnemen en dat alleen verder naar achteren zicht op de schuur is. Hier hebben cliënten van indiener overigens zelf afschermend groen aangebracht. Het beleid van de gemeente laat een zonneweide op een agrarisch bouwblok toe (2e partiële herziening Structuurvisie Weert 2025). Ook de provincie laat zonneweides op een agrarisch bouwblok toe (3e trede zonneladder). Het betreft tenslotte een agrarisch bouwblok waar bebouwing rechtstreeks is toegelaten.
6. De vergunning voor de uitweg is aangevraagd, verleend en inmiddels onherroepelijk.
7. Er is landelijk onderzoek gedaan naar zoönosen. In het besluit op de aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r. beoordeling is hier uitgebreid op ingegaan. Hieruit blijkt dat het niet aannemelijk is dat het plan zodanige risico's voor de volksgezondheid met zich meebrengt dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat onvoldoende is gewaarborgd. De aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r. beoordeling met het besluit is als bijlage 4 aan de toelichting gevoegd.
8. Deze aspecten zijn geregeld in de milieuregelgeving. Op de aangevraagde activiteiten is het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling van toepassing. Hierin is voorgeschreven dat een stal waaronder geen mestkelder is gelegen voorzien moet zijn van een vloer die vloeistofkerend is uitgevoerd om de bodem te beschermen. Ook zijn voorschriften opgenomen voor het opslaan van agrarische bedrijfsstoffen, waaronder mest. Deze voorschriften zijn van toepassing op de mestplaat. In deze voorschriften is onder andere opgenomen wat de minimale afstand tot een geurgevoelig object moet zijn. Ook is voorgeschreven aan welke eisen voldaan moet worden om te komen tot een verwaarloosbaar bodemrisico en hoe verontreiniging van oppervlaktewater voorkomen moet worden. Hiermee zijn deze aspecten voldoende geregeld en hoeft hier vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet meer inzicht in gegeven te worden. Overigens betreft dit een aspect dat moet worden gerekend tot het terrein van

toezicht en handhaving en heeft derhalve geen betrekking op de rechtmatigheid van het bestemmingsplan, waardoor dit aspect in deze procedure niet aan de orde kan komen. Het is echter wel zo dat op naleving van de voorschriften in het kader van het Activiteitenbesluit zal worden toegezien.

9. Er wordt voldaan aan trede 3 van de zonneladder van de provincie, het betreft tenslotte een agrarisch bouwblok.
10. In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is onder strijdig gebruik in de bestemming 'Wonen' (van toepassing op Grotesteeg 8) het volgende geformuleerd onder artikel 27.5.2 Geurcontour: Onder gebruik strijdig met dit bestemmingsplan wordt in ieder geval verstaan het in gebruiknemen en/of in gebruik laten nemen van opstallen als geurgevoelig object ter plaatse van een reeds krachtens de Wet geurhinder en veehouderij dan wel het Activiteitenbesluit geldende geurcontour. Overigens is een mantelzorgwoning in het buitengebied op grond van de Wabo uitsluitend toegelaten als verplaatsbare woning met een oppervlakte van maximaal 100 m². De verbouwing van een schuur tot mantelzorgwoning is zodoende niet vergunning vrij en niet toegelaten.
11. Het is correct dat de woning Grotesteeg 8 in het verleden toebehoorde aan het bedrijf op nummer 8A. In tegenstelling tot wat in de zienswijze wordt aangegeven betreft het geen bedrijfswoning meer, de bestemming is tenslotte 'Wonen'. Het is correct dat bij het agrarisch bouwblok aan de Grotesteeg 29 een bedrijfswoning aanwezig is. De nieuw te realiseren bedrijfswoning kan worden onderbouwd doordat er in het verleden aan de Maaseikerweg een bedrijfswoning is gesloopt door de gemeente en deze latente bouwmogelijkheid nu is ingezet. Hier heeft de provincie destijds mee ingestemd. Dit betekent dat er per saldo sprake is van een 1 erbij – 1 eraf principe.

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- In paragraaf 4.3.1, 3e alinea eerste zin van de toelichting wordt het woord 'maximaal' geschrapt en wordt aan het einde van de betreffende zin toegevoegd: 'conform de afspraken zoals vastgelegd in de Vaststellingsovereenkomst'.
- In artikel 3.5.1 Strijdig gebruik van de regels wordt toegevoegd sub: aa. Het verblijf van kuddebewakingshonden buiten het toegestane verblijfsgebied voor de honden in de dag-, avond- en nachtperiode zoals aangegeven in bijlage 3 bij de regels.
- Aan de regels wordt bijlage 3 'Toegestaan verblijfsgebied voor de honden dag-avond-nacht' toegevoegd.

De volgende ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld:

Ambtshalve wordt naar aanleiding van de reactie van de provincie overwogen de navolgende toevoegingen te doen in de toelichting.

Aan het einde van paragraaf 3.3.3 wordt ingevoegd:

Het plangebied aan de Grotesteeg 8A is gelegen in de groenblauwe mantel (brongroene landschapszone in Omgevingsverordening 2014). De locatie is reeds in gebruik als agrarische bedrijfslocatie en het huidige bouwblok blijft behouden. Reeds bestaande bouwvlakken zijn tekstueel geëxclaveerd van de regels in de POVI. Het plangebied aan de Grotestraat 8A sluit aan op het aangrenzende Natuur Netwerk Limburg. Middels de landschappelijke inpassing van zowel de te realiseren zonneweide als de rest van het plangebied zal de locatie meer aansluiten bij de nabij gelegen gronden welke deel uit maken van het Natuurnetwerk Limburg.

Brongroen landschapszone:

In de bronsgroene landschapszone is het beleid gericht op het ruimte bieden aan ontwikkelingen met respect voor de kernkwaliteiten. De bestaande landschappelijke kernkwaliteiten van de bronsgroene landschapszone moeten worden behouden, beheerd, ontwikkeld en beleefd. Ontwikkelingen binnen de ruimte die het beleid voor de verschillende thema's biedt zijn mogelijk mits de kernkwaliteiten behouden blijven of versterkt worden. In de inpassingsplannen wordt rekening gehouden met de kernkwaliteiten van het gebied en worden deze verder versterkt. De kernkwaliteiten van het gebied zijn het groene karakter, het visueel ruimtelijk karakter, het cultuurhistorisch erfgoed en het reliëf. Hiervoor zijn de landschappelijke inpassingsplannen opgesteld (paragraaf 4.4.).

Aan het einde van paragraaf 4.3.2 wordt vóór de conclusie ingevoegd:
Zowel in als nabij het plangebied bevinden zich steenuilkasten. De steenuilkast binnen het plangebied is afgelopen zomer in samenwerking met de lokale steenuilenwerkgroep van het IVN geplaatst. Uit de bevindingen van de steenuilengroep blijkt dat de nieuwe nestkast tot op heden onbewoond is. Zoals uit de beide landschappelijke inpassingen blijkt wordt het plangebied op een dusdanig manier ingepast dat er naast de agrarische activiteiten een toegevoegde waarde is voor de natuur.

Aan de overzijde van de Grotesteeg (Grotesteeg 27) bevindt zich een steenuilkast welke bewoond wordt. Het plangebied fungeert dus mogelijk als deel van het foerageergebied van de steenuil. Het totale territorium van een steenuilenpaar heeft een oppervlakte tussen de 5 en 30 hectare (Kennisdocument Steenuil Athene Noctua Versie 1.0, juli 2017). Het huidige agrarische bouwvlak is, indien onderdeel van het territorium van de steenuilen, slechts een klein deel van het territorium. De omgeving van het plangebied kenmerkt zich door een afwisseling van bosgebied, weilanden en bebouwing met bijbehorende erven. Hetgeen een passend territorium is voor de steenuil. Normaal agrarische gebruik of gewoon gebruik van een erf is voor de steenuil geen probleem qua verstoring (Kennisdocument Steenuil Athene Noctua Versie 1.0, juli 2017).

In onderhavige situatie is geen sprake van een wijziging van bouwvlak van de agrarische bestemming en vindt er binnen het planvoornemen geen afname van foerageergebied plaats ten opzichte van de reeds vigerende situatie binnen het bestemmingsplan. Het agrarische bouwvlak zoals in het vigerende bestemmingsplan opgenomen is blijft behouden en wordt niet vergroot. Er worden middels onderhavig plan geen mogelijkheden gecreëerd om het bestaande bouwvlak te vergroten.

Het plangebied wordt zoals in paragraaf 4.4. beschreven landschappelijk ingepast. Deze landschappelijke inpassing zorgt voor een verbetering van het foerageergebied van de steenuil. Binnen het plangebied worden hoogstamfruitbomen, houtsingels, bosschages, erfbomen en solitaire bomen aangeplant. Daarnaast zal het te behouden weiland extensief beheerd worden. Al deze facetten van het landschappelijke inpassingsplan dragen bij aan verbetering van het foerageergebied van de steenuil.

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders om geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29' vast te stellen, omdat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

Gelet op het bepaalde in artikel 3.8 en artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

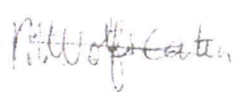

1. Het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29' met planidentificatienummer NL.IMRO.0988.BPGrotesteeg8A29-VA01 gewijzigd vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29' aan te merken als authentiek digitaal

ruimtelijk plan;

3. Geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan 'Grotesteeg 8A en 29'.

4. Gedeputeerde Staten van Limburg te verzoeken om zo spoedig mogelijk te berichten of eerder dan de voorgeschreven termijn van 6 weken tot bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan mag worden overgegaan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 15 februari 2023.

De griffier,	De voorzitter,
	
mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten	mr. R.J.H. Vlecken



**Goorts +
Coppens**
Advocaten | Adviseurs

BIJLAGE 2

Landbouwtelling

Grotesteeg 29

6006TE WEERT

Landbouwtellinggegevens: 1998

EENDEN, KALKOENEN EN OVERIG PLUIMVEE

overig pluimvee	45 stuks
totaal eenden, kalkoenen en overig pluimvee	45 stuks

Landbouwtellinggegevens: 1999

SCHAPEN EN GEITEN

overige schapen vrouwelijk	12 stuks
overige schapen mannelijk	1 stuks
totaal schapen en geiten	13 stuks

KIPPEN

leghennen 18 weken tot 20 maanden	25 stuks
totaal kippen	25 stuks

PAARDEN EN PONYS

pony's	1 stuks
totaal paarden en pony's	1 stuks

EENDEN, KALKOENEN EN OVERIG PLUIMVEE

overig pluimvee	55 stuks
totaal eenden, kalkoenen en overig pluimvee	55 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2000

SCHAPEN EN GEITEN

overige schapen vrouwelijk	21 stuks
overige schapen mannelijk	5 stuks
totaal schapen en geiten	26 stuks

KIPPEN

leghennen 18 weken tot 20 maanden	20 stuks
totaal kippen	20 stuks

PAARDEN EN PONYS

pony's	1 stuks
totaal paarden en pony's	1 stuks

EENDEN, KALKOENEN EN OVERIG PLUIMVEE

overig pluimvee	50 stuks
totaal eenden, kalkoenen en overig pluimvee	50 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2001**SCHAPEN EN GEITEN**

lammeren(schapen jonger dan 1 jaar niet gelammerd)	15 stuks
overige schapen vrouwelijk	25 stuks
overige schapen mannelijk	7 stuks
totaal schapen en geiten	47 stuks

KIPPEN

leghennen 18 weken tot 20 maanden	20 stuks
totaal kippen	20 stuks

PAARDEN EN PONYS

pony's 3 jaar of ouder	1 stuks
totaal paarden en pony's	1 stuks

EENDEN, KALKOENEN EN OVERIG PLUIMVEE

overig pluimvee	10 stuks
totaal eenden, kalkoenen en overig pluimvee	10 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2002**SCHAPEN EN GEITEN**

overige schapen vrouwelijk	33 stuks
overige schapen mannelijk	13 stuks
totaal schapen en geiten	46 stuks

PAARDEN EN PONYS

pony's 3 jaar of ouder	1 stuks
totaal paarden en pony's	1 stuks

EENDEN, KALKOENEN EN OVERIG PLUIMVEE

overig pluimvee	10 stuks
totaal eenden, kalkoenen en overig pluimvee	10 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2003**SCHAPEN EN GEITEN**

overige schapen vrouwelijk	41 stuks
overige schapen mannelijk	20 stuks
totaal schapen en geiten	61 stuks

PAARDEN EN PONYS

pony's 3 jaar of ouder	1 stuks
totaal paarden en pony's	1 stuks

EENDEN, KALKOENEN EN OVERIG PLUIMVEE

overig pluimvee	8 stuks
totaal eenden, kalkoenen en overig pluimvee	8 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2004**SCHAPEN EN GEITEN**

lammeren(schapen jonger dan 1 jaar niet gelammerd)	9 stuks
overige schapen vrouwelijk	58 stuks
overige schapen mannelijk	20 stuks
totaal schapen en geiten	87 stuks

PAARDEN EN PONYS

pony's 3 jaar of ouder	1 stuks
totaal paarden en pony's	1 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2005**SCHAPEN EN GEITEN**

lammeren(schapen jonger dan 1 jaar niet gelammerd)	6 stuks
overige schapen vrouwelijk	63 stuks
overige schapen mannelijk	5 stuks
totaal schapen en geiten	74 stuks

PAARDEN EN PONYS

pony's 3 jaar of ouder	1 stuks
totaal paarden en pony's	1 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2006**SCHAPEN EN GEITEN**

lammeren(schapen jonger dan 1 jaar niet gelammerd)	11 stuks
overige schapen vrouwelijk	57 stuks
overige schapen mannelijk	5 stuks
totaal schapen en geiten	73 stuks

PAARDEN EN PONYS

pony's 3 jaar of ouder	1 stuks
totaal paarden en pony's	1 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2007**SCHAPEN EN GEITEN**

lammeren(schapen jonger dan 1 jaar niet gelammerd)	1 stuks
overige schapen vrouwelijk	48 stuks
overige schapen mannelijk	1 stuks
schapen andere doeleinden(geen melk)	ja

totaal schapen en geiten	50 stuks
--------------------------	----------

PAARDEN EN PONYS

pony's 3 jaar of ouder stokmaat kleiner dan 1,57 m	1 stuks
totaal paarden en pony's	1 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2008**SCHAPEN EN GEITEN**

lammeren(schapen jonger dan 1 jaar niet gelammerd)	4 stuks
overige schapen vrouwelijk	41 stuks
overige schapen mannelijk	2 stuks
schapen andere doeleinden(geen melk)	ja
totaal schapen en geiten	47 stuks

PAARDEN EN PONYS

pony's 3 jaar of ouder stokmaat kleiner dan 1,57 m	1 stuks
totaal paarden en pony's	1 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2009**SCHAPEN EN GEITEN**

lammeren(schapen jonger dan 1 jaar niet gelammerd)	9 stuks
overige schapen vrouwelijk	42 stuks
overige schapen mannelijk	2 stuks
schapen andere doeleinden(geen melk)	ja
totaal schapen en geiten	53 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2010**SCHAPEN EN GEITEN**

lammeren(schapen jonger dan 1 jaar niet gelammerd)	10 stuks
overige schapen vrouwelijk	46 stuks
overige schapen mannelijk	1 stuks
totaal schapen en geiten	57 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2011

SCHAPEN EN GEITEN

overige schapen vrouwelijk	48 stuks
overige schapen mannelijk	2 stuks
totaal schapen en geiten	50 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2012

SCHAPEN EN GEITEN

overige schapen vrouwelijk	42 stuks
totaal schapen en geiten	42 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2013

SCHAPEN EN GEITEN

overige schapen vrouwelijk	36 stuks
totaal schapen en geiten	36 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2014

SCHAPEN EN GEITEN

overige schapen vrouwelijk	31 stuks
totaal schapen en geiten	31 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2015

SCHAPEN EN GEITEN

overige schapen vrouwelijk	22 stuks
totaal schapen en geiten	22 stuks

Landbouwtellinggegevens: 2016

GEEN DIFRFN

Landbouwtelling

Grote Steeg 8a

6006T WEERT

Landbouwtellinggegevens: 2019

SCHAPEN

OOIEN, VLEES, >12 MND	17 stuks
RAMMEN >12 MND	2 stuks
SCHAAPLAMMEREN 0-7 MND	20 stuks
TOTAAL SCHAPEN	39 stuks



**Goorts +
Coppens**

Advocaten | Adviseurs

BIJLAGE 3

Rapportage toezichtcontrole

Bedrijf	Maatschap [REDACTED]
Adres, PC + Plaats	Grotesteeeg 29, 6006 TE Weert
Postadres, PC + plaats	Grotesteeeg 29, 6006 TE Weert
Contactpersoon	[REDACTED]
Functie	Eigenaar
E-mail	[REDACTED]
Telefoon	[REDACTED]
Controledatum	23 oktober 2017
Uitgevoerd door	[REDACTED]
Reden controle	Periodieke controle
Documentkenmerk	-
Type inrichting (PDC)	4T

Vergunningssituatie:

Omgevingsvergunning voor de activiteit Milieu of Activiteitenbesluit
Milieubeheer

Beschrijving Inrichting en activiteiten

- Bedrijfsactiviteiten zijn beëindigd.



Vergunningssituatie

vergunningssituatie	datum	opmerkingen
WM-vergunning	22 mei 1979	Oprichtingsvergunning
WM-vergunning	25 mei 1982	Revisievergunning
WM-vergunning	10 mei 1985	Revisie- wijzigingsvergunning
Melding artikel 8.19 WM	30 sept 1986	Mestopslagsilo
Melding artikel 8.19 WM	28 okt 1994	Bestaande mestopslagsilo voorzien van vaste overkapping
Melding artikel 8.19 WM	22 augustus 1996	Verwijderen van petroleumtanks en verplaatsen van een dieseltank
Wm vergunning	30 oktober 2003	Revisie (vervallen)
Activiteitenbesluit	1 januari 2013	Van toepassing worden, revisievergunning dient als melding

Veranderingen t.a.v. verleende vergunning of ingediende melding

- 22.000 legkippen Grotesteeg 8, stal 2 (gesloopt en verkocht 1997/1998);
- 11.000 legkippen Grotesteeg 8, stal 3 (gesloopt en verkocht 1997/1998);
- 11.000 legkippen Grotesteeg 8, stal 4 (gedeeltelijk gesloopt en verkocht 1997/1998);
- 22.000 legkippen Grotesteeg 8, stal 5 (ontmantelt);
- 20 schapen Grotesteeg 8, stal 6 (nooit gebouwd dus van rechtswege vervallen);
- 44.000 legkippen Grotesteeg 8, stal(len) 7 (nooit gebouwd dus van rechtswege vervallen);
- 22.000 opfoklegkippen Grotesteeg 29, stal 9 (ontmantelt 2007/2008);
- Mestsilo is gesloopt en gesaneerd in 2014.
- Perceel Grotesteeg 8 (inclusief rechten) met nog een stal, is in september 2017 verkocht aan de fam. Schram. De adviseur is [REDACTED] van Arvalis.

Bevindingen

Tijdens het controle waren er circa 100 diverse soorten kippen, circa 30 kalkoenen en circa 15 schapen binnen de inrichting aanwezig. In dit geval is er sprake van het hobbymatig houden van dieren. Volgens de heer Vroonhoven zal in de toekomst het aantal dieren langzaam afnemen.

Toekomstige ontwikkelingen

- Met betrekking tot de verkoop van Grotesteeg 8a en de bedrijfsbeëindiging contact opgenomen met de adviseur [REDACTED] van Arvalis. Hij gaf aan dat op moment bekeken wordt wat de uiteindelijke bestemming van het perceel aan de Grotesteeg 29 zal worden. Wanneer er meer duidelijkheid is zal dit aan de gemeente Weert kenbaar worden gemaakt.
- De nieuwe eigenaren van Grotesteeg 8a zijn voornemens om op dit perceel agrarische activiteiten te ontplooiën.

Overige aandachtspunten

melding naar de voor andere wetgeving of ander bevoegd gezag

- De 2 voormalige bovengrondse dieseltanks zijn door de firma Voets uit Kelpen gesaneerd.
- Bedrijvenbestand actualiseren.
- Milieuvergunningverlener van de gemeente Weert, [REDACTED] op de hoogte brengen.
- Een kopie van het controlerapport mailen naar [REDACTED] van Arvalis.

Naar waarheid opgemaakt door:

Naam:	[REDACTED]
Datum:	1 november 2017
Paraaf:	

Collegiale toets door:

Naam:	[REDACTED]
Datum:	1 november 2017
Paraaf:	



Monitoring gegevens

Gemeente Weert							
Risicobepaling	Fin	Fys	Gez	Ima	Kwa	Nal	Nat
Score	0	0	0	0	0	0	0
Cat. bijlage 1, BOR	-						
Type, ABC	-						
SBI code	-						
Branche code	-						
Klasse	-						
Milieucategorie	-						
Verzenddatum brief	2 november '17						



**Goorts +
Coppens**
Advocaten | Adviseurs

BIJLAGE 4

Commissievergadering 8 februari 2023

Gemeenteraadsvergadering 15 februari 2023

Betreffend: Bestemmingsplan Grotesteeg 8A

Commissievergadering 8 februari 2023

<https://gemeenteraad.weert.nl/Vergaderingen/Raadscommissie-Ruimte-en-Economie/2023/08-februari/19:30>

onderaan de pagina, onderste link

Cursief is letterlijke tekst

Cursief en vet is interessant

De rest is samenvatting, of weinig relevant

Wie	Minuut	Inhoud
start vergadering	37	
inspreken Huub plus vragen	37.45 – 49.20	
Karin Duijsters	50	
Pierre Sijben (CDA)	51.50	gemeente is bevoegd om vergunning in te trekken
	54	stel dat wat bereiken we dan? Uitspraak van de rechter is geen bepalende factor Verschuiving in tijd heeft geen effect op wat er feitelijk gaat gebeuren; dus geen reden om dit nu niet te behandelen
	56.05	<i>Ik snap de bezwaren van a [REDACTED] de nadelen die hij ondervindt en die worden dan verzwaard door de voorgeschiedenis met het lang leeg liggen van die stal en noem maar op. Overigens had er ook nog iemand anders een vergunning voor wat dan ook kunnen indienen.</i>
	56.25-57.30	Van de andere kant: de gemeente is zorgvuldig tot dit bestemmingsplan gekomen <i>er was een recht om met een geitenhouderij te beginnen.</i> er is van alles gebeurd, maar uiteindelijk is aan de ondernemer de boodschap gegeven: <i>Als u voldoet aan die en die eis, als u met rapporten kunt komen dat u aan alle milieueisen voldoet, dan zijn wij positief over de verlening van een vergunning. Er is een stellige verwachting gewerkt. Dat is overigens gedaan omdat wij van mening waren dat een geitenhouderij daar ongewenst was en dat een ander functie veel beter was voor de omgeving en minder belasting. Wat dat betreft is er al een groot voordeel voor de familie Wanders ten opzicht van een geitenhouderij.</i>

	57.30	<p><i>Op dat moment zeggen wij dus, liever toch niet.... Gewekte verwachting... En dan is het heel redelijk, alleszins redelijk om zo'n overeenkomst te sluiten om daarin tot afspraken te komen wat dan wel mag. Die afspraken hebben we toen redelijk gevonden. Die zijn nu uitgewerkt in een bestemmingsplan en komen we aan de afweging van de belangen die de ondernemer heeft en de belangen van de heer Wanders zoals weergegeven in de bezwaren en dan kunnen wij niet anders concluderen dan dat de belangen van de heer Wanders niet zodanig geschaad worden, dat we dit plan moeten afwijzen. Blijft de vraag erachter zitten, waar eigenlijk de kern in zit. –nu ben ik weer bij het begin- de redenering: Als de gemeente de milieuvergunning had ingetrokken, was het nooit zover gekomen en had ik deze problemen niet gehad.</i></p>
Kargh (Groen Links)	58.35	<p>vragen over procedure, door de heer Sijben al tot antwoord gekomen. Waarin spoed?</p>
Jeroen Goubet (Weert Lokaal)	59.20	<p>Dezelfde vraag als Duijsters: Zonneweide, tot aan de straat Dezelfde vraag als Sijben: Er loopt een procedure, die is nog onder de rechter, waarom wordt daar niet op gewacht? Algemene reactie: het wringt bij ons ook, het voelt niet goed als iemand die zoveel belang heeft en zo direct betrokken is, toch. ... beter geïnformeerd had moeten worden en beter meegenomen had moeten worden. Dat zullen wij nog eens laten wegen in de fractie.</p>
Heuvelmans (PvdA)	1.00.30	<p>paar vragen toevoegen participatietraject, dat er niet geweest is... geen contact initiatiefnemers en omwonenden. zonneweides, het net laat het niet toe, waarom nu al rechten toekennen? En in hoeverre staat het andere ontwikkelingen in de weg. En zou je dat niet pas toekennen wanneer het aan de orde is, want in principe mag het <i>En iets vergelijkbaars geldt voor een bedrijfswoning. Dat daar een bedrijfswoning komt, daar kan ik me iets bij voorstellen, maar dat recht zou niet tot in het oneindige moeten worden geregeld. Daar zou je een termijn aan moeten stellen.</i> <i>Dat zo'n bedrijfswoning binnen een jaar of drie gerealiseerd zou moeten zijn. En als dat niet het geval is, dat dat recht dan ook vervalt. Want we moeten ophouden met eindeloze oneindige rechten toe te kennen op plekken waar je dat helemaal niet zonder meer wilt. Nu of niet.</i></p>
	1.02.15	<p><i>En dan hebben we natuurlijk nog steeds het probleem, dat ligt hiervoor, de veronderstelling dat hier op deze locatie intensieve veehouderij mocht worden toegepast. En wij toen hebben gezegd, omdat dat dat recht bestaat, en het alternatief, bijvoorbeeld die geitenfokkerij, zijn wij daarin meegegaan. Maar als dat recht wordt ingetrokken, en die procedure loopt nog, dan is de vraag of de grondslag om in te stemmen met dit bestemmingsplan nog wel aanwezig is. In die zin hebben wij ook grote moeite om te zeggen, laten we dat nu al vaststellen.</i></p>

Jeroen van Gemert (VVD)	1.02.53	<p>Wat mij verbaast, in 2021 als gemeente een vaststellingsovereenkomst hebben besproken., daar waren geen wensen of bedenkingen bij, althans die zijn niet raadsbreed aangenomen, laat ik het zo formuleren. Heel veel mensen toen al vanuit de raad aangegeven, moeilijk om in de toekomst te kijken. Met vaststellingsovereenkomst aangaan, geef je commitment af. Wij gaan traject in met ondernemer om een niet wenselijke ontwikkeling, namelijk een geitenhouderij, dat dat voorkomen wordt.</p> <p><i>Dan is heel bijzonder, bijna onbehoorlijk bestuur, dat je als gemeenteraad, twee jaar daarna die vaststellingsovereenkomst zou willen openbreken, of daar ineens weer hele andere gedachtes bij zou willen hebben. Dan zou je destijds hebben moeten formuleren. Dat hebben we toen niet gedaan, althans niet in meerderheid. Dus om nu weer helemaal te gaan heroverwegen of een zonneweide daar en hoe groot die zonneweide moet zijn, en dat soort zaken, dat we dat helemaal weer oprakelen, ja, dat vind ik heel bijzonder, heel vreemd ook eigenlijk.</i></p>
	1.04.20	<p>Natuurlijk, als er in de actualiteit iets speelt, kun je dat zeker meenemen in je overweging. <i>Destijds was met name, tenminste, we weten niet heel goed hoe het met een schapenhouderij zit. Zijn daar misschien over twee jaar andere inzichten over, van hoe zit het met de gezondheidseffecten van een schapenhouderij, ... voor mij een van de voorbehouden die ik destijds heb gemaakt ... maar dan verbaas ik mij toch een beetje over sommige vragen die hier worden gesteld. Ik ben heel benieuwd naar de beantwoording.</i></p>
van de Loo	1.0515	<p>geschiedenis herhaalt zich een beetje <i>Grotesteeg 8 met oude stallen erbij, knip het op en je mag een nieuwe bedrijfswoning bouwen. En daar lijkt het nu weer heel veel op. Knip er de oudere stallen van af en je mag weer een nieuwe bedrijfswoning bouwen.</i> Gaan we dat nu als beleid in Weert hebben? Of, met andere woorden, gaan we hier een precedent scheppen?</p>
	1.06.12	<p><i>Een bedrijfswoning kan in mijn optiek alleen als een gezin de kost kan verdienen. En van 500 schapen, haal je de kost niet, daar haal je het zout nog niet mee in de pap.</i></p>
	1.06.45	<p><i>Dan, de aanleg van de schone weg en de kap van bomen. Is er herplant geweest? Ja, er is herplant geweest van 11 bomen. Dat staat in geen enkele verhouding tot het aantal gekapt bomen. Waarom is dit zo toegestaan?</i></p>
	1.07.20	<p>De schone weg is een verzinsel, en waarom, wat is nou eigenlijk de motivatie om dat te legaliseren. Want we kunnen natuurlijk van alle bedenken, maar er moet natuurlijk wel een motivatie liggen waarom dit gelegaliseerd is.</p>
wethouder van Eijk (VVD)	1.07.45	<p>Geen gemakkelijk dossier.... Geen geitenhouderij toestaan, ... opdracht aan college om in gesprek te gaan met de initiatiefnemers om te komen tot een intrekking van de vergunning Na goed en zorgvuldig proces een vaststellingsovereenkomst uit voortgekomen.... Voorgelegd aan raad voor wensen en bedenkingen, geen wensen en bedenkingen met meerderheid aangenomen en de gemeente is teruggegaan naar initiatiefnemers om het bestemmingsplan te gaan voorbereiden en in procedure te brengen.</p>

		<p><i>Dat is wat we nu doen. Wat in de vaststellingsovereenkomst is overeengekomen, wordt nu planologisch geregeld. Dat is, de heer van Gemert noemde dat ook al, dat is behoorlijk bestuur. Dat zijn afspraken die heb je met elkaar gemaakt, en die kom je vervolgens ook na.</i></p> <p>Dus ik vind het heel ingewikkeld om de discussie over de inhoud van de vaststellingsovereenkomst opnieuw te voeren. We moeten het hebben over het bestemmingsplan dat op dit moment voor ligt.</p>
	1.09.05	<p><i>Ten aanzien van de lopende procedure met betrekking tot het verzoek om intrekking van de revisievergunning, die later melding activiteitenbesluit is geworden, die je dus helemaal niet kan intrekken als overheid zijnde. Is het een procedure, precies zoals de heer Sijben zei, waar we in eerste instantie een besluit hadden genomen dat onvoldoende was gemotiveerd en die opdracht hebben we van de rechter gekregen. Op basis daarvan is een nieuw besluit genomen, daar is opnieuw beroep tegen aangetekend en in die fase zitten we. Heeft de uitkomst van deze procedure invloed op dit bestemmingsplan? Nee.</i></p> <p><i>Er moet sowieso een nieuwe omgevingsvergunning beperkte milieutoets worden aangevraagd voor het houden van schapen. Dus er komt gewoon een nieuwe vergunning.</i></p>
	1.09.45	<p><i>Ten aanzien van de inhoud van de vaststellingsovereenkomst in relatie met onder andere de bedrijfswoning en de zonneweide. Het klopt dat in het inpassingsplan, zoals dat is opgenomen in de bijlage bij het bestemmingsplan en ook als voorwaardelijke verplichting is gekoppeld aan het bestemmingsplan, je op het volledig bouwvlak die zonneweide kan realiseren</i></p> <p><i>Op het beoogde eindplaatje zie je de bedrijfswoning op dezelfde hoogte liggen als de eerste schuur (noem ik het maar eventjes) die uiteindelijk dus voor de zonneweide komt te liggen. Dat is de uitgangssituatie en dat is het eindbeeld van het plan. Mocht de initiatiefnemer daarvan willen afwijken, omdat die betreffende bedrijfswoning nog niet direct gerealiseerd gaat worden of kan worden, dan zou de mogelijkheid zijn met een afwijking om die zonneweide tot aan de weg te realiseren. Uiteraard met de landschappelijke inpassing die daar bij hoort. Die moet dan opnieuw worden voorgelegd en die wordt dan getoetst en beoordeeld zoals we iedere zonneweide beoordelen.</i></p>
	1.10.50	<p><i>Ik ben afgelopen week bij de initiatiefnemer geweest. Hij heeft mij in ieder geval verteld dat die zonneweide in ieder geval beoogd is op het eindbeeld. Dus ik ga er ook van uit dat ook op die manier de boel gerealiseerd gaat worden en ingepast gaat worden. Mocht daar van afgeweken worden, dan moet daar een verzoek toe worden ingediend. In de ruimtelijke onderbouwing bij het bestemmingsplan is uitgebreid gemotiveerd dat het toestaan van de zonneweide op die locatie voldoet aan de ladder en ook aan onze eigen beleidsnota. Het is de derde trede van de ladder. Dus dat is onderbouwd, zowel in overeenstemming met provinciaal beleid als met gemeentelijk beleid.</i></p>
	1.11.50	<p><i>Kargh had technische vraag, spoed is vanwege wijzigingen zonneweide voldoende beantwoord.</i></p>

	1.12.00	Participatie: Dit is geen gemakkelijk proces geweest. Wij hebben als gemeente er alles aan gedaan, en er zijn ontzettend veel ambtenaren bij betrokken, zowel vanuit VGTA als vanuit Ruimte en Economie om de gesprekken te voeren, om mediation in te zetten, om er voor te zorgen dat de situatie in de omgeving in ieder geval in zoverre, ja, normaliseert of tot rust komt en dat men in ieder geval als goede burens met elkaar om kan gaan. Dat we daar niet uitgekomen zijn, of dat niet iedereen zich daar in heeft kunnen vinden, vind ik persoonlijk ook heel erg jammer, maar het is echt te kort door de bocht door te stellen dat participatie en gesprekken onvoldoende hebben plaats gevonden, want dat is gewoon niet waar.
	1.12.50	Dan, ehm, geeft de heer Heuvelmans aan van zou je geen termijnen zou moeten aan realiseren van de zonneweide, dan wel het realiseren van de bedrijfswoning. Zover zijn we in de vaststellingsovereenkomst in ieder geval niet gegaan. Ten aanzien van de zonneweide is het inderdaad zo dat op dit moment moeilijk of niet kan worden aangesloten, maar dat wil niet zeggen dat je niet planologisch hoeft te regelen. Dus wat mij betreft en ons betreft kan dat gewoon planologisch geregeld worden en komt die aansluiting op een later moment, op het moment dat er weer ruimte is op het net. En ik weet het niet eens precies voor die specifieke locatie, misschien kan het op die locatie prima gefaciliteerd worden, maar dat heb ik nu niet paraat, maar dit gaat om het planologisch borgen van de zonneweide.
	1.13.40	dan de bedrijfswoning, dat is een onderdeel van, en afspraak in de vaststellingsovereenkomst. Het is van meerdere omstandigheden afhankelijk wanneer die woning gebouwd gaat worden en wanneer de familie daar kan gaan wonen . Dat heeft alles te maken met ook bedrijfsopvolging , het bedrijf aan de Bocholterweg, daar zijn meer afhankelijkheden in.... Het zou niet eerlijk zijn om daar een hele strakke termijn op te zetten . Overigens denk ik dat er eh, volgens mij gaan wij niet over het verdienmodel van het houden van deze schapen en is dat een keuze van de ondernemer en het bedrijfsrisico dat bij die ondernemer ligt, maar dat de aanwezigheid van de bedrijfswoning in dit geval bij de schapenhouderij zeer gewenst is, heb ik afgelopen week mogen ervaren, door de intensiteit van de zorg en alles wat er om heen is, om dat ook op een goeie manier te kunnen doen . Dus volgens mij is dat prima onderbouwd.
	1.14.40	Ja en we kunnen terugkomen op de schone weg en de compensatie van het groen, dat zijn procedures die zijn gelopen. De inrit is onherroepelijk, de compensatie is afgesproken en geregeld in het inpassingsplan, is ook al gedeeltelijk gerealiseerd., Daar houden we een vinger aan de pols om er voor te zorgen dat ook in de aankomende periode de afspraken verder worden nagekomen. Dus dat is wat ons betreft niet iets om op terug te komen.
	1.15.10	grotendeels gehad
tweede termijn		
Sijben	1.15.30	Uitstel van de besluitvorming mag nog wat duidelijker.... Stel dat straks de rechter zegt dat die milieuvergunning had u mogen / moeten intrekken. Geeft dat dan een andere situatie bij het vast

		<i>gesteld bestemmingsplan dan wanneer we nu wachten met de vaststelling tot het moment dat de uitspraak van de rechter bekend is? Ik ga er van uit van niet, maar ik hoor het ook graag van het college, omdat daar het kernpunt zit, het begin ook van de hele problematiek van de heer Wanders.</i>
	1.16.23	<i>aanvullend: we hebben een vaststellingsovereenkomst goedgekeurd; die voeren we uit, daar zijn we aan gehouden, dat is behoorlijk bestuur. Dat wil niet zeggen dat in een bestemmingsplan procedure die voortkomt uit die vaststellingsovereenkomst, er zaken naar voren kunnen komen, waarvan we kunnen concluderen dat er zodanige nadelige gevolgen zijn een onderdeel van dat plan niet kunnen worden vastgesteld. Alleen dat is naar onze mening nu niet het geval. Dat heb ik in de eerste termijn ook al gezegd.</i>
Heuvelmans	1.17.15	<i>Ik snap dat participatie in dit traject een lastige was en ik begrijp ook dat het college er van alles aan heeft gedaan, inclusief de ambtelijke organisatie om dat tot stand te brengen. Blijft natuurlijk een feit dat wij een bestemmingsplan gaan toestaan waarmee de omgeving niet happy is in ieder geval. En dat zal de onderlinge sfeer niet bevorderen. Dat betekent echter niet dat je iemand die in zijn recht staat, dat recht moet ontzeggen. Ook dat is waar.</i>
	1.17.50	<i>Natuurlijk is er een vaststellingsovereenkomst in de raad geweest. En daar moet je je aan proberen te houden, maar de heer Sijben heeft zojuist vermeld dat als er omstandigheden zijn, -want als raad moet je wel onafhankelijk kunnen opereren, dan moet je wel keuzes in maken. Ik loop dan toch aan tegen, inderdaad die milieuvergunning, en de milieurechten die er zijn en in hoeverre die nog stand blijven houden. In die zin ook zou ik het prettiger vinden om te weten wat de rechter van dat geheel vindt, voordat ik hier een positief besluit over neem.</i>
	1.18.35	<i>En toch even over de zonneweide, nog een ding en dat is namelijk van Kijk een zonneweide die wordt aangelegd, dat vind ik geen probleem, in die zin van dan is ie er. Maar het recht op een zonneweide die niet wordt aangelegd, die andere ontwikkelingen, die gebruik moeten maken van het net, in de weg staan, vind ik wel een probleem. Dat is even waar ik hier tegen aan loop en hetzelfde geldt voor een bedrijfswoning. Zo'n recht zou niet eeuwigdurend moeten zijn. Of je dat hier moet regelen, dat weet ik ook niet, maar ik vind wel dat er ergens een beperking op moet zijn. Dat niet over vijftig jaar nog het recht op een bedrijfswoning kan worden opgeëist. Dank u wel.</i>
Goubet	1.19.24	<i>hetzelfde verzoek als Sijben: gevolgen als het besluit wordt uitgesteld. In elk geval bespreekpunt</i>
Duijsters	1.19.50	<i>Sluit aan bij Heuvelmans en Goubet, zeker bespreekstuk</i>
van Gemert	1.20.05	<i>dossier loopt al heel lang, lange voorgeschiedenis. Vervelend dat omgang nog steeds niet , tot niet heel veel heeft geleid. Als raad onze verantwoordelijkheid nemen. Vaststellingsovereenkomst zaten heel veel elementen . Alternatief: dat er geiten zouden komen.</i>

		Zonneweide: kun je in theorie bij alle agrarische bestemmingen kun je dat doen. Hele ingewikkelde discussie niet nodig.... Iedere agrarische ondernemer heeft recht op een zonneweide.
Duijsters	1.21.30	U heeft het opnieuw over de geiten, <i>maar die zouden er nooit gekomen zijn, gezien de landelijke en provinciale stop. Dus die waren er toch nooit gekomen.</i>
Sijben	1.21.50	essentieel punt: geitenstop van de provincie, zat een uitzondering in voor een paar bedrijven, waaronder Grotestee 8A
van Gemert	1.22.25	Inderdaad, uitzondering, <i>en met een van deze twee initiatieven zitten we nog steeds in onze maag, als gemeente, dat we daar iets mee moeten. Wij hopen in ieder geval dat we door dit bestemmingsplan vast te stellen, ook voor de omgeving een betere toekomstbestendige invulling hebben, dan als wanneer daar geiten waren gekomen.</i>
	1.22.55	wat is je vergelijking natuurlijk... waarom voor de burenen het lastig is.... <i>De feitelijke situatie de afgelopen jaren was natuurlijk een leegstaande stal. Het is de vraag hoe lang hij leeg heeft gelegen, maar hij heeft in ieder geval heel lang leeg gelegen. En nu komen daar activiteiten. Ten opzichte van de feitelijke situatie is dat misschien een achteruitgang, maar ten opzichte van de vergunde situatie niet. En zeker niet als je je dan bedenkt dat daar misschien geiten waren gekomen.</i>
Mols CDA	1.23.20	Als je een woning koopt met een garage, tien jaar geen auto, nog steeds een garage. Ik kijk op deze locatie, wat liever? <i>Geitenhouderij of schapenhouderij? Dan is dit beter, voor de mensen van Altweerderheide. Dat is niet wat de directe burenen willen, maar voor de omgeving is dit aanzienlijk beter.</i>
van de Loo	1.24.40	Hoe lastig, blijkt het antwoorden van de wethouder, zeilt naast de vraag, geeft aan dat kwestie lastig is. <i>Voor mij blijft ook heel erg overeind staan dat we eerst maar eens moeten weten hoe met de milieuvergunning staat en zeker voor de toekomst. Dat is namelijk de basis voor het hele bestemmingsplan en daar moeten we echt op wachten.</i> <i>Daarnaast ben ik het er heel erg mee eens dat de rechten die hier geclaimd worden, niet voor de eeuwige dagen zijn. Een tijdslimiet is daar zeer wel wenselijk.</i>
Cuipers	1.25.45	Sluiten ons aan bij de Thomas van Gemert van VVD. Betreffende de rechten die we aangegaan zijn en beslissingen die in het verleden genomen zijn. Wij geloven ook dat het traject heel erg zorgvuldig gevolgd is door de gemeente. Alleen er zitten nu zoveel haken en ogen aan, wel bespreekstuk. Delen niet ieders mening hier.
Van Eijk	1.26.40	Nog een vraag openstaan, van de heer Zijben <i>De uitkomst van de lopende procedure heeft geen invloed op dit vast te stellen bestemmingsplan.</i>

Gemeenteraadsvergadering 15 februari 2023

Gemeenteraad 15 februari 2023 19:30:00, Gemeente Weert

inspreken Huub	19.25	
start	28.10	
Sijben CDA	28.40	<p><i>Met dit bestemmingsplan regelen we de planologie, de planologische regels voor het gebruik van het perceel Grotesteeg 8A. Het gaat bij een bestemmingsplan alleen maar om de planologische aspecten die daarbij een rol spelen. De zienswijze van de betrokkenen, de belanghebbenden, die in planologische zin te betrekken zijn bij dit bestemmingsplan.</i></p> <p><i>Er is een zienswijze ingediend die voor een groot deel over die planologische aspecten. Het college heeft een weerwoord geleverd op die planologische aspecten en concludeert dan dat het bestemmingsplan met een paar kleine aanpassingen in stand kan blijven. Wij zijn het daar mee eens. De zienswijzen geven geen aanleiding om af te zien van de vaststelling van dit bestemmingsplan. De heer Wanders brengt een heel ander aspect nog aan de orde en dat is de redenering dat de gemeente een milieuvergunning van Grotesteeg 8A had moeten intrekken. Hij koppelt daar de stelling aan, dat als dat gebeurd was, dat Schram, de initiatiefnemer, Grotesteeg 8A niet gekocht had en dat Grotesteeg 8A zo was blijven liggen zoals het er al tien twintig jaar lag. Dat is de toestand die hij eigenlijk wenst, terug naar de toestand van voor de aankoop van Grotesteeg 8A omdat dat voor hem, en dat is begrijpelijk, een goeie oplossing heeft. Het perceel geeft voor hem geen hinder omdat er niks gebeurt.</i></p>
	30.50	<p><i>Wij komen wel van een heel ander plan. De initiatiefnemer heeft na aankoop van het perceel een plan ingediend voor het houden van geiten. Daar is heel veel over te doen geweest, en wij, uiteindelijk ook de raad, college en de raad, het is beter wanneer daar geen geiten gehouden worden. Initiatiefnemer heeft recht op een vergunning voor een geitenhouderij. Als wij vinden dat hij van een geitenhouderij moet afzien, dan heeft hij, we doen aan behoorlijk bestuur, recht op een compensatie. Die compensatie is gevonden in de overeenkomst die gesloten is. Het houden van schapen, een zonneweide en een bedrijfswoning.</i></p> <p><i>Die overeenkomst is in de raad geweest. De raad heeft daar geen wensen of bedenkingen bij ingediend, geconcludeerd: prima, goede overeenkomst, zo komen wij tot een goede oplossing voor het probleem Grotesteeg 8A. Die overeenkomst is nu uitgewerkt in het bestemmingsplan waarin die compensatie planologisch geregeld is. Nogmaals, alles keurig gedaan, de mogelijkheid om bezwaar te maken als dat nieuwe bestemmingsplan nadelen oplevert, daar is gebruik van gemaakt die zijn beoordeeld en dat is klaar.</i></p> <p><i>Onze conclusie is dat ook als de rechter zou besluiten dat de gemeente de milieuvergunning had moeten intrekken, dat we onmogelijk terug kunnen naar de situatie die er was vóór initiatiefnemer het perceel kocht. Ja het kan, maar dan moeten wij nieuwe compensatie bieden, en dan moeten we het perceel maar aankopen en er bomen op zetten. Dat is gezien de voorgeschiedenis onredelijk. Dit is een heel redelijke</i></p>

		<p>oplossing voor alle partijen om het probleem dat ontstaan is door het probleem met het initiatief voor de geitenhouderij op te lossen.</p> <p><i>Wij zijn ook niet van mening dat de overeenkomst die gesloten is met de initiatiefnemer, onrechtmatig is. Wij hebben om het probleem van de geitenhouderij op te lossen, een overeenkomst gesloten. Klaar. Initiatiefnemer was eigenaar en had het recht om een plan daarvoor in te dienen. Wij hebben geoordeeld dat dat plan haalbaar was en wij wilden dat initiatiefnemer zou afzien van dat plan. En dan komen we uit op deze oplossing die nadelen heeft voor de heer Wanders, veel minder nadelen trouwens als een geitenhouderij, maar de nadelen zijn in de afweging aanvaardbaar.</i></p>
Goubet	34.15	<p>Mening van de meerderheid van Weert Lokaal.</p> <p>Wethouder noemde dit een moeilijk dossier. Raad in meerderheid geen geiten, daar is dit plan uitgekomen.</p> <p>Dit plan ligt er nu en behoorlijk bestuur maakt dat je hier mee door moet gaan.</p> <p>Tot zover de uitleg waarom Weert Lokaal hier in mee kan gaan.</p> <p><i>Wat overblijft is toch een bepaald gevoel. Dat heeft hier feitelijk niets mee te maken, maar dat werd ook door de inspreker al aangehaald. Diverse zaken die zijn gebeurd, die, en dat zeg je het netjes, geen schoonheidsprijs verdienen. En dat wringt. Dat raakt aan je rechtvaardigheidsgevoel. Wij hopen daarom ook dat wanneer deze plannen worden uitgevoerd, in tegenstelling tot het verleden, wel de dialoog gezocht wordt. Dat is belangrijk. Spreekwoord: goede buur verre vriend.</i></p> <p><i>Ik zou willen vragen, vooral aan de initiatiefnemer: geef aan dat spreekwoord gestalte. Ga met elkaar in gesprek en probeer als er problemen zijn, samen tot oplossingen te komen.</i></p>
Duijsters	36.00	<p><i>DUS Weert heeft moeite met deze wijze van besluitvorming. Wij willen eerst duidelijkheid hebben over de uitspraak van de rechter, dat dit namelijk gevolgen zou kunnen hebben voor de uitvoering van de vaststellingsovereenkomst. Voorliggend voorstel, het bestemmingsplan is immers een uitwerking van deze vaststellingsovereenkomst. Dit betekent dat het beter is om te wachten met het wijzigen van het bestemmingsplan totdat de uitspraak van de van de rechter is geweest en totdat deze onherroepelijk is.</i></p>
van Gemert	36.40	<p>Belangrijk: planologisch goed regelen wat we in 2021 hebben afgesproken in de vaststellingsovereenkomst. Als de situatie niet verandert, dan moet je daar mee door gaan. Er is niets veranderd in de situatie, geen gewijzigde inzichten, ook niet t.a.v. gezondheidsrisico's. Je kunt niet anders dan doorgaan. Behoorlijk bestuur. Afspraken nakomen.</p> <p>Belangrijkste: dat aanvraag voor geitenhouderij wordt ingetrokken. Voor de gezondheid van de inwoners van Altweeterheide.</p>
van de Loo	38.15	<p>Wethouder: onbehoorlijk bestuur van raadsleden. Bij vaststelling een mening; dat hebben ze vastgehouden. Dat is rechtlijnig.</p> <p>Geen bloed vloeit als we wachten op de uitspraak van de rechter.</p>
Heuvelmans	39.30	<p>Drie begrippen: milieuvergunning, vaststellingsovereenkomst, behoorlijk bestuur.</p>

		<p>Raad heeft bij het vaststellen geen opmerkingen gemaakt. <i>Dat betekent echter niet dat de raad bij het ter tafel komende plan alleen maar ja kan zeggen.</i> Als dat zou zijn, zou dat onbehoorlijk bestuur zijn.</p> <p>....</p> <p>milieuvergunning lag ten grondslag, die staat ter discussie.</p>
Knoop D66	41.50	<p>zet in op kleinschaligheid energie – houden van schapen. Wij vinden dit Innoverend. Hopen dat initiatiefnemer en omwonenden, in gesprek zullen gaan.</p>
van Eijk	42.00	<p>verwijzen naar brief van 10 februari, met uitleg van milieusituatie en dat onafhankelijk van de uitslag van de lopende procedure de voorgenomen activiteiten op Grotesteeg 8A kunnen worden toegestaan.</p> <p>Oproep van Goubet en Knoop: wij willen rol spelen: goed met elkaar omgaan als burens, zullen wij proberen dat een bijdrage aan te leveren.</p>
Duijsters	44.00	<p>wet milieubeheer, arrest 27 april 1998. Geen vergunde dieren, 6.500 legkippen.</p> <p>Als de gemeente hierop had gecontroleerd en gehandhaafd, door middel van het intrekken van de vergunning, hadden we veel ellende kunnen voorkomen en was de ellende met de geiten ook niet geweest. eveneens onder lid WABO kan bevoegd gezag al intrekken of deels intrekken</p>
Sijben	45.00	<p>We gaan nu speculeren over toestand die niet meer te herstellen is. <i>Grotesteeg 8A, de bestemming en de milieuvergunning, hadden een waarde voor de eigenaar en vroeg of laat zou de eigenaar geprobeerd hebben om daar geld van te maken.</i></p> <p><i>De veronderstelling, de stallen die hebben zo lang leeg gelegen, en daardoor kan er niets meer komen, die is te simpel. En zelfs als de vergunning zou zijn ingetrokken, zou de dag erna iemand anders een vergunning hebben kunnen aanvragen voor een nieuwe agrarische activiteit. De veronderstelling van we zijn helemaal verkeerd begonnen en daardoor is dit probleem ontstaan, is veel te simpel.</i></p> <p><i>En als we al terugkijken, we zijn er wel zelf bij geweest, om het initiatief voor de geitenhouderij op weg te helpen. Sterker, we hebben pas op het allerlaatste moment er van afgezien. We hebben tegen de initiatiefnemer gezegd: maak een milieueffect rapportage. Maak dat, als dat allemaal positief is, werken wij mee aan het verlenen van de vergunning. Alle onderzoeken die de initiatiefnemer heeft gedaan, inclusief de MER waren positief, gaven geen belemmering. Toen hebben we gezegd, bij nader inzien willen we het toch niet. En daaruit is deze vaststellingsovereenkomst ontstaan. Het is daarom ten aanzien van de initiatiefnemer niet juist om daarop terug te komen. De heer Heuvelmans heeft in zoverre gelijk met onbehoorlijk bestuur. Wij zijn er wel aan gebonden om zienswijzen tegen het bestemmingsplan goed te beoordelen. En als er zware zienswijzen zijn, dan hebben wij het recht om te zeggen: het bestemmingsplan moet anders worden vastgesteld of niet worden vastgesteld. Dan zijn wij niet gebonden aan deze vaststellingsovereenkomst.</i></p> <p>Ik begon met te zeggen dat zulke zwaarwegende bezwaren er niet zijn en dat daarom het bestemmingsplan wel vastgesteld kan worden.</p>

		<p><i>En nogmaals, wij zien niet als een rechter eventueel zou zeggen dat de vergunning ingetrokken had moeten worden, wat dat dan nog kan veranderen en misschien dat fracties die voorstellen om op het oordeel van de rechter te wachten, duidelijk kunnen maken hoe zij zich dan het vervolg voorstellen.</i></p> <p><i>Nog één citaat uit de vaststellingsovereenkomst: verplichtingen van de gemeente; dit is een vaststellingsovereenkomst die de gemeente heeft gesloten, maar de raad heeft wel wensen en bedenkingen kenbaar kunnen maken. De raad heeft ingestemd, dus wat er staat geldt ook voor de raad:</i></p> <p><i>De gemeente zal zich er voor inspannen om de aanvragen voor wijziging van het bestemmingsplan en andere vergunningen, met prioriteit in behandeling te nemen en ter besluitvorming voor te leggen. Dat hebben wij ook serieus te nemen.</i></p>
Kargh	48.40	voorzitter om te wachten op de uitspraak van de rechtbank.
Heuvelmans	48.50	Interpellatie op Sijben: Sijben heeft het over mij. Ik wil distinctie maken tussen rol van college, want <u>die</u> werkt mee en rol van raad. Dat is toch wel wezenlijk, want anders zouden wij onze verantwoordelijkheid om die eindbeslissing te nemen op voorhand weggeven en dat kan nooit aan de orde zijn. College werkt mee
Sijben	49.50	Raad wel degelijk bevoegd, bij zwaarwegende bezwaren en dat is in dit geval niet zo.
Heuvelmans	50.10	Over conclusie verschillen we van mening
Sijben	50.20	Ik heb Heuvelmans geen andere conclusie horen trekken, wil alleen behandeling uitstellen.
Heuvelmans	50.35	Ja, of er wel of niet een milieuvergunning is, dat speelt wel degelijk een grote rol. <i>Want deze ruimtelijke inpassing, die doen we omdat er anders een geitenhouderij dan wel kippenhouderij zou kunnen plaats vinden en dat zien we niet zitten. Maar als dat überhaupt niet kan, dan zou ik een veel minder intensieve invulling op die plek willen als datgene wat nu in het bestemmingsplan voorligt. Zo simpel is dat. En dan vind ik dat wel zwaarwegend en dan is dat wel een andere overweging</i> en daarover verschillen we van mening en dat mag.
Stemverklaring Goubet	51.25	Uitbreiding van intensieve veehouderij onbestaanbaar. Dat was bij geiten en nog steeds zo. <i>Maar wat voor mij zwaarder weegt, is de hele situatie die hier om heen hangt. Het voelt als heel veel nemen en heel weinig geven. Dus daarom zal ik niet instemmen met dit voorstel.</i>
Duijster	52.10	<i>Dus Weert sluit zich daar bij aan.</i>
Knoop	52.20	<i>Wij stemmen ook in met hetgeen voorligt, vanwege juist de eerdere besluiten die genomen zijn.</i>
Stemming	56.23	voor uitstel: 11 namelijk DUS Weert 6; PVDA 1, vdLoo 1 Groen Links 1, Weer Lokaal Goubet + ?: 2 voor bestemmingsplan: 17



**Goorts +
Coppens**
Advocaten | Adviseurs

BIJLAGE 5

Landbouwvisie Weert - Samen werken aan diversiteit en kwaliteit:

Niet meer, maar beter



Voorwoord

Voor u ligt de landbouwvisie van de gemeente Weert. Het aanzien en de beleving van het mooie buitengebied van de gemeente Weert wordt voor een groot deel bepaald door de landbouwsector. Zowel het buitengebied als de sector kenmerken zich door een grote mate van diversiteit. Diversiteit in agrarische bedrijven, diversiteit in ondernemerschap maar ook diversiteit in landschapstypen. De sector draagt ook bij aan werkgelegenheid in de bredere regio en zorgt voor een veilige voedselvoorziening. Het is zodoende van belang om ontwikkelingen in de landbouwsector te blijven volgen en te kijken naar kansen en bedreigingen voor de toekomst.

- Eén van de bedreigingen is de grote hoeveelheid vrijkomende agrarische bebouwing, de zogenaamde VAB's. De leegstand in het buitengebied is veel groter dan die in de binnenstad en verdient aandacht. Agrariërs hebben de afgelopen jaren investeringen gedaan, maar een grote groep (familie)-bedrijven lukt het niet of niet in voldoende mate om die investeringen terug te verdienen. Daarnaast hebben agrariërs vaak ook moeite met het vinden van een opvolger voor het bedrijf, zeker als het perspectief niet gunstig is. Het risico op nog meer leegstand, onveilige situaties en landschapsverrommeling dreigt. Het is belangrijk om deze groep agrariërs perspectief te bieden. Met deze visie willen we dit perspectief bieden binnen de in de visie beschreven kernwaarden.
- Een ander risico is het spanningsveld tussen enerzijds de voedselvoorziening met reële prijzen voor de producent en anderzijds de gevolgen ervan voor de gezondheid van omwonenden en de impact op ecosystemen en biodiversiteit. In mijn opinie gaat het hier niet om een of/of-verhaal, maar zal het naast elkaar moeten bestaan. Er zijn al voorbeelden die aantonen dat het mogelijk is. Deze visie biedt kansen voor het leggen van verbindingen tussen de verschillende gebruikers van het buitengebied. Dit met als doel om van elkaar te leren en nog meer samen op te trekken rondom gezamenlijke belangen in het buitengebied.

Deze landbouwvisie stelt een richting voor waarin we kiezen voor gezondheid, innovatie, biodiversiteit, verbreding en verbinding. We willen agrariërs stimuleren en faciliteren ook voor deze richting en waarden te kiezen (een gezond verdienmodel in ogenschouw nemende). Er blijft dus ruimte voor kwalitatieve ontwikkelingen en innovaties.

Tot slot. Gezien de discussies op landelijk niveau maar ook op provinciaal niveau blijft het thema "verbinding" misschien wel het belangrijkste thema. Verbinding tussen stad en platteland, tussen natuurorganisaties, agrariërs en ook de gemeente. Er zijn veel gesprekken gevoerd met agrarische ondernemers en we kiezen ervoor om structureel in dit contact te blijven investeren. Daarom wordt aan de raad, gelijktijdig met deze landbouwvisie, ook voorgesteld te investeren in structurele ambtelijke capaciteit ten behoeve van de landbouw. We willen investeren in een contactpersoon die de vele (bovenregionale) ontwikkelingen in de sector volgt, de ontwikkelingen kan overzien en als aanspreekpunt voor agrariërs kan dienen. Een gezonde landbouwsector, als kansrijke drager van een groen, biodivers en vitaal buitengebied, is in ieders belang!

Goede voedselvoorziening, een goed verdienmodel, een gezonde leefomgeving en vitale ecosystemen kunnen écht naast elkaar bestaan en met elkaar verweven zijn. Dat streven we na in Weert. Samen!

Geert Gabriëls

Wethouder Landbouw & Biodiversiteit



Inhoud

1. Inleiding	6
1.1 Aanleiding voor visie	6
1.2 Doel van de visie	6
1.3 Het gevolgde proces om te komen tot visie	6
1.4 Positie / status van de visie	7
1.5 Landbouw in beeld anno 2019	8
1.6 Belangrijke ontwikkelingen in de landbouw	9
1.7 Leeswijzer	10
<hr/>	
2 Weerter landbouw: niet meer, maar beter!	11
2.1 Land- en tuinbouw: belangrijke speler in ons buitengebied	11
2.2 Waarde(n) van Weert	12
2.3 Visie van Weert: diversiteit en kwaliteit	13
2.4 Vijf centrale thema's om uitvoering te geven aan de visie	13
<hr/>	
3. Vervolgstappen	15
<hr/>	
Bijlagen	19
Bijlage 1 Relevante kaders & ontwikkelingen	19
Bijlage 2 Sustainable Development Goals VN	21
Bijlage 3 Visie minister Schouten 'Landbouw, Natuur en Voedsel: Waardevol en Verbonden'	22
Bijlage 4 Provinciale keuzes	24
Bijlage 5 Impact van landbouwontwikkelingen voor Weert	25
Bijlage 6 Doelenboom thema Landbouw	26

1. Inleiding

1.1 Aanleiding voor visie

In het programma 2018-2022 'Weert koerst op verbinding' wordt het opstellen van een landbouwvisie als één van de speerpunten benoemd: "een landbouwvisie met balans tussen agrarisch ondernemen, gezondheid en landschap". Een visie die wordt opgesteld met alle stakeholders in het buitengebied en met een goede balans tussen mogelijkheden voor agrarisch ondernemen, wonen, recreëren en natuur.

Een belangrijke aanleiding voor het opstellen van een visie is de motie die de gemeenteraad op 30 mei 2018 aannam. De raad heeft daarin het college opgeroepen om:

- beleid te ontwikkelen dat voorziet in de juiste juridische kaders om een toename van de veehouderij die de volksgezondheid bedreigt dichtbij woongebieden tegen te houden;
- beleid te ontwikkelen om langdurig ongebruikte bestemmingen/vergunningen bij leegstaande stallen in het buitengebied weg te halen.

Een andere aanleiding is het voorbereidingsbesluit dat de gemeenteraad op 30 mei 2018 nam om de groei van het aantal geiten en geitenhouderijen te stoppen. Dit besluit is onlangs bekrachtigd door een wijzigingsverordening van de Omgevingsverordening Limburg 2014 (paragraaf 2.14, houden van geiten).

1.2 Doel van de visie

Het doel van de visie op de landbouwsector in de gemeente Weert is richting geven aan de al lopende transitie en sturen op de noodzakelijke verduurzaming van de landbouw, binnen de mogelijkheden die de gemeente daartoe heeft. Een belangrijk aandachtspunt voor de ontwikkeling van het buitengebied is de verwachte leegstand als gevolg van stoppende agrarische bedrijven.

1.3 Het gevolgde proces om te komen tot visie

De gemeente Weert zoekt naar een gedeelde en gedragen visie op de landbouw, maar heeft ook haar eigen visie en ambities. Reden voor een start met een brede verkenning. Naast het feitelijk in kaart brengen van de landbouw in Weert, hebben verkennende gesprekken met vertegenwoordigers van verschillende doelgroepen plaatsgevonden. Uiteraard hebben we gesproken met agrariërs en agribusiness, maar ook met inwoners, gebruikers van onze buitenruimte en mensen die actief zijn in Weert op het gebied van natuur, landschap, duurzame energie en gezondheid. Daarnaast hebben we met 23 agrarische ondernemers in de gemeente (15% van het totale aantal) een individueel gesprek gevoerd over de toekomstwensen en – mogelijkheden op bedrijfsniveau.

Verbinding en verdieping

Tijdens de gesprekken bleek dat er minder tegenstellingen en issues naar voren kwamen dan vooraf verwacht. Bovendien werden deze door deelnemers verschillend gewaardeerd of anders geïnterpreteerd. Wel waren er een aantal centrale thema's die om aandacht vroegen: Weerts verdienmodel, ecologie & natuur, alles op zijn plek, circulariteit & energie, ontmoetingen en welzijn voor Weert. Rondom deze thema's is in een tweede gespreksronde (de verbindende gesprekken) gezocht naar verdieping en verbinding. In heterogene groepen, met deelnemers uit de verkennende groepen en enkele nieuwe mensen, zijn de thema's verder uitgediept en zijn belangrijke uitgangspunten, haalbare en wenselijke doelen en benodigde acties benoemd. Op basis van de input uit deze twee gespreksrondes is door het kernteam, in nauwe samenspraak met een breed samengestelde groep ambtenaren, de visie van de gemeente geformuleerd en opgeschreven. De betrokkenen

van de verkennende en verbindende gesprekken uit de verschillende doelgroepen hebben de visie in concept ontvangen en zijn uitgenodigd hun reactie te geven. De reacties zijn waar mogelijk en wenselijk door het kernteam in de visie verwerkt.

Quotes uit de diverse gesprekken:

Zorg samen voor een aantrekkelijk buitengebied;

Maak beleid hoe om te gaan met cultuurgrond: focus op voedselproductie;

Zet in op kleine kringlopen. Resistromen in kaart brengen en lokaal uitwisselen;

Latente vergunningsruimte is een belangrijke waarde voor het bedrijf;

Als we echt duurzaam willen, dan moet het consumptieproces ook veranderen;

De afstand tussen boer - burger en boer – ambtenaar verkleinen: er wordt met elkaar gesproken en we leren elkaars belevingswereld kennen;

De ontwikkeling van de agrarische bedrijfstak vraagt om een andere aanpak;

Overstappen op een ander verdienmodel is een erg onzeker avontuur;

Gebruik de bronsgroene natuur (POL 2014) ook voor de ontwikkeling van de landbouw;

De groei van het bedrijf zoeken in een product met 'meerwaarde'.

1.4 Positie / status van de visie

In de landbouwvisie geeft de gemeente aan hoe zij kijkt naar de landbouw en de rol en positie van de landbouw binnen het buitengebied. De landbouwvisie is nadrukkelijk geen integrale visie op het buitengebied. De landbouwvisie vormt één van de bouwstenen voor de op te stellen omgevingsvisie (start 2020) voor het grondgebied van de gemeente en voor het omgevingsplan buitengebied. In de omgevingsvisie wordt opnieuw naar de functionele indeling van het landelijk gebied gekeken en worden alle ontwikkelingen die ruimte vragen tegen elkaar afgewogen. In het hierna op te stellen omgevingsplan, mogelijk een deelplan voor het buitengebied, wordt de landbouwvisie vertaald naar kaders en regels.

In paragraaf 1.2 is al aangegeven dat de landbouwvisie is opgesteld in samenspraak met een groot aantal betrokkenen. Gedurende het proces is continue aangegeven dat uiteindelijk de visie van de gemeente op de landbouw in Weert wordt vastgelegd.

Tot slot, de landbouwvisie gaat over de land- en tuinbouw in Weert. Daartoe rekenen we:

- De nu reeds aanwezige landbouwbedrijfstypen binnen de gemeente Weert (akker- en tuinbouw, bloementeel, paarden, vleesvee-, melkvee-, schapen-, geiten-, varkens- en pluimveehouderij)
- De breedte van producten en diensten: van traditionele producten en diensten tot verbrede/multi-functionele landbouw.
- Het hele scala aan productiemethoden: van gangbaar tot biologisch en van intensief tot natuurinclusief.

Factsheet

Agrarisch Profiel Gemeente Weert

1.5. Landbouw in beeld

De ontwikkeling van de land- en tuinbouw in Weert tussen 2000 en 2019 zijn samengevat in de hierna volgende factsheet met het agrarisch profiel van Weert. Informatie over de impact van de toekomstige ontwikkelingen treft u aan in bijlage 5.



298

50%

Van de agrarische bedrijven is **gestopt*** **2000** **2019**

150

GESTOPT vanaf 2000*



Varkensbedrijven



Akkerbouwbedrijven



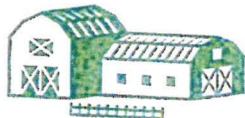
Rundveebedrijven



Kippenbedrijven

LEEGSTAND*

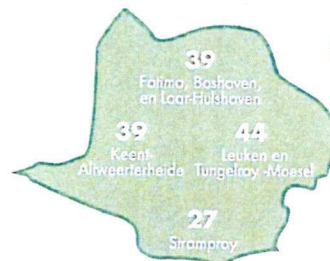
agrarische stallen en schuren



25.000 m² Huidige leegstand
131.000 m² in **2030** (Prognose)

LEEGSTAND in 2030*

26x



GEMEENTE WEERT

Agrarische bedrijven per deelgebied

Verdeling **149** geënquêteerde bedrijven

31

15

17

17

26

43

Akker-Bouw Tuin-Bouw Melkvee bedrijven Overige graasdiere Kippen en varkens bedrijven Diversen

ONDERNEMERS

jonger dan 55 jaar vooral in grote bedrijven vertegenwoordigd.

14,8%

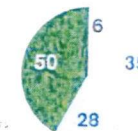
16,7%



Groot



Zeer groot



Totaal 119 agrarische ondernemers (leeftijd van 30 bedrijven van de 149 onbekend)

Jonger dan 45 45 tot 55 jaar 55 tot 65 jaar 65 jaar en ouder

42%

van de agrarische ondernemers in Weert is ouder dan:

65 jaar

TOEKOMSTPLANNEN

agrarische ondernemers

71%

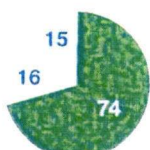
Van de ondernemers wil doorgaan zoals nu.

15%

Van de ondernemers gaat stoppen.

14%

Gaat uitbreiden of heeft een opvolger.



Aantal ondernemers

De meeste stoppers in Weert zijn **akkerbouwers**

2000-2019*

Afname aantal bedrijven (behalve geitenhouderijen) betekent niet evenredige afname aantal dieren.



Rundvee Varken Kip Geit
Toename/ Afname % bedrijven % dieren
** van 1 naar 3 bedrijven en van 1610 naar 9730 gaten

18%

Van de agrarische ondernemers in Weert (ouder dan 50 jaar) heeft een opvolger.



Met name **akkerbouwbedrijven** hebben de **minste** bedrijfsopvolgers

33%

Van de grote en zeer grote bedrijven hebben een opvolger.



AFNAME

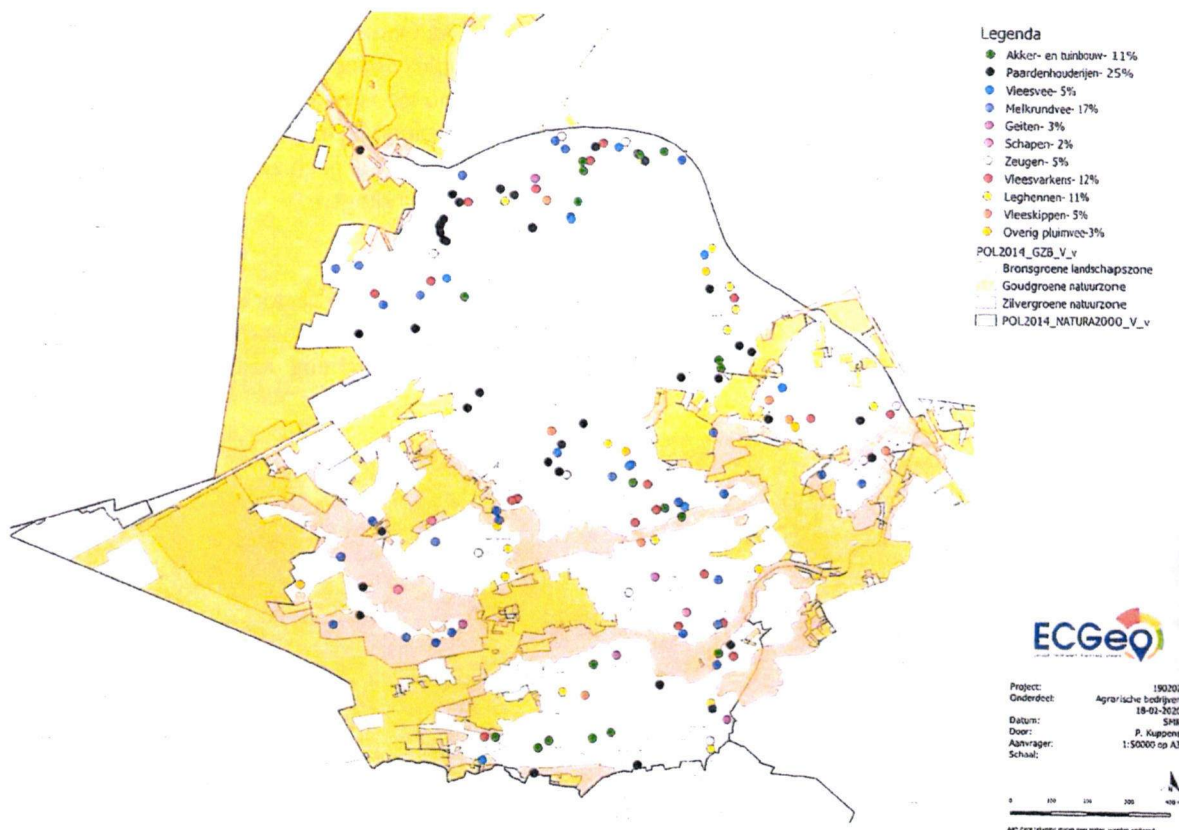
CULTUURGROND

2010-2018*

Weert	12,5%
Nederweert	3,1%
Leudal	0,2%
Limburg	6,4%
Nederland	5,4%

* = Bron: CBS Overige data: 149 geënquêteerde bedrijven door Agri Direct.
De gegevens geven een duidelijke trend weer. Het zijn geen exacte cijfers, ze kunnen verschillen met vergunde en werkelijke aantallen.

De diversiteit in de land- en tuinbouw in Weert is groot. De hierna volgende kaart geeft inzicht in de verschillende bedrijfstypen die binnen de gemeentegrenzen aanwezig zijn. Een ander belangrijk kenmerk van de landbouw in Weert is de spreiding van agrarische bedrijven. De kaart toont de ligging van agrarische bedrijven over het gemeentelijk grondgebied en laat zien dat er geen sprake is van clusters van bedrijven. Daarmee is de mate van verwevenheid van landbouw met het landschap groot, evenals de mate van afwisseling en variatie in het buitengebied.



1.6 Belangrijke ontwikkelingen van de landbouw

De land- en tuinbouw is een sector die zich continu ontwikkelt en aanpast naar aanleiding van veranderende opgaven en vragen vanuit de markt en de maatschappij. Op basis van de maatschappelijke roep: "Nooit meer honger" is de sector na de Tweede Wereldoorlog op indrukwekkende wijze gegroeid. Schaalvergroting, specialisatie, product- en teeltinnovaties gecombineerd met een hechte samenwerking tussen agrariërs, overheid en toeleverende en afnemende bedrijven maakten de sector sterker en sterker. De exportpositie (producten, kennis, voer- en teeltsystemen) groeide tot grote hoogte.

De laatste decennia zien we de volgende ontwikkelingen met relevantie voor de landbouw:

- een toenemende aandacht voor voedsel en gezondheid;
- een stijgende ongerustheid over de afname van biodiversiteit en de gevolgen van klimaatverandering voor onze leefomgeving;
- een groeiend besef van de schadelijkheid van emissies voor natuur en volksgezondheid;
- een verandering in de maatschappelijke kijk op omgang met dieren en een toenemende ongerustheid over grote hoeveelheden dicht op elkaar zittende dieren;
- een toenemende kloof tussen consument en producent, waarbij burgers en consumenten zich hierin verschillend opstellen;
- een groeiende vraag naar natuurlijke grondstoffen;
- een diversiteit aan opinies over schaalgrootte van bedrijven.

De weerstand tegen verdere groei en intensivering van de veehouderij is groter dan ooit, ook gezien het

risico op zoonosen (infectieziektes die van dier op mens kunnen overgaan). Steeds meer mensen zijn op zoek naar een veilige woon- en leefomgeving met voedselvoorziening die aansluit bij hun specifieke wensen. Wat betreft productkeuze was de vraag naar biologische producten nog nooit zo hoog. Waarbij het wel erg wrang is dat agrarische ondernemers die investeren in verbeteringen ten gunste van dierenwelzijn, natuurinclusieve en biologische producten deze soms toch weer als 'reguliere' producten moeten afzetten.

De genoemde maatschappelijke veranderingen zijn voor de overheid aanleiding om (nog) meer te reguleren, waardoor bedrijven in hun groei worden belemmerd. Schaalvergroting wordt door steeds meer partijen als ongewenst gezien. Geen maximalisatie, maar optimalisatie. Het is complex om het hele systeem te veranderen en daarom moeten alle schakels meedoen. Ook de consumenten. Tot nu toe is verandering blijven hangen in de verwijtende sfeer wat leidt tot wederzijds onbegrip. Dit heeft niet geholpen bij het zoeken naar een uitweg. Niemand komt ermee weg door alleen maar te wijzen naar de agrariër. Het is geen zaak van de landbouw alleen, al levert die een cruciale bijdrage. Het vraagt dus om nieuwe verbindingen.

1.7 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 staat de visie van de gemeente op de landbouw en de rol van de sector in het buitengebied centraal. Daar gaan we in op de verwachte ontwikkeling van de landbouwsector en wordt de gemeentelijke ambitie, uitgewerkt in zes waarden en vijf thema's. Hoofdstuk 3 geeft richting aan de op te stellen uitvoeringsagenda.



2.

Weerter landbouw:

Niet meer, maar beter!

Kenmerkend voor het buitengebied van Weert is de rijke mate van verscheidenheid, ontstaan door de wisselwerking van de fysisch geografische basis en de invloed van de mens. Deze diversiteit zien we nadrukkelijk als kwaliteit en kracht van onze gemeente. Iets om te koesteren!

2.1 Land- en tuinbouw: belangrijke speler in ons buitengebied

In het Weerter buitengebied is de land- en tuinbouw een belangrijke speler. Wij zien de waarde van de landbouw daarbij breder dan alleen het economisch perspectief (ondernemerschap en verdien capaciteit). De waarde van de landbouw voor de gemeente Weert zit ook nadrukkelijk in de sociale waarde (leefbaarheid) en de rol van de – met name grondgebonden – landbouw als beheerder van ons buitengebied. De sector heeft het overgrote deel van ons buitengebied in eigendom en/of beheer.

De veranderingen in de landbouw zullen ook gevolgen hebben voor de diversiteit in bedrijfstypen. Uit verschillende onderzoeken van o.a. Wageningen Economic Research en de Rabobank concluderen we dat landbouwbedrijven grofweg in 3 categorieën kunnen worden ingedeeld:

1. Verbrede agrarische bedrijven

- familie- of nichebedrijven met vaak sterk sociale binding;
- focus op toegevoegde waarden, zoals biodiversiteit en natuur inclusieve methoden en hogere marges;
- volume is niet leidend;
- specifieke afzetmarkten (lokaal, specifieke doelgroep, etc.);
- vernieuwend ten aanzien van milieu- en diervriendelijke productiemethoden.

2. Familiebedrijven

- familiebedrijven met vaak sterk sociale binding;
- focus op volume;
- veelal kleine marge;
- qua afzetmarkten focus op Noordwest-Europa en/of wereldmarkt;
- klein/middelgroot qua omvang.

3. Wereldbedrijven

- spelers op de wereldmarkt;
- focus op volume / productie;
- veelal kleine marge;
- produceren voor wereldmarkt;
- grote landbouwbedrijven.

Juist door de veranderende maatschappelijke vragen en opgaven zien we een groeiend aantal bedrijven dat kiest voor een andere strategie dan schaalvergroting. Ondernemers kiezen steeds vaker hun eigen toekomstrichting waarbij de keuze afhangt van persoonlijke ambities en capaciteiten, de mogelijkheden in de markt, de omgeving en het bedrijf. Daarbij is bewust afbouwen en stoppen ook een van de perspectieven.

Willen ondernemers op de lange termijn overleven dan staan zij voor een belangrijke keus: omschakelen richting verbrede agrarische bedrijven of opschalen en ontwikkelen tot speler op de wereldmarkt. Maken ondernemers geen heldere keuze dan betekent dit in de toekomst (dus niet direct de komende 10 jaar, maar

wel op de langere termijn) hoogstwaarschijnlijk bedrijfsbeëindiging. Het ontbreken van een perspectief voor de (nu nog) grote middengroep is een gevolg van de marktwerking en niet van gemeentelijk beleid. De keuze van de gemeente om ondernemers te stimuleren te kiezen voor de verbrede agrarische bedrijven geeft een extra mogelijkheid met het tweeledige doel de groep agrariërs zo groot mogelijk te houden en bedrijfsvoering zoveel mogelijk in overeenstemming te brengen met de (natuurlijke) omgeving.

2.2 Waarde(n) van Weert

In deze paragraaf willen we de waarden duiden die Weert in de komende periode gaat hanteren en die de basis zijn van de landbouwvisie van Weert. Deze zes waarden zullen zowel leidend zijn voor (nieuwe) ontwikkelingen van derden als voor de ontwikkeling die de gemeente zelf op gang wil brengen:

- (Positieve) gezondheid

De fysieke leefomgeving, ook die in het buitengebied, speelt een rol in het sociaal domein: een veilige, gezonde en sociale woonomgeving draagt bij aan de maatschappelijke effecten die we willen bereiken in het sociaal domein. Het gaat dan om positieve gezondheid, om je prettig voelen in je eigen buurt, de wijze waarop de publieke ruimte is ingericht, wonen met voldoende recreatieve en natuurlijke voorzieningen in de buurt en de mogelijkheid hebben daar gebruik van te maken. Dit betekent wel dat het nodig is dat die fysieke leefomgeving wint aan kwaliteit: vermindering van emissie (o.a. geuroverlast en fijnstof) is een voorwaarde om de schadelijke effecten voor mens, dier en natuur te voorkomen.

- Verbinding sociaal en fysiek

De agrarische wereld in Weert kent een historie van (coöperatieve) samenwerking, vooral bij de gecoördineerde afzet van de producten. De uitdagingen van de toekomst vragen echter om nieuwe samenwerkingsverbanden, met nieuwe verbindingen in nieuwe ketens en cross sectorale samenwerking, bijvoorbeeld richting maakindustrie, high tech of logistiek, maar ook om versterking van al bestaande verbindingen met natuurorganisaties en vrijetijdseconomie.

- Biodiversiteit van het buitengebied

De huidige productiemethoden in de agrarische sector maken het niet mogelijk om de diensten van het bodemecosysteem te benutten. Een soortenrijke bodem is in balans en zorgt voor een natuurlijke plaagonderdrukking, waardoor de inzet van gewasbeschermingsmiddelen overbodig wordt. Door innovaties op het gebied van productiemethoden (bijv. strokenteelt) wordt de bodem niet langer uitgeput en komt bemesting in een ander daglicht. Het is onze wens om deze (nieuwe) ontwikkelingen voortaan te laten bijdragen aan de verbetering van de kwaliteit van bodem, water en lucht.

- Natuurinclusieve¹ bedrijfsvoering

De marktwerking vraagt voortdurend om kostprijsverlaging terwijl toenemende eisen ten aanzien van natuur, milieu en diervriendelijkheid gepaard gaan met extra kosten. Het toepassen van een natuur inclusieve landbouw koppelt het landbouwkundig en bedrijfseconomisch rendement aan een hoger rendement op biodiversiteit en het terugdringen van emissie. De landbouw heeft een centrale positie in de kringloop. Het verdienmodel bestaat in de toekomst niet alleen uit de waardering voor het eindproduct, maar ook uit de diensten die worden geleverd om de kringloop te sluiten. We willen in Weert natuurinclusieve landbouw creëren op plekken waar verschillende functies samenkomen. Waar burgers uitleg krijgen. We stimuleren agrarische bedrijven om te werken met diervriendelijke stalsystemen om ook op die manier verbinding te maken de eindgebruiker. Dat betekent ook dat voor een duurzame wijze van produceren betaald moet worden. En met voldoende inkomen, met natuurinclusieve landbouw, zal ook de biodiversiteit profiteren.

- Economische innovatie

De sleutel voor een duurzame ontwikkeling voor de landbouw in Weert ligt in de hoogstaande kennis en kunde. De landbouw in Weert biedt tal van kansen om via innovatie nieuwe producten met meerwaarde te creëren; bijvoorbeeld t.a.v. smaak, productiewijze, toepassing of inhoudsstoffen. Daarom stimuleert de gemeente

¹) Natuurinclusieve landbouw is een vorm van kringlooplandbouw, die naar een ecologisch houdbare vorm van voedselproductie streeft (Kabinetsbrief natuurinclusieve landbouw, juli 2017)

Weert innovatie in de agrarische sector, maar met een verbrede doelstelling: innovatie wordt niet langer ondersteund als economisch belang alleen, maar als middel om economische kracht én maatschappelijke opgaven in samenhang aan te pakken.

- Veilige omgeving

De afname van het aantal bedrijven en het ontbreken van nieuwe vervangende functies zorgt voor een leegloop van het buitengebied. Hierdoor ontstaat een toenemend risico op ondermijnende activiteiten. Anderzijds zorgt de schaalvergroting voor een toenemend gebruik van zware machines, terwijl het aantal fietsende recreanten in de afgelopen jaren fors is toegenomen en naar verwachting blijft groeien. Verbetering van deze veiligheidswaarde is een belangrijk aandachtspunt bij het toestaan van nieuwe ontwikkelingen en vraagt om creatieve oplossingen in het gebruik van bestaande voorzieningen.

2.3 Visie van Weert: diversiteit en kwaliteit

Vanuit deze zes waarden komen we tot onze visie voor de landbouw: diversiteit en de kwaliteit van het Weerter buitengebied. Omdat het buitengebied gebaat is bij nieuwe (kleinschalige) ontwikkelingen, die bijdragen aan de gewenste waarden, wil de gemeente diversiteit en kwaliteit op de eerste plaats zetten. Vandaar ons motto: *'Niet meer, maar beter'*

Diversiteit en kwaliteit van de omgeving, maar ook diversiteit en kwaliteit van agrarische bedrijven die in het Weerter buitengebied gevestigd zijn. De sector zit in een transitie die we niet zonder pijn door komen. Met elkaar moeten we keuzes durven maken. Hoe de gemeente dit ziet, werken we hieronder beknopt uit. Hoe we de komende jaren onze visie samen met de sector en met andere relevante actoren denken waar te maken, werken we op een later tijdstip uit in de uitvoeringsagenda.

2.4 Vijf centrale thema's om uitvoering te geven aan de visie

Passend bij de ambitie om te komen tot een versterking van diversiteit en kwaliteit van het buitengebied en het motto 'niet meer, maar beter', onderscheidt de gemeente vijf centrale thema's.

Op volgorde van prioriteit worden de onderstaande thema's uitgewerkt. In deze prioritering is de nadruk in eerste instantie gelegd op gezondheid van mens, dier en omgeving, zoals ook terug te vinden in de eerder omschreven waarden. Daarna richten we ons op de ontwikkeling van kennis en innovatie van de landbouw. Een wijziging in de inkomensverdeling ten gunste van producent van voedsel is een voorwaarde voor de verandering naar vergroening en verbreding van de landbouw. Tot slot willen we prioriteit geven aan de verbinding met de samenleving.





1.

Gezonde omgeving

We zien het buitengebied als een omgeving die ruimte biedt voor natuur, landbouw, wonen en recreatie. Een omgeving waarin partijen samen het maximale doen om zorg te dragen voor een goede kwaliteit van bodem, lucht en water. Een omgeving die aantrekkelijk is en uitnodigt tot beleven en genieten. We stellen ons als doel om de kwaliteit van lucht, water en bodem en op die manier ook de (positieve) gezondheid van onze inwoners te verbeteren.

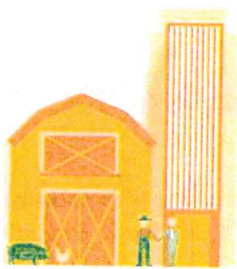
Kortom: de gemeente streeft naar een gezonde omgeving, zowel voor de ondernemers die in het buitengebied wonen en werken, als voor de inwoners en toeristen die in het buitengebied wonen en/of recreëren.

Concreet betekent dit bijvoorbeeld dat...

- we ontwikkelingen stimuleren of faciliteren, die leiden tot een aanzienlijke afname van de (vergunde) emissie in ons buitengebied;
- de wisselwerking in gezondheid tussen mens, dier en plant de belangrijkste prioriteit is.

Samen met partners uit de agrarische sector, maatschappelijke organisaties, kennisinstellingen en andere overheden willen we kennis ontwikkelen en toegankelijk maken. Samen willen we komen tot doelgerichte verbeteringen en nog vast te stellen maatstaven;

- we vormen van recreatie en ontspanning, die de waarde van het buitengebied versterken, willen uitbreiden.



2.

Kennis & innovatie

De uitdagingen waar de land- en tuinbouw voor staat zijn enorm. We hechten belang aan een minimale massa van landbouwbedrijven (in omzet en aantal) om de agribusiness in stand te houden én aan toekomstbestendige bedrijven. Voor beide uitdagingen spelen kennis en innovatie een belangrijke rol. In algemene zin gaat het daarbij om kennis en innovatie op een breed scala aan onderwerpen en binnen een breed netwerk van agribusiness en wetenschaps- en kennisinstellingen. Specifiek voor Weert is de overgang van traditionele eiwitten naar vleesvervangers een belangrijk onderwerp.

Concreet betekent dit bijvoorbeeld dat...

- we waar mogelijk innovaties en proeftuinen die leiden tot vernieuwing willen stimuleren. Hierbij is speciale aandacht voor de thema's circulariteit, energieproductie, nieuwe ketens, vernieuwing van productiemethoden zowel op het gebied van technologie (bijv. precisielandbouw²) als het introduceren van natuurinclusieve productiemethoden (agroforestry³) en het mogelijk maken van proeven met diervriendelijke stalsystemen die de emissie beperken;
- we oog en oor hebben voor mogelijkheden om vanuit Weert aan te haken bij, of strategisch posities in te nemen binnen, kennis- en innovatienetwerken (denk aan Keyport, Brightland Campus en de samenwerking Interbestuurlijk Programma Zuidoostelijke zandgronden);
- We inzetten op samenwerking van de zes peelmunicipaliteiten in Noord- en Midden-Limburg en de provincie Limburg om meer gebruik te maken van elkaars kennis en kwaliteiten en de innoverende ontwikkelingen in deze regio beter op de kaart te zetten. En dat we deze samenwerking willen inzetten om Weerter ondernemers in aanraking te brengen met nieuwe ontwikkelingen in de landbouw.

² Bij precisielandbouw krijgen planten (of dieren) met behulp van technologie heel nauwkeurig de behandeling die ze nodig hebben. Hiervoor worden verschillende technologieën ingezet zoals GPS, sensortechnologie, ICT en robotisering.

³ Agroforestry of boslandbouw betreft landgebruikssystemen waarbij het planten en/of actief beheren van bomen wordt gecombineerd met landbouw of veehouderij.



3. Groen & Klimaatbestendig⁴

⁴ Klimaatbestendig betekent dat de gevolgen van de klimaatverandering kunnen worden opvangen, zowel beter bent ingespoeld op de extremen.



4. Verbreding agrarische bedrijven

⁵ Zie hoofdstuk 1 voor een daling van de onderscheiden bedrijfstypen

We zien het buitengebied als een ruimte waarin agrarische cultuur en natuur elkaar aanvullen en in elkaar overlopen. Groene landbouw is niet per definitie natuurinclusief of biologisch, maar zet wel in op verbetering van de vitaliteit van bodem en waterhuishouding. Die verbetering willen we bereiken door het herstellen van natuurlijke processen in de landbouwmethoden. Maar we zien ook ruimte voor groene energie en vormen van recreatie, die de waarde van het buitengebied versterken.

Concreet betekent dit bijvoorbeeld dat...

- we streven naar meer harmonie tussen landbouw en natuur, onder meer door in te zetten op de rol van de agrariërs als beheerder van natuur en landschap;
- we initiatieven willen stimuleren waarin onderzoek wordt gedaan naar of proeven worden gedaan naar verbetering van de bodemstructuur;
- we in samenwerking met o.a. Waterschap Limburg en de landbouw via een beekdalbrede benadering de kwaliteit en kwantiteit van het watersysteem verbeteren;
- we mogelijkheden zoeken voor groene energie in het buitengebied;

- Wij zien in het buitengebied van Weert voldoende ruimte voor de land- en tuinbouw. Wel voelen we nu weeffouten in het systeem. Denk hierbij aan de scheefgroei in de verdeling van de marges in de keten en de risico's van de vergaande specialisatie van bedrijven. De gevolgen hiervan zijn eind 2019 tot uitdrukking gekomen in de boerenprotesten. Op de lange termijn ziet de gemeente vooral een rol weggelegd om de zogenaamde verbrede agrarische bedrijven te stimuleren. Deze bedrijven kenmerken zich door de focus op toegevoegde waarde(n) en/of nadrukkelijke aandacht voor hun fysieke en sociale omgeving⁵. We kiezen daarmee nadrukkelijk voor aansluiting op de landelijke Landbouwvisie (bijlage 3) en streven er als gemeente Weert naar om een actieve bijdrage te leveren aan de ontwikkeling van de kringlooplandbouw. De keuze in welke richting een bedrijf zich ontwikkelt is aan de ondernemer, waarbij voor alle bedrijven zal gelden dat we een nader te bepalen aantal van deze zes waarden willen nastreven, waardoor verbeteringen worden gerealiseerd op het gebied van biodiversiteit, (dier)gezondheid, omgeving en klimaat. Daarbij willen we de grote middengroep meekrijgen in de versnelling naar een gezondere, meer innovatieve bedrijfsvoering, met meer aandacht voor de plek van de landbouw in de maatschappij.

Concreet betekent dit bijvoorbeeld dat...

- we bedrijven stimuleren die aan de slag willen met biologische, kringlooplandbouw en/of circulaire landbouw;
- we géén nieuwe vestigingen willen toestaan van bedrijven met grote dieraantallen;
- we intensieve veehouderijen willen stimuleren om diervriendelijke systemen toe te passen;
- we het ontstaan en de ontwikkeling van korte en/of lokale ketens bevorderen, waarbij o.a. wordt gedacht aan stadslandbouw en de verbinding van lokale winkels met agrarische bedrijven;

⁶ Het feitelijk aantal dieren is lager dan de vergunning aangeeft. In het geval van leegstaande stallen worden er, in afwijking van de vergunde situatie, geen dieren meer gehouden.

- we ondernemers faciliteren en steunen in hun zoektocht naar nieuwe/betere verdienmodellen;
- we gaan inventariseren welke vrijkomende agrarische bebouwing (ook wel VAB genoemd) Weert al heeft en nog kan verwachten. Bij de zoektocht naar nieuwe functies willen we maatwerk bieden en gebruik maken van en inspelen op de mogelijkheden en kansen van de locatie. Hierbij is Weert als Paardenregio één van de mogelijkheden;
- we latente vergunningsruimte⁶ van leegstaande locaties/bedrijven willen intrekken;
- we vrijkomende agrarische bebouwing willen gebruiken als proeftuin en deze leerervaringen gebruiken en omzetten in beleid.



5. Verbinding & ontwikkeling

Veel besproken is de noodzaak tot verbinding. De gemeente wil actief inzetten op verbetering hiervan: verbindingen in en buiten ketens, verbindingen tussen sectoren en met partijen buiten de land- en tuinbouw en verbindingen lokaal, regionaal, provinciaal, euregionaal, nationaal en internationaal (zie ook bijlage 1, 2, 3 en 4).

De transitie van de landbouw in het buitengebied vraagt op een aantal plekken om stevige keuzes. Zo willen we er voor zorgen dat de landbouw op specifieke plekken ruimte krijgt om te ontwikkelen en toekomstbestendig te worden, terwijl op andere plekken de landbouw meer verbinding en samenwerking aan moet gaan met haar directe omgeving. Dit vraagt om een heldere zonering van ons buitengebied, met nieuwe mogelijkheden om ook vanuit sociaal en educatief perspectief verbindingen tussen stad en platteland te bevorderen.

Concreet betekent dit bijvoorbeeld dat...

- we in de randen rondom kernen, de zogenaamde kernrandzones, mogelijkheden zien voor experimenteerruimte voor groene en lokale landbouw, kleinschaligheid, stadslandbouw en nieuwe woon-, zorg- en leefconcepten;
- we in de overgangszones met natuur vooral natuurinclusieve landbouw mogelijk willen maken;
- er in het gebied tussen de kernrandzone en de overgangszone naar natuurgebieden voor de (agrarische) bedrijven ontwikkelingsmogelijkheden blijven, rekening houdend met de zes waarden genoemd in paragraaf 2.2;
- we aandacht hebben voor mogelijkheden om de verbinding tussen stad & platteland te versterken zowel sociaal als cultureel, maar ook vanuit historisch perspectief;
- we waar mogelijk initiatieven ondersteunen die bijdragen aan het versterken van het directe en sociale contact tussen stad & platteland en tussen consument & producent (educatie, recreatie, beleving) en daarmee ook de kloof tussen enerzijds agrariër en burger en anderzijds agrarische sector en natuurorganisaties willen verkleinen;
- we initiatieven en projecten willen stimuleren, die het mogelijk maken dat onze inwoners en met name de jeugd meer in aanraking komen met natuurlijke processen en de productie van voedsel.

3.

Vervolgstappen

De gemeente is zich er bewust van dat investeringen in en van de landbouw vaak voor langere termijn zijn. Juist daarom schetsen we in deze visie het perspectief voor de landbouw op de lange termijn. De transitie naar een landbouw, die weer in harmonie en balans is met haar omgeving, vraagt ook om vernieuwing van het economisch verdienmodel en heeft daarmee impact op de gehele keten en wordt daarmee ook een proces van lange adem. Een proces waarbij de gemeente een rol heeft, maar zeker niet alleen. De transitie kan alleen slagen als sprake is van een samenspel tussen ondernemers, overheden, MKB, maatschappelijke organisaties en inwoners van Weert.

De gemeente heeft een proactieve stimulerende rol om onze gemeente nog mooier te maken en zij voelt urgentie en verantwoordelijkheid voor de transitie van de landbouw in brede zin. Deze landbouwvisie zien we als eerste stap om de komende tijd met andere actoren in gesprek te gaan en om samen verder vorm en inhoud te geven aan een programma waarin de uitdagingen voor de toekomst tot concrete actieplannen worden uitgewerkt. Daarbij zoeken we nadrukkelijk aansluiting bij de grote en kleine initiatieven en innovaties waarmee partijen nu al stappen in de goede richting zetten. Het is zaak om samen deze initiatieven en innovaties te duiden, te benoemen en te kijken welke acties nodig zijn om deze positieve ontwikkelingen verder te brengen en waar mogelijk te versnellen of verder binnen de gemeente te verspreiden. Wij nemen als gemeente het voortouw om dit proces op gang te brengen en zijn bereid om in afstemming met andere partijen de regie te voeren. Hoe we dit willen vormgeven zullen we uitwerken in het uitvoeringsprogramma voor de Weerter landbouw.

De transitie van de landbouw vraagt ook een andere werkwijze intern. We werken nu veel vanuit een controlerende en regulerende rol. Meer dan voorheen zullen we inzetten op de stimulerende en faciliterende rol van de overheid, waarbij we meer aandacht zullen hebben voor communicatie met de verschillende actoren en vooral ook de participatie van en met actoren in de omgeving. In feite handelen we dan in de geest van de nieuwe omgevingswet, die naar alle waarschijnlijkheid het komend jaar van kracht zal worden. Doel is daarom ook een proactieve en sterke communicatie, gericht op dialoog met de 'buitenwereld': het gemeentehuis uit en 'de boer op' dus.

Voor het vervolgproces zien we verschillende rollen voor de gemeente. Een aantal opgaven raakt heel direct de verantwoordelijkheid van de gemeente, zoals de uitdaging om te komen tot een duidelijke zoning voor het buitengebied, het terugdringen van de emissie, de mogelijkheden voor de vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) en het beleid met betrekking tot zonneweides. Voor deze uitdagingen nemen wij uiteraard het voortouw en maken we ons sterk om deze als bouwsteen te verwerken in de nieuwe omgevingsvisie dan wel via maatwerk te anticiperen op de nieuwe situatie. Voor andere opgaven zijn we als gemeente ook afhankelijk van de inzet en betrokkenheid van anderen, bijvoorbeeld de bereidheid van de (agrarische) ondernemers en maatschappelijke organisaties om veranderingen samen op te pakken. We nemen op deze punten het initiatief om het gesprek aan te gaan met relevante actoren en om samen met hen te komen tot een plan van aanpak. Bij de verdere uitwerking maken we expliciete afspraken over de rol van de gemeente.



4.

Bijlagen

Bijlage 1 Relevante kaders & ontwikkelingen

Internationaal

De Sustainable Development Goals (SDG's), oftewel de 17 duurzame ontwikkelingsdoelen, zijn het grote plan van de Verenigde Naties om de wereld een betere, eerlijkere en duurzamere plek te maken. In 2030 moeten alle doelen overal gehaald zijn. Iedereen, alle landen - dus ook Nederland - en bedrijven moeten hiermee aan de slag. Deze doelen hebben ook effect op de landbouw en leefomgeving. Meer over de SDG's is te lezen in bijlage 2.

Nationaal

Het toekomstige ontwikkelingsperspectief van de Nederlandse land- en tuinbouw staat verwoord in de visie van Minister Schouten: 'Landbouw, Natuur en Voedsel: Waardevol en Verbonden'. In deze visie presenteert de minister een omslag waarbij kringlooplandbouw, een goede boterham voor agrarische ondernemers, waardering voor voedsel en de rol als innovatieve wereldspeler de speerpunten zijn. In 2050 werkt de landbouw – net als de rest van Nederland – circulair. Dit geldt ook voor energie en klimaatadaptatie. De visie geeft weer wat er nodig is in Nederland om de toekomst van onze voedselvoorziening veilig te stellen. Zie bijlage 3 voor meer informatie over de visie van Minister Schouten en de toetsingselementen voor voornemens, plannen en voorstellen.

Zuidoost Nederland

Nederland staat voor grote opgaven op het terrein van voedselproductie, klimaat, waterveiligheid, circulaire economie en energie. Deze uitdagingen vragen om een samenhangende, regio-specifieke benadering van onder meer landbouw, natuur, milieu, water en kwaliteit van de leefomgeving. Een benadering waarin bestuurslagen samenwerken. Daarom hebben Rijk, provincies, gemeenten en waterschappen de handen ineen geslagen met het Interbestuurlijk Programma (IBP) Vitaal Platteland. In 15 kansrijke gebieden gaan ze samen aan de slag, waaronder in de Zuidoostelijke zandgronden.

Met het IBP Zuidoostelijke zandgronden – waarbinnen de gemeente Weert participeert middels de samenwerking binnen het gebiedsbureau – werken de overheden aan:

- versterking van de interbestuurlijke samenwerking;
- inzetten van proeftuinen;
- twee thema's die van groot belang zijn:
 - omgevingskwaliteit (schone lucht, gezonde en veilige leefomgeving, biodiversiteit, ruimtelijke inpassing van concrete opgaven zoals de energietransitie);
 - kringlooplandbouw met aandacht voor mestverwerking.

Provinciaal

Of je nu praat over groene energie, schone lucht, onderhouden van mooi (cultuur)landschap, waterbuffering, recreatie of over fijnstof afvangers. Als je wilt leren hoe je gezond en duurzaam voedsel produceert, dan moet je in Limburg zijn. De kennis- en kenniskring groeit hard en de ondernemer krijgt – binnen randvoorwaarden – ontwikkelruimte van lagere overheden. Limburg als toonaangevende gidsprovincie: gezond, innovatief, duurzaam en sociaal. De kracht van het Limburgse agrofoodcomplex bestaat uit:

- variatie aan keten in Noord- en Midden-Limburg;

- variatie aan bedrijven buiten de primaire sector die garant staan voor vernieuwing en verduurzaming;
- diverse ondernemingen internationaal koploper in diverse ketens;
- Noord- en Midden-Limburg onderdeel van internationale topregio zuidoost Nederland in o.a. plantaardige en dierlijke ketens;
- specialisatie in versproducten.

De koers op weg naar een nieuw Limburgs landbouwkader is uitgewerkt in vier economische investeringslijnen:

- missie gedreven innoveren;
- circulaire productie;
- voedselketen verstevigen;
- Limburgse Agrifood op de kaart.

Regionaal

Op regionaal niveau wordt er binnen verschillende netwerken samengewerkt. Zo hebben de SMLgemeenten binnen het werkveld Landbouw en Natuur met elkaar de ambitie uitgesproken dat het economisch rendement van het buitengebied niet alleen verbonden is aan productie. De wijze van samenwerking met Nederweert en Leudal (Gebiedsbureau) is succesvol en wordt gekopieerd naar het Platvorm Vitale Landbouw, waarin Venray, Horst aan de Maas, Peel en Maas, Leudal, Nederweert en Weert gaan samenwerken. De uitdaging is om een aantrekkelijk woon-, werk- en leefomgeving in het buitengebied te creëren op basis van duurzaam ruimtegebruik. Een innovatieve agrosector kan hierbij fungeren als vliegwiel.

Naast samenwerking als SML-gemeenten is het ook goed om de ontwikkelingen en kansen binnen regionale samenwerkingsverbanden als Keyport en Greenport Venlo in de gaten te houden. Agrofood in Noord- en Midden-Limburg is dé productieproeftuin van Noordwest-Europa en daarbij het meest veelzijdige agrarische gebied van Europa. Een enorme variëteit aan groenten, zuivel en vlees vindt vanaf het land en vanuit de stal haar weg naar consumenten in binnen- en buitenland. Die rijke schakering aan agrarische en groene bedrijvigheid maakt de regio uniek: van vollegronds- en glastuinbouw tot melkveehouderij, van eieren tot mechanisatie, van biologische productie tot grootschalige voedselverwerking. Met bijna 9.000 bedrijven (2.300 primair en 6.600 agrarisch gerelateerde bedrijven) waarin 35.000 mensen werken en met een productie met een bruto toegevoegde waarde van 2,6 miljard euro per jaar, is de agrofood een van de belangrijkste regionale economische pijlers. Keyport en Greenport Venlo gaan samen met haar partners volop in de ontwikkeling en de innovatiekracht van de agrofood investeren.

Bijlage 2 Sustainable Development Goals VN



De Sustainable Development Goals (SDG's), oftewel de 17 duurzame ontwikkelingsdoelen, zijn het grote plan van de Verenigde Naties om de wereld een betere, eerlijkere en duurzamere plek te maken. In 2030 moeten alle doelen overal gehaald zijn. Deze doelen hebben ook effect op de landbouw en leefomgeving.

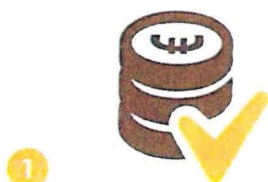
De doelen staan in het onderstaande kader weergegeven. De doelen die een relatie hebben met de toekomst van de landbouw in Weert, zijn dikgedrukt.

1. Uitbannen van alle vormen van (extreme) armoede
- 2. Einde aan honger, zorgen voor voedselzekerheid en duurzame landbouw**
- 3. Gezondheidszorg voor iedereen**
4. Inclusief, gelijkwaardig en kwalitatief onderwijs voor iedereen
5. Gelijke rechten voor mannen en vrouwen en empowerment van vrouwen en meisjes
6. Schoon water en sanitaire voorzieningen voor iedereen
- 7. Toegang tot betaalbare en duurzame energie voor iedereen**
- 8. Inclusieve, economische groei, werkgelegenheid en fatsoenlijk werk voor iedereen**
9. Infrastructuur voor duurzame industrialisatie
10. Verminderen ongelijkheid binnen en tussen landen
11. Maak steden veilig, veerkrachtig en duurzaam
- 12. Duurzame consumptie en productie**
- 13. Aanpak klimaatverandering**
14. Beschermen en duurzaam gebruik van de oceanen en zeeën
- 15. Beschermen van ecosystemen, bossen en biodiversiteit**
16. Bevorderen van veiligheid, publieke diensten en recht voor iedereen
17. Versterken van het mondiaal partnerschap om doelen te bereiken

Bijlage 3 Visie minister Schouten 'Landbouw, Natuur en Voedsel: Waardevol en Verbonden'

In deze visie is voorzien dat de huidige keten verandert in een systeem met minimale onnodige verliezen. Landbouw, tuinbouw en visserij worden onderdeel van een circulair voedselsysteem. In dit stelsel van kringlooplandbouw gebruiken akkerbouw, veehouderij en tuinbouw in de eerste plaats grondstoffen uit elkaars keten en reststromen uit de voedingsmiddelenindustrie en de voedingsketens. Steeds meer bedrijven in de voedselketen bieden verantwoorde producten of diensten aan of spannen zich op andere manieren extra in om aan maatschappelijke eisen te voldoen. In de kringlooplandbouw heeft de consument ook een rol. Het is belangrijk dat zij of hij zich realiseert dat de voedselproductie van grote invloed is op de leefomgeving. Bij de ontwikkeling van kringlooplandbouw is ook de internationale dimensie van belang. Markten zijn internationaal en kringloopssystemen kunnen zich over nationale grenzen uitstrekken.

Een omschakeling naar kringlooplandbouw moet leiden tot:



1. De **economische positie van boeren, tuinders en vissers** in de keten moet zo worden, dat zij in de kringlooplandbouw een goed inkomen verdienen, kunnen innoveren en gezonde bedrijven in stand kunnen houden en door kunnen geven.



2. Onze **waardering voor voedsel** moet groter worden. Dat geldt voor individuele consumenten, voor grootgebruikers en voor horeca. Verspilling is uit den boze. De afstand tussen primaire producenten en burgers moet kleiner worden.



3. Nederland moet een prominente rol houden in de **vernieuwing van productiemethoden**, zowel in eigen land als op wereldwijde voedselmarkten. Met onze kennis en producten kunnen we voor andere landen een voorbeeld zijn in het efficiënt produceren van voedsel in kringlopen zodat schade aan het ecosysteem (water, bodem, lucht) voorkomen en hersteld wordt.

De toetsingselementen voor beleidsvoornemens, plannen en voorstellen zijn de volgende vragen:

1. dragen ze bij aan het sluiten van kringlopen, het terugdringen van emissies en het verminderen van verspilling van biomassa in het gehele voedselsysteem?
2. dragen ze wat betreft visserij bij aan een duurzaam bestandsbeheer zonder schade aan de natuurlijke omgeving?

3. versterken ze de sociaaleconomische positie van de agrarisch ondernemer in de keten?

4. leveren ze een bijdrage aan de klimaatopgave voor landbouw en landgebruik?

5. bevorderen ze de aantrekkelijkheid en vitaliteit van het platteland en dragen ze bij aan een bloeiende regionale economie?

6. leveren ze winst op voor ecosystemen (water, bodem, lucht), biodiversiteit en de natuurwaarde van het boerenlandschap?

7. is het dierenwelzijn meegewogen?

8. leveren ze een bijdrage aan de erkenning van waarde van voedsel en het versterken van de relatie tussen boer en burger?

9. versterken ze de positie van Nederland als ontwikkelaar en exporteur van integrale oplossingen voor klimaatslimme en ecologisch duurzame voedselsystemen?

Naast deze toetsingscriteria gelden voedselveiligheid en -kwaliteit altijd als basisvoorwaarden.

In het Realisatieplan Visie LNV 'Op weg met nieuw perspectief' dat in nauwe samenwerking met boeren en andere partijen tot stand is gekomen, beschrijft minister Carola Schouten hoe de beweging naar kringlooplandbouw in gang is gezet en onomkeerbaar is. Daarbij onderscheidt ze twee sporen:

1. Gezamenlijk kringlooplandbouw concreet maken.
2. Beleidsontwikkeling en -ondersteuning om ontwikkelingen mogelijk te maken.

Bijlage 4 Provinciale keuzes

Voor de landbouw van Weert zijn de onderstaande expliciete keuzes van de provincie relevant:

- Wij gaan opgaven op het gebied van natuur, water, landbouw en landschap in samenhang bezien en aanpakken, samen met de verschillende maatschappelijke partners. Aan deze integrale en gezamenlijke aanpak zullen wij een stevige impuls geven.
- Wij stimuleren innovaties en verduurzaming van bestaande landbouw en kringlooplandbouw. Daarbij ondersteunen we onderzoek naar nieuwe verdienmodellen en innovaties voor biologische landbouw en korte ketens in deelsectoren waar dit realistisch is.
- We gaan voor de uitvoering van het Uitvoeringsprogramma Vitale Veehouderij. Het inkrimpen van de veestapel is geen doel op zich. We streven naar het terugdringen van emissies en het verbeteren van de omgevingskwaliteit rondom de intensieve veehouderij. Vanuit dit streven werken we mee aan een warme sanering van de varkenshouderij.
- We zetten ons in om Limburgse jonge boeren gebruik te laten maken van de rijks garantieregeling voor opvolging door jonge boeren en het benutten van de beschikbare budgetten voor opleiding rondom overnameprocessen.
- Wij werken aan een robuust en adaptief water- en grondbeheer.
- Onderzocht wordt of met een herijking van de Landbouw Ontwikkeling Gebieden (LOG's) voordelige effecten kunnen optreden.
- Wij zoeken, naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State over de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS), oplossingen die rekening houden met de belangen van alle betrokkenen.

Bijlage 5 Impact van landbouwontwikkelingen voor Weert

Keyport 2020 heeft voor de regio uitgerekend dat slechts 25% van de primaire bedrijven op dit moment de verdien capaciteit heeft om een volwaardig gezinsinkomen te realiseren. Mede omdat het huidige kostprijs gedreven verdienmodel aan het einde van zijn cyclus lijkt te zijn gekomen. De continuïteit van bedrijven komt steeds verder onder druk te staan. Dit heeft ook consequenties voor de continuïteit van de blijvers en voor het productievolume in de regio.

Zowel CBS als LEI Wageningen UR voorspellen dat de huidige trend van afname van het aantal bedrijven met 3% per jaar de komende jaren doorzet, zo niet groter wordt. Verwachting is dat met name het aantal familiebedrijven daalt. Dit betekent echter niet dat de productieruimte van deze bedrijven verdwijnt. Het verleden leert dat (een deel van) deze ruimte door grote bedrijven wordt overgenomen. Dit leidt tot een toename van vrijkomende agrarische gebouwen en bedrijfswoningen die, volgens de huidige prognose in 2030 oploopt tot 26 voetbalvelden. Omdat dergelijke objecten weinig courant zijn, ligt verpaupering van het platteland op de loer.

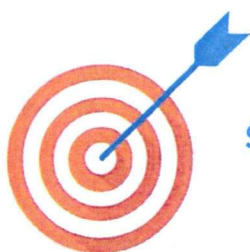
LEEGSTAND
in 2030

26x 

Voor onze gemeente heeft deze ontwikkeling veel impact. Zeker gezien het feit dat bedrijven in de gemeente Weert voor 72% behoren tot de traditionele gangbare familiebedrijven, die vooral goed zijn in het produceren van voedsel. De stap naar nieuwe verdienmodellen met eigen afzetkanalen of verbreding met ander functies is vaak groot. Dit kan betekenen dat een groot aantal agrarische ondernemers met hun gezinnen en bedrijven uiteindelijk verdwijnen uit het Weert. Dit heeft dan een enorme impact op de economie (ondernemerschap, verdien capaciteit), maar ook op de kwaliteit en de leefbaarheid van ons landelijk gebied.

Bijlage 6 Doelenboom thema landbouw

Visie



Samen werken aan diversiteit en kwaliteit van de Weerter landbouw: Niet méér, maar béter.

Maatschappelijke effecten

Versterken sociale en fysieke diversiteit en kwaliteit van het buitengebied

Gezonde en veilige leefomgeving

Vergroten van betrokkenheid tussen consument en producent

Doelstellingen



Het creëren van ruimte om kennis en innovatie te stimuleren



Het verbeteren van de onderlinge samenwerking tussen overheden
Versterken van harmonie tussen landbouw en natuur



Het bevorderen van het ontstaan en/of ontwikkelen van korte en lokale ketens

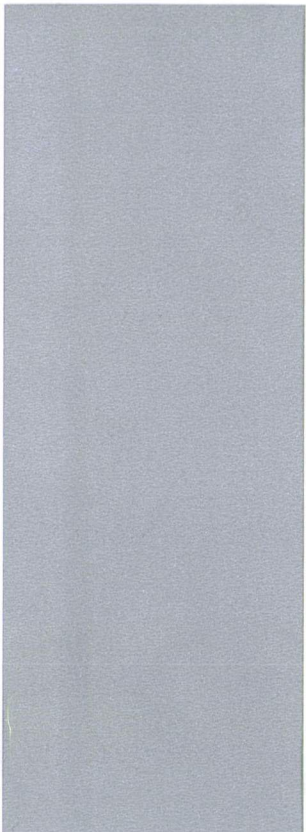


Het bevorderen van verbindingen tussen stad en platteland

Resultaten en activiteiten nog te bepalen in uitvoeringsprogramma.



**Goorts +
Coppens**
Advocaten | Adviseurs



POSTBUS 971 - 5700 AZ - HELMOND

GEMEENTE WEERT	
INGEKOMEN OP	
15 SEP. 2023	
ZAAKNR.	
AFD./NR.	
RAADSNR.	
KOPIE NAAR	

0284

AANGETEKEN