



STICHTING GROEN WEERT  
Weert en omstreken

GEMEENTE WEERT	
INGEKOMEN OP	
30 AUG. 2023	
ZAAKNR.	
AFD./NR.	
RAADSNR.	
KOPTE NAAR	

Aan: Gemeente Weert, college van B&W  
Met een afschrift naar de raadfracties  
Wilhelminasingel 101  
6001 GS Weert

Van: Stichting Groen Weert,  
p.a. [REDACTED]

Datum: 29-08-2023

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan 'Centrale Zandwinning Weert'



Geacht college,

Door u is d.d. 20-07-2023 het ontwerp bestemmingsplan 'Centrale Zandwinning Weert', Weert ter inzage gelegd: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2023-316068.html>  
Apart zijn de regels met toelichting en het inrichtingsplan (eindplan of eindtoestand) met toelichting in te zien:

<http://geoportal.weert.nl/ruimtelijkeplannen/NL.IMRO.0988.BPCZW-ON01/>

Duidelijk is dat het inrichtingsplan met de bijbehorende stukken de basis vormt voor het bestemmingsplan. Daarbij wordt er van uit gegaan dat het inrichtingsplan aan de voorschriften voldoet. Dit is echter niet het geval. Het kan niet zo zijn dat via het bestemmingsplan onjuiste zaken alsnog op onjuiste gronden hun goedkeuring krijgen.

Voorheen heeft Stichting Groen Weert (SGW) d.d. 25-10-2020 een zienswijze ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan 'Centrale Zandwinning Weert' en op het inrichtingsplan. Door u is hierop gereageerd met uw schrijven van 19 juli 2023.

Over het inrichtingsplan heeft SGW een schrijven van 17-01-2023 (verzonden door GS 30-01-2023) van het College van GS van Limburg ontvangen, waarin ze aangeven voornemens te zijn het plan van de eindtoestand goed te keuren.

Hierop heeft SGW wederom een zienswijze met de datum van 21-02-2023 ingediend.

Hierop heeft SGW van GS nog geen reactie ontvangen.

Gezien de verwevenheid van het ontwerpbestemmingsplan met het inrichtingsplan zijn we genooddaakt om ook op de onjuiste zaken in het inrichtingsplan te wijzen, evenals onze bezorgdheid voor de gezondheidsaspecten en de natuur.

In deze zienswijze komen na de hoofdzaken onder A t/m E aan de orde:

G- Opmerkingen op toelichting bestemmingsplan CZW

H- Regels bestemmingsplan

I- Bijlage 1 Tekeningen Eindplan CZW

J- Bijlage 2 Opmerkingen op Kwaliteitsplan CZW

## A- Grondbalans

Om het Eindplan te realiseren is veel grond nodig mede daar met afkalvende oevers ontgrond is/wordt, in plaats van onder een hellingshoek van maximaal 1:2 (vergunning 28-07-2016 voorschrift 8 art. 1.2).

Verder is reeds eerder gebleken dat bijna 4 miljoen m<sup>3</sup> grond aangevoerd zou moeten worden om het eindplan uit 2004 te realiseren. (rapport 168 d.d. 25-03-2014)

T.b.v. het beroep tegen het verstrekken van de ontgrondingsvergunning van 28 juli 2016 heeft *FF advies* in opdracht van de Natuur en Milieufederatie Limburg de volumes en oppervlakten van CZW berekend (zie rapport gew. 07-03-2017 blz. 15 bijlage 242A).

Uit de berekeningen blijkt dat bij het ontgraven conform de vergunningen CZW bij het herinrichten bij de oostplas 2.736.120 m<sup>3</sup> grond tekort komt en bij de westplas 1.251.097 m<sup>3</sup>. Bij de oostplas is 0,5 miljoen m<sup>3</sup> (vervuilde) grond aangevoerd. Totaal komt men bij uitvoering van de vergunning nog circa 3,5 miljoen m<sup>3</sup> te kort. Dit komt neer op 1/3 van de totale speciewinning.

Nu nog circa 3 ha extra aangevuld moet worden komt men buiten de 3,5 miljoen m<sup>3</sup> nog circa 0,5 miljoen m<sup>3</sup> te kort. Dus dan is het tekort circa 4 miljoen m<sup>3</sup>. Hierbij is nog geen rekening gehouden met de delvingen buiten de vergunningen. Gezien de geconstateerde afkalvingen nabij de ontgrondingsgrenzen betreft dit een aanzienlijke hoeveelheid.

Bekend is dat van de ontgronde specie een klein deel als fijne fractie is/wordt teruggespoeld in de oostplas en een groot gedeelte hiervan gebruikt is bij de realisatie van het zandstrand, echter naar verwachting valt dit weg tegen hetgeen gedolven wordt buiten het vergund grondlichaam.

Volgens de ontgrondingsvergunning 2016, art.4.6 mag vanaf 2009 500.000 m<sup>3</sup> baggerspecie van elders worden aangevoerd en ten oosten van kadastraal perceel 3041 worden toegepast (dus alleen in de oostplas). Bij de westelijke plas (duikplas) mag volgens de ontgrondingsvergunning geen specie worden aangevoerd.

In een reactie van GS op de zienswijze van de CZW betreffende genoemde ontgrondingsvergunning blijkt (uit pagina 19 van het besluit, punt 27) dat CZW op 4 april 2016 al 413.596,13 m<sup>3</sup> specie van elders heeft ontvangen. Dit betekent dat na genoemde datum nog 86.403,87 m<sup>3</sup> specie van elders mag worden aangevoerd.

SGW heeft d.d. 07-12-2020 via een Wob-verzoek bij de Provincie Limburg een afschrift van de grondaanvoer van elders over de jaren 2016 t/m 2020 opgevraagd. Per brief van 23-12-2020 hebben we de gevraagde informatie ontvangen.

Vanaf 04-04 2016 tot ca. 01-10-2020 is 74.513 m<sup>3</sup> specie van elders aangevoerd. Wat na de datum van ca. 01-10-2020 is aangevoerd is ons onbekend. Echter dit mag maar maximaal 11.891 m<sup>3</sup> zijn. Waarschijnlijk is deze hoeveelheid inmiddels overschreden.

Hoe kan CZW nu het Eindplan verwezenlijken zonder, of nauwelijks grond aan te voeren? Gezien de ervaring in het verleden maakt SGW zich bovendien zorgen of alle specie is geanalyseerd op analysepakket C1, en als de specie uit rijkswateren komt op pakket C2.

Daar CZW bij het Eindplan de 23,6 ha boscompensatie binnen het ontgrondingsgebied ook de 6,17ha van het bestaand broekbos tussen de ontgroning en de Zuid-Willemsvaart had gerekend, heeft de Raad van State bepaald dat dit niet is toegestaan. Door nu extra 6,17ha grond van de plas aan te winnen voor boscompensatie denkt CZW hierin te voorzien. Daarbuiten kan geen compensatie plaats vinden t.p.v. het bestaand bos van ca 0,6ha bij de Voorhoeveweg en op andere plaatsen (zie verder onder 'Boscompensatie').

Op de bodem van de oostelijke ontgrondingsplas is fijne fractie afkomstig van de was- en sorteerinstallatie teruggespoeld. Deze zorgt nu voor een enigszins beschermende bodembedekking tegen het vervuilen van het schone grondwater onder de ontgrondingsplas. In de ontgrondingsvergunning uit 2001 was voorzien in een dichtende leemlaag op de bodem en noordhellingen van de ontgraving. Door deze nu op te zuigen t.b.v. een nieuw te creëren plas-drasgebied van bijna 3 ha. wordt de dichtende laag op de bodem verwijderd die belangrijk is voor het tegengaan van het vervuilen van het grondwater door de gestorte vervuilde grond en bagger.

Onder B wordt ingegaan op de gevolgen van de aangevoerde en nog aan te voeren (vervuilde) grond en bagger voor drinkwateronttrekkingen en voor het zwemwater.

In de tekening van het inrichtingsplan blijkt dat de hellingen veelal worden aangegeven met een helling van '1: var.' Bij doorsnede 3 aan de Voorhoeveweg is de helling nu zelfs 1:1,3. Dus zelfs steiler dan voor het ontgraven is toegestaan. Steeds weer blijken hier oevers in de diepte te verdwijnen.

Volgens de Actualisatievergunning van 18 dec. 2014 voorschrift 5 mogen de definitieve taluds niet steiler zijn dan 1:3. Dit ook conform een eerdere uitspraak van de Raad van State. De maximale helling van 1:3 is ook verwerkt in het eerdere eindplan van 25 mei 2004. In de tekeningen behorende bij de aanvraag wijzigingsvergunning van 28 juli 2016 staat een helling van 1:3 en 1:5 voor beide plassen (zie rapport gew. 07-03-2017 bijlage 242A figuur 3: Insteeklijn, plasonttrek, plasbodem en zandstrand). Ook bijlage 5 van de aanvraag, onderdeel van vergunning voorschrift 5 geeft een helling van 1:3 aan voor het ontgraven bij de westelijke plas.

In het voorheen door GS goedgekeurd inrichtingsplan van 15-11-2018 zijn op de tekening d.d.17-07-2018 met de dwarsdoorsneden een maximale helling van 1:3 en bij de stranden zelfs een helling van 1:10 aangegeven. Dit kon dan ook de goedkeuring van de Raad van State uitdragen. Echter nu blijkt dat op dezelfde tekeningen de hellingen veel steiler zijn aangegeven dan wel de mogelijk bieden om ze steiler uit te voeren. Dit in strijd met de voorschriften, wat niet acceptabel is.

De oevers blijven afkalven, ook door het ontbreken van oeverbescherming. De tekeningen van 17-07-2018 dienen als basis genomen te worden.

Alle hellingen dienen alsnog in overeenstemming gebracht te worden met de vereiste maximale helling van 1:3.

**Onze conclusie is dat door het ontbreken van ca. 4 miljoen m<sup>3</sup> grond het eindplan en daarmee ook het bestemmingsplan binnen de voorschriften niet te realiseren is en zeker niet in stand gehouden kan worden.**

**De 4 miljoen m<sup>3</sup> komen overeen met 1/2,6 deel (38 %) van de vergunde ontgravingen.**

Het kan niet zo zijn dat de ontgronder alsnog een vergunning krijgt om specie aan te voeren om aan het voorliggende bestemmingsplan te voldoen. Temeer daar de aanvoer van op de markt aangeboden specie in principe vervuilde grond is die voor de ontgronder economischer gestort kan worden.

### **B- Vervuiling grondwater**

Door de stort van vervuilde grond en bagger is het grondwater en het water in de plas vervuild. Er is o.a. 37.000m<sup>3</sup> zwaar vervuilde bagger (keuringsrapport beschikbaar) vanuit de Zuid-Willemsvaart gestort zonder controle op het C2 pakket (NEN 5620) (o.a. pesticiden). Verder is 4.209 m<sup>3</sup> baggerspecie klasse A/B uit de bodemsanering Tungelroysebeek in de ontgraving gestort (rapport 120). Ook is de elders in de natuur niet-gewenste, zeer nutriëntenrijke grond afkomstig van Sarsven, Roeventerpeel en Kettingdijk, gestort zonder

hieraan voorwaarden te stellen. Echter volgens Handreiking herinrichten van diepe plassen, 2010, par 4.4.1 is het analyseren op arseen en nutriënten verplicht.

Ook de duikplas zal afgewerkt moeten worden. Er is geen enkele garantie dat de ontgronder na het onherroepelijk worden van onderhavig bestemmingsplan niet alsnog toestemming vraagt en krijgt om (vervuilde) grond en bagger aan te voeren. Immers ook bij de vergunning van 22-05-2001 was het niet nodig om grond aan te voeren. De vergunning is toch verstrekt na het meer delven dan toegestaan.

Door het storten van bagger en (vervuilde) grond voor de herinrichting van de duikplas zal ook het grondwater onder de nu waterscheidende leemlaag zonder doeltreffende maatregelen ernstig aangetast worden.

Uit de gegevens van de ontgronder is gebleken dat in de huidige plas tussen 1993 en 2011 onder de leemlaag (vanaf ca. 10m diepte) het cadmiumgehalte reeds met een factor 31 is toegenomen en het zinkgehalte met een factor 153 (rapport 66 d.d. 20-07-2012).

Door het grind verspreidt het vervuilde water zich onder het kanaal door, richting Boshoverheide, wat een Natura 2000 gebied is (rapport 74a en 107).

Er heeft geen toets plaatsgevonden (ook niet volgens de Handreiking par. 4.42 Bbk) op kwetsbare projecten zoals grondwaterafhankelijke natuurgebieden van Natura 2000 o.a. de Kruispeel (grenzend aan de secondaire plassen) en de Weerter- en Budeler Bergen (binnen 120m) en het kwetsbare broekbos met zeldzame kranswieren, en op wateronttrekkingsputten. Volgens het rapport uit 2012 (nr.66) onttrekken vijf bedrijven binnen 1 km vanonder de leemlaag 4,25 milj.m<sup>3</sup> (drink)water. Binnen 5 km zijn 98 legale onttrekkingsputten voor land- en tuinbouw en veedrenkingen. Op 250 m afstand wordt door het bedrijf Trespa vanonder de 1<sup>e</sup> leemlaag water onttrokken.

Er is geen aandacht geschonken aan de zorgplicht (volgens artikel 7 Bbk).

Ook zijn de eisen en wensen richting Waterschap betreffende een gebiedsspecifiek beleid (art. 45 Bbk) niet opgenomen. Dit is gezien het bovenstaande wel van belang.

De nu gestorte grond en bagger klasse Industrie, klasse A en zelfs B zijn niet ingepakt, alleen voorzien van een deklaag die in de praktijk niet blijkt te functioneren.

Voor de hoeveelheid gestorte grond en bagger is de Provincie Limburg het bevoegd gezag, echter over de kwaliteit gaat het Waterschap Limburg,

**In het bestemmingsplan zou opgenomen moeten worden hoe de reeds gestorte, niet verpakte, vervuilde bagger en grond in de oostplas alsnog beheersbaar gemaakt kan worden .**

Als Stichting Groen Weert hebben we eerder aangedrongen om aan de oost- en noordzijde van de oostplas (uitstroomzijde) peilbuizen aan te brengen tot ontgrondingsdiepte en deze te monitoren. Kennelijk wil men echter de vervuiling verborgen houden. Zelfs het zwemwater wordt niet gecontroleerd op pesticiden. Uit het Zwemwaterprofiel CZW van Sweco (ref. SWNL0194148 van 30 november 2016) en bijlage 5 in dit rapport blijkt dat alleen op de standaard parameters (o.a. fosfaat, stikstof en blauwalgen) voor zwemwater wordt geanalyseerd en niet op de verdachte stoffen aanwezig in de voor de verondieping toegepaste grond en baggerspecie. Mede omdat de toegepaste grond en baggerspecie niet altijd op de verdachte stoffen wordt geanalyseerd en er volgens het Besluit bodemkwaliteit geen monitoring van het (zwem)water en grondwater vereist is, zijn er onbekende risico's voor natuur en zwemmers. Daarbuiten is verontreiniging door pesticiden ook een landelijk probleem. Zie ook bijlage 347 (artikel uit NRC d.d.26-08-2023).

**Dus niet aangetoond is dat het bestemmingsplan voldoet aan de veiligheidseisen voor waterrecreatie (zwemmen).**

**Ook is er in het kader van de Waterwet een zorgplicht. Door het niet monitoren van de vervuiling en het niet nemen van passende maatregelen wordt hier niet aan voldaan.**

Ook het aanbrengen van peilbuizen tot 15m + NAP is noodzakelijk om de watervervuiling te kunnen meten.

### **C- Herstel broekbos en waterhuishouding.**

Bekend is dat het broekbos door de Nederlandse staat was aangemeld als Habitatrichtlijn bij de Europese Unie vanwege de zeldzame kranswieren in een zevental poelen.

CZW directeur mevrouw Bottinga heeft in 2003, op oneigenlijke gronden, het ministerie verzocht om het broekbos niet de status van N2000 te verlenen.

Door het ontgronden door de leemlaag heen is het grondwaterpeil rond 1999 al met ca. 1m gezakt (rapport 67+209). Alle poelen aan de oostzijde van de Heihuisweg zijn verdroogd. Dit ook door, in afwijking van de vergunning uit 2001, geen passende maatregelen te treffen. Belangrijk is nu het herstel van de poelen.

Momenteel wordt kanaalwater ingelaten ter hoogte van de Herenvennenweg. Dit water stroomt via een sloot, achter het broekbos, naar het westelijk deel links achter de duikplas.

Na oplevering van het eindplan moet dagelijks 500m<sup>3</sup> kanaalwater infiltreren om het grondwater in het gebied van de Kruispeel (N2000) op peil te houden. Niet aangetoond is dat dit mogelijk is zonder een infiltratiebekken zoals gebruikt tijdens de ontgroning.

Ook is niet voorzien in de voorschriften en in het bestemmingplan in de zorg en verantwoordelijkheid voor voldoende infiltratie na oplevering van het eindplan.

De infiltratiesloot is al 6 jaar in gebruik. Nog steeds staan de poelen in het broekbos (bosstrook) ten oosten van de Heihuisweg droog. In de Milieueffectenrapportage onder 4.55 staat het volgende:

*In de eindsituatie na de realisatie van het plan is qua verhouding een soortgelijke reductie op de wateraanvoer en infiltratie via de waterbuffer van toepassing. Bij afronding naar boven betekent dit dat de berekende wateraanvoer en infiltratie van 600 m<sup>3</sup>/dag is gereduceerd tot 500 m<sup>3</sup>/dag. Hiermee worden de hydrologische effecten van het eindplan voor de Natura2000 gebieden, ten opzichte van de situatie dat er geen zandwinning in het verleden zou zijn geweest, gemitigeerd. Zowel voor de tijdelijke als voor de eindsituatie geldt dat met de aangegeven wateraanvoer ongewenste grondwaterstandverlagingen in de bosstrook langs het kanaal en in het landbouwgebied in voldoende mate kunnen worden voorkomen. Daarnaast treden er geen verlagingen in het Natura2000 gebied op.*

Dus volgens bovenstaande rapportage zouden de poelen (bosstrook langs het kanaal) weer een waterstand moeten krijgen zoals ten tijde van vóór de ontgroning. Dit is nu niet het geval. Ook voor de grondwaterstand in de omgeving van de CZW geeft de situatie met alleen een infiltratiesloot geen vertrouwen. Het bestemmingsplan moet voorzien in duidelijke regels in deze.

## D- Boscompensatie



Fig. 1 Overzichtkaart bos -en Natuurcompensatie (uit bijlage 1)

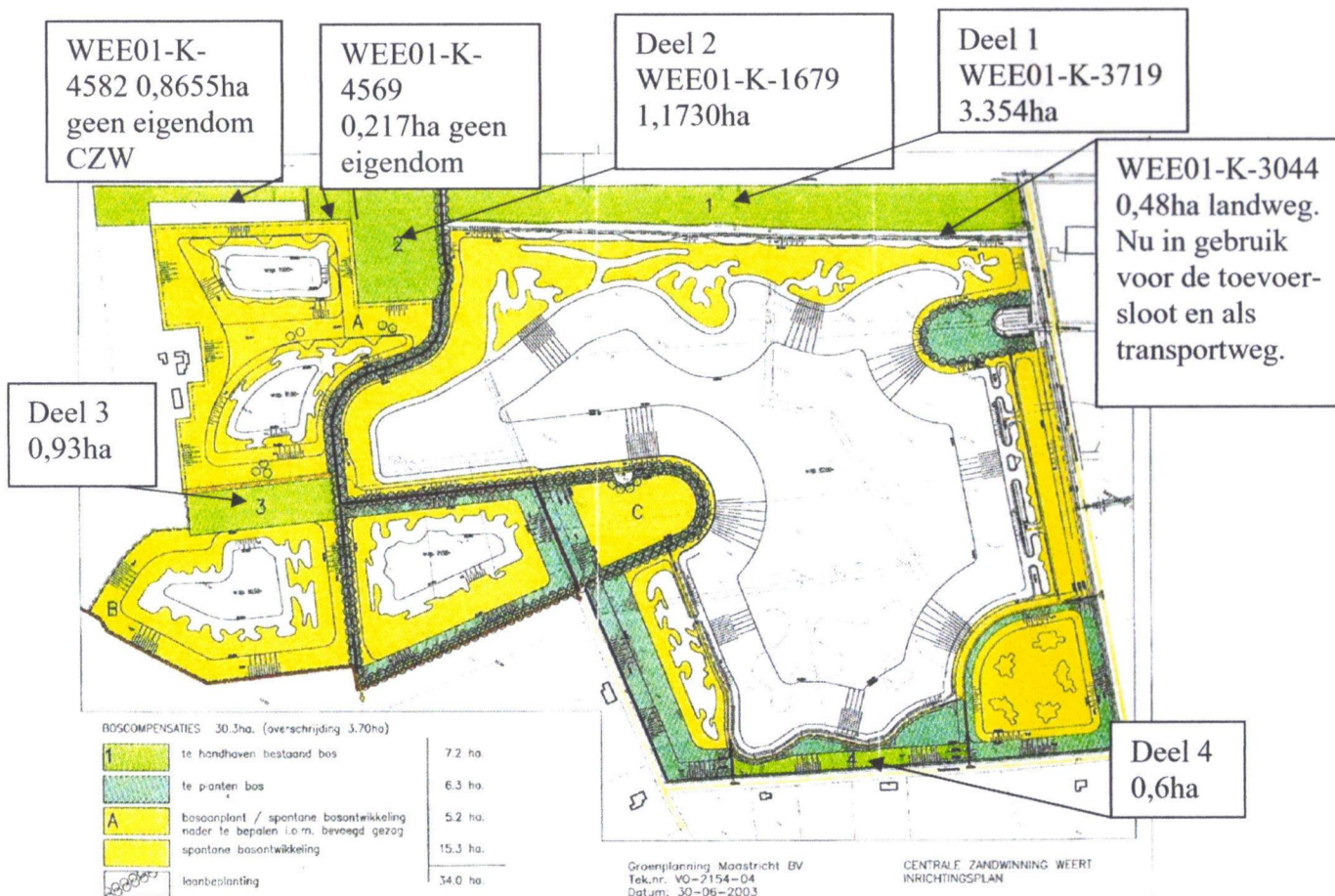


Fig.2 Tekening VO-2154-04 bij Inrichtingsplan 2004.

Bos nr. 3 is gekapt voor uitbreiding van de ontgronding. Bos nr. 4 is niet gekapt

Op overzichtstekening bos- en natuurcompensatie (fig. 1) is correct aangegeven dat het *'niet te vergraven deel,'* links onder, niet bij de bos- en natuurcompensatie van 23,6ha geteld mag worden (in het renvooi aangegeven met 'Kruiden en faunarijk grasland). Dit daar dit deel verkocht is, via Ark aan Natuurmonumenten.

In fig. 2 is tekening VO-2154-04, behorende bij het Inrichtingsplan 2004 weergegeven.

In lichtgroen zijn de te handhaven bossen aangegeven. (genummerd 1-2-3-4)

Voor vak 3 is met besluit d.d. 25-10-18 toestemming verleend voor het kappen van 0,96ha.

Voor de boscompensatie is de provinciale overcompensatie met de factor 1,66 van toepassing, zodat hiervoor 0,62ha extra gecompenseerd moet worden. Dus totaal 1,55 ha.

D.d. 28-04-2021 heeft de Raad van State de uitspraak gedaan dat bestaand bos niet als boscompensatie gerekend mag worden. Dit geldt voor het broekbos(deel 1 en 2) maar ook voor deel 4 bij de Voorhoeveweg. Dit is bijna 0,6ha groot. Dus in deel 4 mag geen boscompensatie plaats vinden. Dit moet alsnog elders gecompenseerd worden.

Volgens de regels bij het bestemmingsplan kan water maar beperkt onder 'natuur' vallen.

Regel 1.4.2 (en onder 3.1.1).Onderwaternatuur met milieuvriendelijke oevers; *'Oever- en waterplanten die zich ontwikkelen in een geleidelijke overgang van water naar land en die functioneren als goede leefomgeving voor flora en fauna'*

Het water in de plassen is zeer zuur waardoor er geen of nauwelijks leven mogelijk is.

Zie ook de toelichting onder punt 2.2.7:

*'Aan de oevers van de twee grote plassen wordt de plas-dras situatie vanaf 31,75+NAP meegerekend bij de bos- en natuurcompensatie. Hierbij wordt uitgegaan van een gemiddeld plaspeil van ca. 32.00 +NAP'*

Het verschil hiertussen is 0,25m bij een helling van 1:3 betekent dat een strook van 0,75m meegerekend mag worden bij de natuur en niet een strook van 3m zoals nu op het inrichtingsplan en de tekening met de bos-en natuurcompensatie is aangegeven. De visvijver en de vijvers in het plasdrasgebied met een aangegeven diepte van 2m mogen niet meegerekend worden als bos-en natuur.

Voor het ca. 3ha op te spuiten dynamisch moeras zie hetgeen onder A geschreven is.

Belangrijk is dat de toplaag van minstens 0,5m bestaat uit grond die ook geschikt is voor een moeras. Dus geen fijne fractie vanuit de oostplas.

SGW heeft de oppervlakten van de bos en natuurcompensatie laten berekenen. Hierbij zijn eerder genoemde uitgangspunten aangehouden (bijlage 346).

Hierbij is nog geen rekening gehouden dat het onderliggende bestemmingsplan geen bos-en natuur aangeeft tussen de parkeerplaatsen en de Herenvennenweg.

Uit bovengenoemde berekening van de bos-en natuurcompensatie blijkt deze binnen het concessiegebied maar 20,51ha te bedragen. Vereist is 23,60ha. Dus een tekort 3,09ha

Worden de plassen met een diepte van circa 2m erbij geteld, dan wordt de bos- en natuurcompensatie 21,74 ha. Vereist 23,6ha. Te kort 1,86ha.

Daarbij is nog geen rekening gehouden met de parkeerplaatsen die aangelegd worden in het 'bos' vak 8.

Derhalve zal de bos- en natuurcompensatie uitgebreid moeten worden, desnoods buiten het concessie gebied.

Ook de tekening van het Ontwerpbestemmingsplan zal aangepast moeten worden. De mogelijke bos en natuurcompensatie is daarop maar 21,34ha. Dit is inclusief de plassen van ca. 2m diep (vak 1-2-3-9) en exclusief de bosstrook bij de Herenvennenweg (vak 14).

Bij het alsnog toevoegen van de bosstrook Herenvennenweg bedraagt de bos- en natuurcompensatie 21,69ha. Dus nog 2,09ha te weinig.

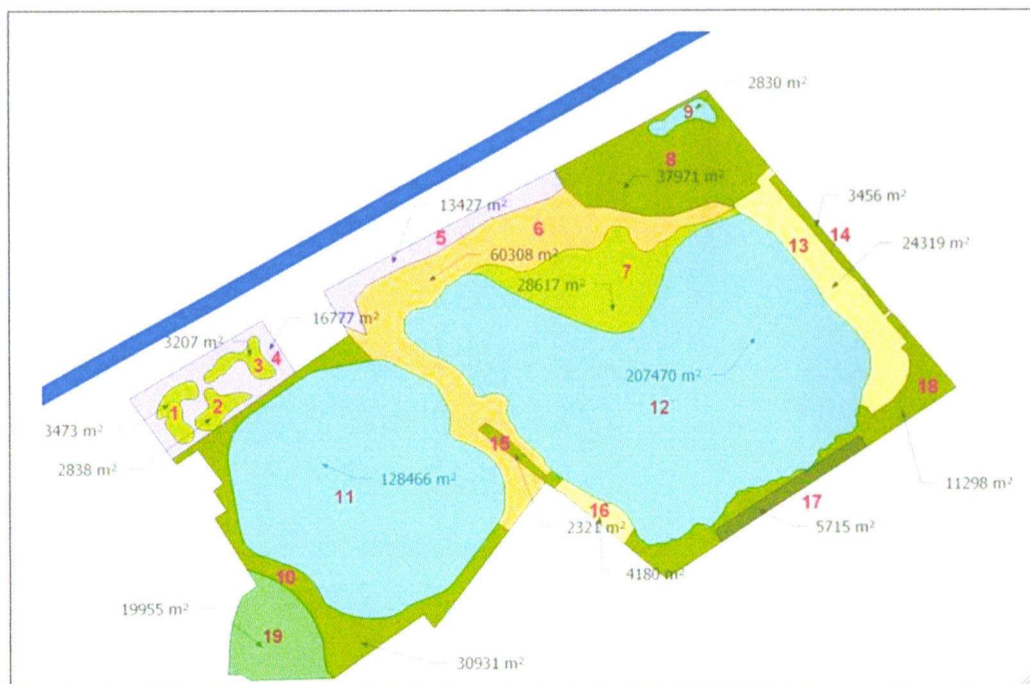


Fig. 3 De in opdracht van SGW berekende oppervlakten

Nummer	Soort gebied	Naam gebied	m <sup>2</sup>	ha	<>	Tel
1	Plas diepte ca. 2m		3.473	0,35	<	
2	Plas diepte ca. 2m		2.838	0,28	<	
3	Plas diepte ca. 2m		3.207	0,32	<	
4	Droge heide		16.727	1,67	<	16.727
5	Droge heide		13.427	1,34	<	13.427
6	Ruigteveld		60.308	6,03	<	60.308
7	Dynamisch moeras		28.617	2,86	<	28.617
8	Dennen- eiken- Beukenbos		37.971	3,80	<	37.971
9	Zoete plas diep ca. 2m		2.830	0,28	<	
10	Dennen- eiken- Beukenbos		30.931	3,09	<	30.931
11	Zoete plas	Westplas	128.466	12,85	<	
12	Zoete plas	Oostplas	207.470	20,75	<	
13	Recreatie	Strand en P-plaats	24.319	2,43	<	
14	Dennen- eiken- Beukenbos		3.456	0,35	<	3.456
15	Dennen- eiken- Beukenbos		2.321	0,23	<	2.321
16	Recreatie		4.180	0,42	<	
17	Dennen- eiken- Beukenbos	Deel 4 bestand bos	5.715	0,57	<	
18	Dennen- eiken- Beukenbos		11.295	1,13	<	11.295
19	Buiten concessie	Cuijpersberg	19.955	2,00	<	
			<b>Totaal m<sup>2</sup></b>	<b>205.053</b>		
			<b>Totaal ha</b>	<b>20,51</b>		

Tabel 1: De bos-en natuurcompensatie

Uit bovengenoemde berekening van de bos-en natuurcompensatie blijkt deze binnen het concessiegebied maar 20,51ha te bedragen. Vereist 23,60ha. Dus een tekort 3,09ha



Worden de plassen met een diepte van circa 2m erbij geteld, dan wordt de bos- en natuurcompensatie 21,74 ha. Vereist 23,6ha. Te kort 1,86ha (zie ook bijlage 346). Daarbij is nog geen rekening gehouden met de parkeerplaatsen die aangelegd worden in het 'bos' vak 8.

Derhalve zal de bos- en natuurcompensatie uitgebreid moeten worden, desnoods buiten het concessie gebied.

Ook de tekening van het Ontwerpbestemmingsplan zal aangepast moeten worden. De mogelijke bos en natuurcompensatie is daarop maar 21,39ha. Dit is inclusief de plassen van ca. 2m diep (vak 1-2-3-9) en exclusief de bosstrook bij de Herenvennenweg (vak 14) Bij het alsnog toevoegen van de bosstrook Herenvennenweg bedraagt de bos- en natuurcompensatie 21,74ha. Dus nog 1,86ha te weinig

In een reactie op het v.o. bestemmingsplan gaat de gemeente als vertrekpunt nu uit van 34ha bos-en natuurcompensatie. Dit is niet juist. Gekapt is 39,5ha bos binnen het concessiegebied. Het vertrekpunt is 34 ha boscompensatie. Door de Raad van State is een verplichting van 34ha boscompensatie opgelegd (201400084/1/R4) voortvloeiend uit de ontgrondingsvergunning van 22-05-2001, conform de Boswet en die later overgegaan is naar de Wet natuurbescherming.

In de uitspraak van de RvS (201907141/1/R3) staat onder 4.1 dat volgens het (provinciaal) college uit artikel 9.9 van de Wnb zou volgen dat er geen sprake is van een herplantplicht voor gekapt bos omdat het kappen van bomen in het vergunningsgebied kwalificeert als een uitvoering van een werk op grond van het bestemmingsplan krachtens artikel 5, eerste lid van de Boswet.

Dit is onjuist en terecht door de RvS niet meegenomen in de uitspraak

Het is een kwalijke zaak dat het de Provincie Limburg steeds weer probeert onder de boscompensatie uit te komen.

De oorsprong hiervan betreft het mogelijk niet compenseren van 10 ha gekapt bos volgens het bestemmingsplan 1976 ten behoeve van het uitvoeren van een recreatiegebied. Echter dit is nooit geëffectueerd. Immers het oorspronkelijk plan met intensieve recreatie en recreatiewoningen is door de raad gewijzigd in een plan met het accent op natuur en extensieve recreatie. Zie hiervoor ook het bestemmingsplan herziening NRP- gebied maart 2001. In de ontgrondingsvergunning van 22-05-2001 is dan ook opgenomen *'het resultaat van deze winning dient een gebied te zijn met het accent op natuur en extensieve recreatie'* (blz. 7 van de vergunning). In 2011 heeft mevrouw M. Beerens van de gemeente Weert op ons verzoek dit uitgezocht.

Overigens heeft de RvS in de uitspraak 201400084/1/R4 geoordeeld dat er 34ha boscompensatie zal worden ontwikkeld en er dus geen sprake is van een uitvoering van een bestemmingsplan.

Bij de genoemde 34 ha boscompensatie is later nog de kap van deel 3 binnen de ontgroning bijgekomen (0,93ha plus overcompensatie, totaal 1,55ha). Dus totaal 35,5ha.

Volgens de Realisatieovereenkomst van 18-11-2015 zou 23,6ha boscompensatie binnen het ontgrondingsgebied en 13,5ha boscompensatie bij de Heltenbosdijk en Vetpeelweg gerealiseerd worden. Ook de gemeentelijke besluiten van 19-07-2016 en 04-10-2016 met tekeningen geven dit aan. Totaal 37,1ha aan boscompensatie.

De boscompensatie is in alle stukken duidelijk beschreven. In de Wijzigingsvergunning van 28 juli 2016 staat in hoofdstuk 1 dat de Realisatieovereenkomst een onderdeel vormt van de vergunningaanvraag. Het is dan ook correct dat in de Wijzigingsvergunning van 28 juli 2006 onder 4.2 geschreven is dat *'in het eindplan behorende bij de vigerende vergunde is voorzien in 34ha boscompensatie'*. Daarna wordt de boscompensatie, zonder een reden, 'bos- en

natuurcompensatie' genoemd. Daar er geen verdeelsleutel bij stond/staat kon SGW uitgaan van de wettelijke verplichte boscompensatie conform de Boswet/ Wet Natuurbescherming en hetgeen voorheen was vastgelegd en wat daar buiten viel 'natuur' kon zijn.

Boswet. (geldig tot 01-01-2017, dus binnen de ontgrondingsvergunning van 28-07-2016)

Art. 1 lid 2. *Voor toepassing van de wet wordt onder herbeplanten mede begrepen herbebossen.*

Art. 3 lid 1. *De eigenaar van grond, waarop een houtopstand, anders dan bij wijze van dunning, is geveld of op andere wijze tenietgegaan, is verplicht binnen een tijdvak van drie jaren na de velling of het tenietgaan van de houtopstand te herbeplanten volgens regelen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen.*

De Boswet is overgegaan in de Wet natuurbescherming. Volgens de Wet natuurbescherming art. 4.3 lid 1; *'Ingeval een houtopstand geheel of gedeeltelijk is geveld, met uitzondering van het periodiek vellen van vriend- of hakhout, of anderszins teniet is gegaan draagt de rechthebbende zorg voor het op **bosbouwkundig verantwoorde wijze herbeplanten** van dezelfde grond binnen drie jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand'.*

Dus hiermede blijft de herplantplicht voor bos overeind.

In de Wet natuurbescherming staat onder artikel 9.9 de overgang van Boswet naar de Wet natuurbescherming beschreven. (zie fig. 9) Verplichtingen voortvloeiend uit de Boswet zijn nu ook verplichtingen in de Wet natuurbescherming. Artikel 9.9 lid 3 en 4 en 5 zijn hier duidelijk in. Ook heeft de minister conform lid 6 geen vrijstelling voor een afwijking hierop verleend. Ook niet om af te wijken om in plaats van boscompensatie deels bos en deels natuur (grasland) te realiseren.

#### **Artikel 9.9** Uittreksel Wet natuurbescherming deel artikel 9.9

3 [Artikel 4.3, eerste lid](#), is van toepassing op degene voor wie vóór het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet een verplichting tot herbeplanting is ontstaan op grond van [artikel 3, eerste lid, van de Boswet](#).

4 [Artikel 4.3, tweede lid](#), is van toepassing op degene voor wie vóór het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet een verplichting tot vervanging van herbeplanting is ontstaan op grond van [artikel 3, tweede lid, van de Boswet](#).

5 Vrijstellingen als bedoeld in [artikel 6, eerste lid, van de Boswet](#) die onmiddellijk voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet van kracht zijn, gelden voor de periode waarvoor zij van toepassing zijn, als vrijstellingen als bedoeld in [artikel 4.5, vierde lid](#).

6 Ontheffingen als bedoeld in [artikel 6, tweede lid, van de Boswet](#) gelden als ontheffingen als bedoeld in [artikel 4.5, derde lid](#).

In de wijzigingsverordening Hoofdstuk 3, Natuur van de Omgevingsverordening Limburg 2014 zijn de eisen van herbeplanting vastgelegd.

*Artikel 3.3.4 Eisen aan herbeplantingen*

*Een bosbouwkundig verantwoorde herbeplanting als bedoeld in artikel 4.3, derde lid, van de Wet natuurbescherming voldoet in elk geval aan de volgende eisen:*

- a. de herbeplante houtopstand kan op termijn ten minste **vergelijkbare ecologische en landschappelijke waarden** vertegenwoordigen;
- b. de nieuwe houtopstand kan gelet op de bodemkwaliteit en de waterhuishouding ter plaatse uitgroeien tot een **volwaardige en duurzame houtopstand**;
- c. de nieuwe houtopstand kan binnen een periode van **5 à 10 jaar na herbeplanting een gesloten kronen dak vormen**;
- f. de oppervlakte van de herbeplanting is ten minste even groot als de gevelde oppervlakte.

Dat de Raad van State voor de bos-compensatie binnen het ontgrondingsgebied hiervan af geweken is, volgt mede uit het Natuurbeheerplan van CZW. Daar niet alle gronden geschikt zijn voor bosaanplant, echter wel o.a. voor heide en plas-drasgebieden is hiervoor gekozen. Bij de boscompensatie Vetpeelweg en Heltenbosdijk ligt een plan ten grondslag met 13,6ha boscompensatie conform de gemeentelijke besluiten met de goedgekeurde tekeningen en de Realisatieovereenkomst van de gemeente met CZW. De Realisatieovereenkomst is een onderdeel van de vergunningaanvraag. Dus hier is en blijft de boscompensatie zonder meer van kracht.(zie ook bijlage 345)

In 'Inrichtingsplan fase 2: Kwaliteitsomschrijving zijn de opleveringsrapporten toegevoegd. Echter niet vermeld is dat er geen boscompensatie heeft plaatsgevonden op 7 van de 13 percelen aan de Heltenbosdijk en bij 1 van de 3 percelen aan de Vetpeelweg. Van de 13,6ha boscompensatie ontbreekt nog 6,3ha.

Zie verder de opmerkingen bij de toelichting bestemmingsplan

### **E- Rustgebieden**

De recreatie is geconcentreerd aan de Herenvennenweg (zandstrand) en aan de Heihuisweg (Outdoor activiteiten) Op andere plaatsen staat de natuur en de rust voorop, zoals aan de noord- en westzijde van de duikplas. Hier is een plas-dras gebied voorzien. Met rust voor de watervogels en dieren in de toch al smalle bos- en natuurstrook. Zeker een m.b.r route (mountainbikeroute) is hier niet op zijn plaats. Deze kan ook het ruiterspad volgen. Ook tussen de oostplas en het broekbos is een m.b.r. niet gewenst. Vogels en andere dieren moeten ook hier hun rust vinden. Wandelaars moeten overigens ook kunnen genieten van de rust. SGW wijst op de tekst punt 5.4.1 Bestemming natuur; *'Het gebied is gericht op behoud, herstel, ontwikkeling en versterking van de natuurlijke, landschappelijk ,cultuurhistorische en archeologische waarden in het natuurgebied'* .

Vanwege de rust in genoemd gebied is in de Klankwerkgroep overeengekomen om de outdoor activiteiten verder naar het zuidoosten te verplaatsen.(zie verslaglegging Klankbordgroep)

De m.b.r. rond de duikplas is zonder overleg met de natuurverenigingen en buiten de Klankwerkgroep om achteraf toegevoegd. De m.b.r. dient alsnog verplaatst te worden buiten de rustige natuur.

Ook i.v.m. een toekomstige aanleg van een ecoduct dient het gebied achter en links van de duikplas een stiltegebied te zijn.

Dat extensief recreatief medegebruik is toegestaan, betekent niet dat alle soorten van recreatie er plaats kunnen vinden buiten de wandelpaden. Wat heeft een vogelkijkscherm daar voor nut indien mountainbikers er vlak langs razen?.

## F-Verbeelding(kaart) van het bestemmingsplan

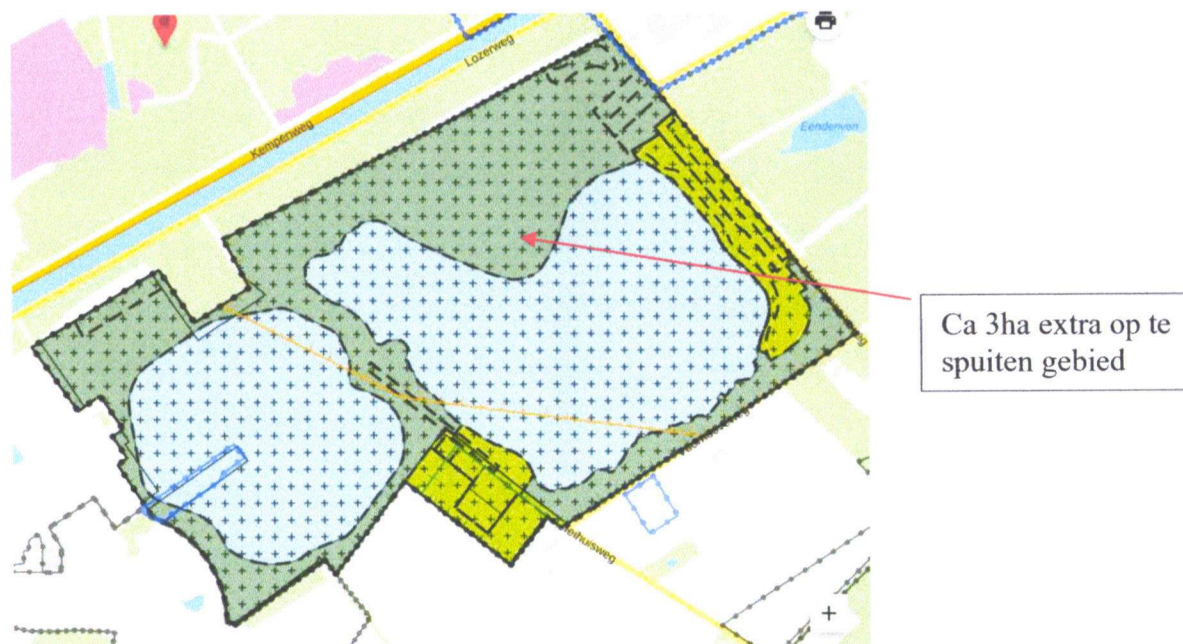


Fig. 4 Bestemmingsplan

In het voorliggend bestemmingsplan (en inrichtingsplan) moet t.b.v. de bos- en natuurcompensatie circa 3ha extra gerealiseerd worden. Hiervoor moet circa 0,5miljoen m<sup>3</sup> fijne fractie van de bodem van de oostplas opgezogen en getransporteerd worden naar het plas-drasgebied. Daar moet het met grondverwerkingsmachines afgewerkt worden. De ontgrondingsvergunning voorziet hier niet in. Een omgevingsvergunning ontbreekt. Ook is niet nagegaan wat de gevolgen zijn voor het N2000 gebied voor wat betreft de extra stikstofuitstoot.

In bijlage B (Boscompensatie) van de Realisatieovereenkomst is een tekening met de boscompensatie aangegeven. Bij de toelichting staat *'Bij het schetsplan is bovendien rekening gehouden met de afmeting (minimale breedte 30m) die de provincie aanhoudt als zij het heeft over het realiseren van robuuste natuurstroken*

In werkelijkheid zijn de bosstroken aan de linker en onderzijde maar 15 á 20m breed. Wel zou de bosstrook tussen de Herenvennenweg en de parkeerplaatsen als 'bos' aangegeven kunnen worden, zoals aangegeven op de overzichtskaart bos-en natuurcompensatie. Echter dan moet het in de toekomst ook bos blijven.

Uit de oppervlakteberekeningen gemaakt in opdracht van SGW (fig. 3 en tabel 2 en bijlage 346) blijkt dat er geen ruimte is voor de bos- en natuurcompensatie van 23,6ha.

Dus zal de tekening van het Ontwerpbestemmingsplan aangepast moeten worden. De mogelijke bos en natuurcompensatie is daarop maar 21,34ha. Dit is inclusief de plassen van ca. 2m diep (vak 1-2-3-9) en exclusief de bosstrook bij de Herenvennenweg (vak 14). Bij het alsnog toevoegen van de bosstrook Herenvennenweg bedraagt de bos- en natuurcompensatie 21,74ha. Dus nog 1,86ha te weinig.

## G- Opmerkingen op de toelichting bij bestemmingsplan

### 1.1 Aanleiding en doel

Gelieve hierin ook de actualisatievergunning van 18-12-2014 voor het legaliseren van de illegale delvingen te noemen. Overigens is hiervoor nog geen maatschappelijke tegenprestatie geregeld.

- Enkele bladzijden verder staat de tekst: *'Daarnaast heeft het plan van de eindtoestand, naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State op 28-04-2021 een update gekregen zodat*

wel voldaan wordt aan het vereiste van 23,6 ha binnen de vergunningsgrens van de ontgrondingsvergunning aan bos- en natuurcompensatie wordt gerealiseerd.'

Gelieve als aanvulling te vermelden dat binnen de ontgrondingsgrens geen compensatie kan plaatsvinden in het bosgebied deel 4 bij de Voorhoeveweg (zie fig. 2) en in het 'kruiden en faunarijk grasland' (niet te ontgronden deel) en in water onder het zomerpeil van 31.75m.

- Een bladzijde verder staat: 'Ook is er geen sprake van andere belangrijke gevolgen voor het milieu...' Meegenomen dient echter te worden de gevolgen van het reeds storten van vervuilde grond en bagger en de gevolgen van de nog aan te voeren (vervuilde) grond.

## 2.2. Planvoornemen

Hierin wordt verwezen naar bijlage 2; Kwaliteitsomschrijving . Hierin is ook opgenomen de boscompensatie Heltenbosdijk en Vetpeelweg. **Deze hoort niet thuis bij het bestemmingsplan en inrichtingsplan CZW.** Het kan niet zo zijn dat CZW via een omweg alsnog probeert de goedkeuring te krijgen van het maar uitvoeren van 7,48ha boscompensatie i.p.v. 13,5ha boscompensatie volgens de gemeentelijke besluiten en hun afspraken met CZW en natuurverenigingen..

Door het bewust doorkruisen van het handhavingsverzoek van SGW om via de Kwaliteitsomschrijving alsnog goedkeuring te krijgen op de boscompensatie, hebben we te maken met het verbod op détournement de pouvoir .

Daar de bos- en natuurcompensatie buiten het betreffende gebied van het ontwerpbestemmingsplan CZW nu toch is beschreven voelen we ons genooddaakt om hier verder op in te gaan. We verwijzen naar onze opmerkingen onder 2.2.7 Aanleg bos-en natuurcompensatie en hetgeen onder D hierover is geschreven

### 2.2.7 Aanleg bos- en natuurcompensatie

Zie hetgeen hierboven onder 1.1 en 2.2 en D beschreven is.

- Uit de beschrijvingen blijkt niet dat de poelen in het broekbos hersteld worden.

De waterpeilen in het broekbos dienen aangegeven te worden.

- Beschreven wordt de mogelijke toekomstige aanleg van een ecoduct in het verlengde van de Heihuisweg. Ook het bestemmingsplan moet hierop inspelen. Belangrijk is om een zo breed mogelijke droge strook te realiseren tussen het plas-dras gebied en de duikplas zonder hindernissen. Ook dient dit een stiltegebied te zijn zonder een m.b.r.

- Vervolgens de tekst: 'Aan de oevers van de twee grote plassen wordt de plas-dras situatie vanaf 31,75+NAP meegerekend bij de bos- en natuurcompensatie. Hierbij wordt uitgegaan van een gemiddeld laspeil van ca. 32.00 +NAP'.

CZW dient zich in te zetten om zoveel mogelijk volwaardig bos te realiseren. Dit is hier mogelijk door te zorgen dat bij de oostplas tenminste  $\frac{3}{4}$  deel van het plas-drasgebied boven de 33,5m gelegen is en de rest boven de 32,5m. Dit vanwege het inklinken van de grond in de komende tientallen jaren. Of hoger indien blijkt dat de inklinking meer dan 1m zal zijn. Ook dient een oeverbescherming aangebracht te worden om het oppervlakte van bos- en natuurcompensatie te waarborgen.

- De 13,5 ha boscompensatie Vetpeelweg en Heltenbosdijk en de 17,1 ha bos en natuurcompensatie nabij Swartbroek horen hier thuis. Ze zijn niet gelegen binnen het bestemmingsplan.

De 34 ha boscompensatie worden niet ruimschoots overschreden. De 17.1 ha heeft niets te doen met de boscompensatie voor de oorspronkelijk 39,5ha gekapt bos en zijn een maatschappelijke tegenprestatie voor de gewijzigde ontgrondingsvergunning.

Bij de Heltenbosdijk en Vetpeelweg is momenteel maar 7,48 ha bos gecompenseerd i.p.v. 13,5ha. (buiten de natuurcompensatie) zoals vastgelegd in de gemeentelijke besluiten en de

realisatieovereenkomst met CZW. Zie hiervoor ook de bijlage B van de Realisatieovereenkomst. Hier staat bij de tekening van Heltenbosdijk en Vetpeelweg de tekst: *'In totaal wordt op deze twee locaties ruim 30ha aan natuurontwikkeling gerealiseerd, waarbij concreet 14.73.36 bos wordt ontwikkeld...'*

De genoemde 7,48ha boscompensatie volgt uit de rapportage van de Provincie Limburg en is weergegeven in ons handhavingsverzoek d.d. 17-06-2022 (zie bijlage 345).

De provinciale goedkeuring is buiten medeweten van de gemeente Weert tot stand gekomen en in strijd met de gemeentelijke Realisatieovereenkomst met CZW d.d. 18-05-2015 en met de gemeentelijke besluiten d.d. 19-07-2016 en 04-10-2016.

Dat CZW probeert via het bestemmingsplan alsnog de goedkeuring te krijgen voor en verminderde boscompensatie is een kwalijke zaak. Stichting Groen Weert heeft d.d. 17-06-2022 op aanwijzing van de Raad van State (uitspraak 201907141/1/R3 d.d. 28-04-2021 punt 6.1. en 6.2 ) in deze een handhandhavingsverzoek bij de gemeente Weert ingediend. Dit omdat deze besluiten met de Realisatieovereenkomst tijdens de zitting voorlagen. Gelieve dit handhavingsverzoek als ingevoegd te beschouwen.(bijlage 345

Op genoemd handhavingsverzoek is wel een korte reactie van de gemeente ontvangen zonder inhoudelijk op de argumenten van SGW in te gaan. Met het schrijven van 20-10-2022 heeft SGW de gemeente verzocht om alsnog een besluit te nemen waartegen bezwaar en beroep mogelijk is. Ook hierop heeft SGW een korte reactie van de gemeente ontvangen zonder dat er een besluit is genomen. Hierop heeft SGW d.d. 21-01-2023 een bezwaarschrift ingediend tegen het niet handhavend optreden inzake de overeengekomen boscompensatie. Hierop heeft SGW als reactie ontvangen dat CZW de verplichting heeft doorgelegd naar de natuur beherende instanties en dat de betrokken partijen in juni 2023 bij elkaar zullen komen. Echter hierover heeft SGW nog geen reactie ontvangen. Maar gezien de gemeentelijke reactie op de zienswijze van SGW op het voorontwerpbestemmingsplan ontbreekt het blijkbaar aan de wil om CZW te dwingen de gemaakte afspraken na te komen.

De gemeente heeft zijn eigen verantwoordelijkheid en dient bij CZW alsnog de overeengekomen verplichtingen af te dwingen. De gedeputeerde staten van de Provincie Limburg gaan niet over de gemeentelijke besluiten. Zij zijn wel verantwoordelijk voor de handhaving hiervan na het correct uitvoeren van de gemeentelijke besluiten.

Reactie op verslag voorontwerp bestemmingsplan

De uitspraak van de Afdeling (201907141/1/R3) heeft alleen betrekking op de bos-en natuurcompensatie van het besluit van het goedkeuren van het inrichtingsplan en niet op de 13,6ha boscompensatie Vetpeelweg en Heltenbosdijk volgens de gemeentelijke besluiten (buiten de aanbeveling om voor de 13,6ha een handhavingsverzoek in te dienen).

In voorgaande is reeds beschreven dat de Boswet en de Wet natuurbescherming wel degelijk van toepassing zijn met betrekking tot de herplantplicht en dat de gemeente alsnog handhavend dient op te treden richting CZW en de Provincie Limburg verzoeken om alsnog de gemeentelijke besluiten en de Realisatieovereenkomst als basis te nemen voor de boscompensatie.

3.1.1 Nationale omgevingsvisie (onder; Betekenis voor het plangebied).

Er is niet alleen sprake van het ontgronden. Ook meegenomen dient te worden het storten van (vervuilde) grond en bagger onder het Bbk. Zie ook hetgeen onder B en C geschreven is.

3.2.1 Provinciale omgevingsvisie

Onder; 'Betekenis voor het plangebied' Hierin staat *'Het gebied wordt na en tijdens de ontgroning gefaseerd omgevormd van akkerbouw naar natuur/recreatie. Hiermee zal het areaal natuur worden uitgebreid en zal het nabijgelegen Natura 2000-gebied Weerter- en*

*Budelerbergen & Ringselven worden versterkt*'. Dit is niet correct. Er is 39,5 ha hoogwaardig bos gekapt waar maar een verplichting van 34ha boscompensatie tegenover staat. De poelen in het broekbos met zeer zeldzame kranswieren zijn verdroogd door het zakken van het grondwaterpeil. Er is vervuilde grond en bagger gestort waardoor het grondwater onder de eerste leemlaag vervuild is. Dus de natuur is achteruit gegaan.

De 17,1 ha bos en natuur in Swartbroek betreffen een maatschappelijke tegenprestatie en mogen niet bij de verplichte boscompensatie geteld worden.

### 3.2.2 Omgevingsverordening Limburg

Onder: 'Betekenis voor het plangebied'.

Correct wordt voor de bos- en natuurcompensatie verwezen naar de realisatieovereenkomst die op 1 oktober 2015 tussen de gemeente Weert en de CZW is gesloten. Tevens zouden ook de gemeentelijke besluiten betreffende de boscompensatie Heltenbosdijk en Vetpeelweg genoemd moeten worden.

-In de verdere tekst staat; *'In totaal wordt 23,6ha bos-en natuur gecompenseerd binnen de vergunningsgrens van de ontgrondingsvergunning gerealiseerd inclusief de bosstrook aan de noordzijde van het plan'* Dit is niet juist. Het bestaand broekbos (en bos deel 4 bij de Voorhoeveweg) is uitgesloten voor boscompensatie.

Correct wordt de 13,5 ha boscompensatie elders (Vetpeelweg en Heltenbosdijk) genoemd.

Verder dat; *'Op 14 december 2016 de oplevering van de boscompensatie heeft plaatsgevonden en is deze kwalitatief en kwantitatief door de provincie goedgekeurd.*

*Op 16 januari 2017 heeft Stichting Ark de compensatie officieel aangeboden aan CZW'*

Ook hier is correct sprake boscompensatie echter in de volgende tekst erna wordt gesproken over bos-en natuurcompensatie: *'De 13,5 ha. bos- en natuurontwikkeling zijn gerealiseerd aan de Vetpeel en de Heltenbosdijk.'* Door dit nu bos- en natuurcompensatie te noemen is maar 7,48ha boscompensatie gerealiseerd. Dit in strijd met de Realisatieovereenkomst en de gemeentelijke besluiten. Zie ook voorgaande onder 'Boscompensatie en onder punt 1.1 en 2.2 en 2.2.7. en onder D

De genoemde 17.1 ha op 5 locaties in Weert zijn een maatschappelijke tegenprestatie voor de gewijzigde ontgrondingsvergunning. Dit staat los van de verplichte boscompensatie voor gekapt bos. Aan de boscompensatie van 34 ha wordt niet voldaan.

Zie ook voorgaande onder 'Boscompensatie en onder punt 1.1 en 2.2 en 2.2.7. en D

Uit voorgaande blijkt dat er wel belemmeringen zijn voor het plangebied.

## 4.2 Bodem

De gestorte vervuilde grond onder het strand maar ook aan de noordzijde van de oostplas dienen alsnog in kaart worden gebracht en de gevolgen daarvan voor het grondwater worden onderzocht.

### 4.2.1. Inleiding

Hierin staat dat voor vrijwel alle nieuwe ontwikkelingen, die met ruimtelijke plannen mogelijk worden gemaakt, onderzocht moeten worden op de bodemkwaliteit. Dus ook daar waar vervuilde grond en bagger is gestort.

4.2.2. De toetsing moet niet alleen plaats vinden voor de funderingen van gebouwen maar ook op de invloed van de vervuilde grond op o.a. het zwemwater

In de toetsing wordt het entreegebouwtje met toiletvoorziening bij het dagstrand genoemd.

*'Deze ontwikkelingen vinden echter binnen de ontgroning plaats waarbinnen de grond is afgegraven en naderhand weer opgespoten met schone gecertificeerde grond uit de plas'*

Inderdaad is er grond (fijne fractie) vanuit de plas hier opgespoten, echter ook is hier zeer nutriëntenrijke grond afkomstig van de Kettingdijk gestort. Verder ook andere stortingen met

vervuilde grond. Alsnog dient bovengenoemde tekst aangepast te worden. Verder dient de vervuiling onder het dagstrand in kaart gebracht te worden.

Onder 4.2.3 wordt het verkennend bodemonderzoek Heihuisweg beschreven. Hier zijn ernstige verontreinigingen van asbest en de aanwezigheid van zware metalen in sintels geconstateerd. Dus hier wordt wel de ondergrond gecontroleerd echter niet op de plaatsen waar vervuilde grond en bagger is gestort.

Waterschap Limburg is de bevoegde instantie voor de kwaliteit. De provincie gaat alleen over de hoeveelheid van aanvoer vervuilde grond en over het diepere grondwater.

#### 4.5 Water.

Gezien de gestorte vervuilde grond en bagger is de Kaderrichtlijn Water en de Waterwet van belang. Dit vooral om vervuiling van het oppervlaktewater en het grondwater tegen te gaan. De vervuiling dient gemeld te worden in de stukken, en in kaart te worden gebracht.

##### 4.5.4 Onderzoek hydrologische effecten.

In bijlage 10 bij het bestemmingsplan is het rapport 'Hydrologische effectenstudie wijziging zandwinning Weert' van 23-04-2015 opgenomen. Reeds in de procedure voor de gewijzigde ontgrondingsvergunning hebben we gewezen op de achterhaalde en onvolledige gegevens. (rapport 95a). In hoofdstuk 2.2 wordt namelijk voor het grondwatermodel uitgegaan van het isohyssenpatroon geconstrueerd voor 14 oktober 1983. Sinds de ingebruikname in 1992 van de onttrekkingsputten bij de zinkfabriek in Budel, het huidige Nyrstar, zijn de grondwaterstromen drastisch gewijzigd. We verwijzen hiervoor naar een artikel van Nyrstar in Tijdschrift Land en Water april 2009 (nr. 74a). Hieruit blijkt dat de waterstromen onder de waterscheidende laag tussen 5 en 10m onder maaiveld vanaf het Kempisch plateau richting Maas sterk afbuigen richting Nyrstar en niet, waar in het onderzoek van uitgegaan is, evenwijdig aan het kanaal. Op basis daarvan kan gesteld worden dat de onderzoeken naar hydrologie niet gebaseerd zijn op juiste uitgangspunten en derhalve niet als voldoende onderbouwd kunnen worden gezien.

Verder ontbreken in het rapport de meetgegevens van onder de leemlaag tot ontgrondingsdiepte ten noorden en ten oosten van de oostplas, SGW heeft eerder gewezen op de noodzaak van diepe peilbuizen ten noorden en oosten van de oostplas. Deze dienen alsnog voorgeschreven te worden voor het daadwerkelijk monitoren van de grondwaterkwaliteit. Boven de leemlaag op ca. 5m diepte stroomt het grondwater richting de plas. Daar de grondafdekking van 1m dikte boven de vervuilde grondt deels verdwenen is, stroomt vervuild water de plas in.

#### Reactie gemeente.

De gemeente verwijst naar een uitspraak van de Raad van State d.d. 28-06-2017. Echter hetgeen de gemeente citeert heeft geen betrekking op bovenstaande maar op het volgende: *'Over de kanaalkwel staat in de Hydrologische effectenstudie dat de waterbuffer ook dat regelbaar maakt. Volgens de effectenstudie wordt met de waterbuffer een veiligheid ingebouwd tegen overige invloeden die niet met de zandwinning te maken hebben, zoals werkzaamheden aan het kanaal waarbij de kanaalkwel kan verminderen'.*

Dus alleen dat de verminderde kanaalkwel kan worden opgevangen door het regelen van de aanvoer van kanaalwater naar de waterbuffer en niet het diepere grondwater.

##### 4.5.5 Betekenis voor het plangebied

De poelen in het broekboek ten oosten van de Heihuisweg staan nog steeds droog, ondanks de infiltratie van kanaalwater via een sloot achter het broekbos. Het is nu alweer 6 jaar geleden



dat de sloot is aangelegd. Ook de omgeving van de ontgroning is verder verdroogd. Het beoogde doel volgens het rapport van 28-04-2015 om de **oorspronkelijke** waterpeilen, ook in het broekbos, te herstellen zijn niet gehaald. Extra maatregelen zijn noodzakelijk.

- Belangrijk is dat het aangevoerde kanaalwater in de grond kan infiltreren tot aan de omgelegde Heihuisweg (fietspad) zonder dat dit water ongefilterd in de plas en in de sloot richting Kruispeel kan stromen en dat er voldoende water kan infiltreren om de oude situatie te herstellen.

- Niet vastgelegd is wie na de ontgrondingsactiviteiten verantwoordelijk is voor de waterhuishouding van het gebied met de omgeving waaronder de nu droogstaande poelen. Dit dient duidelijk vastgelegd te worden samen met de eisen.

- Foto's van de verdroging en foto's van vóór het ontgronden door de leemlaag, evenals grondwatertabellen kunnen door SGW verstrekt worden.

#### 4.7 Externe veiligheid

##### 4.7.2 Inventarisatie omgeving

Hierbij moet ook meegenomen worden de vervuiling van het grondwater binnen en buiten het ontgrondingsgebied door de stort van vervuilde grond en bagger in de ontgrondingsplas.

#### 4.9 Natuur

##### 4.9.1. Gebiedsbescherming

Verwezen wordt naar besluit van GS d.d. 28-07-2016 betreffende de vergunning Natuurbeschermingswet (thans Wet natuurbescherming). D.d. 01-01-2017 is de Wet Natuurbescherming in werking getreden. Niet is vermeld dat het eerder genomen besluit hieraan voldoet.

-Onder Natura 2000 staat in de tekst: *'Dit gewijzigd plan bestaat uit het realiseren van een ondiepe plas met hoofdzakelijk een natuurfunctie en diep gedeelte bedoeld als duikplas'* Daar buiten de duik- en outdooractiviteiten aan de zuidzijde van de duikplas de natuurfunctie voorop staat, zijn recreatieve activiteiten (buiten wandelpaden) aan de west- en noordzijde niet toegestaan. Dit zijn stiltegebieden. Er is ook een vogelkijkscherm geplaatst. Dus is een m.b.r. hier niet op zijn plaats. Deze kan wel via de Heihuisweg de paardenroute volgen.

-Verwezen wordt naar bijlage 14 Voortoets Wnb Outdooractiviteiten

Onder 1.2.1 lid e: *"De aanleg van voorzieningen ten behoeve van natuurbeleving en educatie, zoals bijvoorbeeld vogelkijkschermen en een uitkijktoren, aanleg en instandhouding van (kunstmatige) steilranden voor oeverwaluwen en het verder uitwerken, (financieel) ondersteunen en in stand houden van educatieve programma's. Het aanleggen van natuurlijke oevers en poelen aan de noordwestzijde ten behoeve van ecologische ontwikkeling met gevarieerde oevers en terreinhoogten.'*

Voorzien dient te worden in steilranden voor oeverwaluwen en in het onderhouden hiervan. Dit dient opgenomen te worden in het bestemmingsplan.

-Verwezen wordt naar bijlage 15 Stikstofnotitie

Deze notitie gaat alleen over de groepsaccommodatie. SGW mist de stikstofnotitie voor het realiseren van ca. 3ha 'dynamisch moeras' waarbij extra 0,5miljoen m<sup>3</sup> grond verplaatst moet worden.

-Verwezen wordt naar bijlage 16 Quickscan flora en fauna CZW d.d. 13-09-2022.

Dit betreft alleen de locatie van de duikplas. In de bijlage is de inlaatsloot met infiltratiebekken niet meegenomen. Ter sprake komen de oeverwaluwen en de kleine plevier. *'Steile taluds zijn aanwezig in het noordelijk deel dat broedgelegenheid biedt aan de oeverwaluw'* Verder: *Er is een check nodig voor nesten.*

Het veldonderzoek heeft d.d. 05-02-2022 plaatsgevonden. In het broedseizoen hebben de oeverzwaluwen hoofdzakelijk gebruik gemaakt van de steilrand aan de oostzijde van de duikplas (oever Heihuisweg). Deze steilrand wordt in het rapport echter niet genoemd. Verder staat in genoemde quickscan dat *'bij werkzaamheden maart-augustus moeten nadere onderzoeken plaats vinden'*. (volgens schema 5.1) Verder op blz. 34 het advies om steilranden te voorkomen. Dit is in strijd met de Wet natuurbescherming waarbij de bescherming van dieren voorop staat.

Daar het ontgrondingsgebied na inrichting wordt overgedragen of deels wordt overgedragen aan een natuurorganisatie kunnen voorwaarden gesteld worden zoals steilranden voor oeverzwaluwen.

Toets Wet natuurbescherming hoeve Kusters

Uit deze toets blijkt het belang van de bomen langs de Heihuisweg. Belangrijk in deze is het instandhouden van de bomen. Te meer daar t.p.v. het outdoorstrand de teelaarde tot de boomstammen verwijderd is en vervangen door gele grond. Deze bomen dienen alsnog voorzien worden van vruchtbare grond op de wortels onder de bomenspiegels. Verder is het van belang om de bomenlaan door te trekken naar de Lozerweg. Tevens dienen er bomen aangeplant te worden langs het fietspad tussen de Heihuisweg en de bebossing ten westen van de duikplas (voorbij het 'niet te vergraven gedeelte')

Deze aanbeveling wordt gesteund door de gemeente. Buiten het opnemen in het natuurbeheerplan moet het ook een onderdeel zijn van het inrichtingsplan, ook al valt het deels erbuiten.

#### 6.1 Economische uitvoerbaarheid

SGW wijst erop dat de consequenties van het storten van vervuilde grond en bagger voor het grond- en oppervlaktewater en het aanbrengen van monitorbuizen tot ontgrondingsdiepte aan de noord-oostzijde niet meegenomen zijn.

- Ook het na een jaar opleveren van de inrichting zullen de oevers blijven afkalven. Dit door het te veel ontgronden niet voldaan kan worden aan de een hellingshoek van 1:3 onder water en een nog flauwere helling bij de oevers. Zie ook wat onder A geschreven is.
- Gebleken is dat het inrichtingsplan niet voldoet aan de bos-en natuurcompensatie en daarmee ook niet het bestemmingsplan

#### **H-Regels bestemmingsplan**

(geen opmerkingen buiten zaken die hierboven en hierna beschreven zijn en van invloed kunnen zijn op de regels)

#### **I-Bijlage 1; Tekeningen Eindplan**

- F1-Eindplan situatie (d.d. 01-08-2022)
- Op tekening Eindplan situatie is een landtong aangegeven als; *'Plas/dras mv variabel tussen 31,75 -32,00 + NAP'* en *'dynamisch moeras'*. Het kan dus zijn dat alles onder het wateroppervlakte zit behoudens een toppuntje. Gezien dat ook de landtong meegeteld moet worden voor de bos-en natuurcompensatie is het van belang om ca. 3/4 deel hoger dan 33,50+NAP uit te voeren en de rest boven. 32,50+NAP. Hierbij is uitgegaan van het inklinken van de aanvulling met 1m. Mocht uit berekeningen volgen dat dit binnen 20 jaar meer is dan de hoogte van de aanvulling hierop aan te passen. Ook te voorzien in oeverbescherming om het oppervlakte van de bos- en natuurcompensatie te waarborgen.
- Het fietspad t.p.v. ruïne (omgelegde Heihuisweg) maakt een flinke knik. Deze is op de situatie niet aangegeven. Ook is de weg verlegd.
- De recreatie is geconcentreerd aan de Herenvennenweg (zandstrand) en aan de Heihuisweg (Outdoor activiteiten) op andere plaatsen staat de natuur voorop. Dit is zeker het geval aan de

noord- en westzijde van de duikplas. Een m.t.b. route is hier niet op zijn plaats. Ook tussen de oostplas en het broekbos is een m.b.r. niet gewenst. Vogels en andere dieren moeten ook hier hun rust vinden. Wandelaars moeten overigens ook kunnen genieten van de rust.

- Bij de Voorhoeveweg staat de tekst: '*Bosstrook conform bestaande situaties (taluds met steilwanden)*' Daar hier een wandelpad langs loopt en dit pad nu al jaren gesloten is vanwege afkalvingen is het van belang zorg te dragen voor voldoende veiligheid door hier ook onder water de taluds te verhogen. Deze wordt volgens de doorsnedetekening nu uitgevoerd met een helling van 1:1,3 terwijl het voorschrift minimaal 1:3 voorschrijft. We zijn voorstander van taluds met steilwanden boven het waterpeil. Dit ten behoeve van oeverwaluwen. We stellen het op prijs indien ook op andere plaatsen rond de plas steilwanden intact blijven.

#### F2- Doorsnede tekeningen eindplan

-Op de doorsnede tekening van het Eindplan zijn op veel plaatsen hellingen van '*1: var. onderwatertalud conform aanvulling*' aangegeven. Dit moet ten minste 1:3 zijn conform de vergunning.

- Op doorsnede 3 is een helling van 1:1,3 aangegeven aan de zijde van de Voorhoeveweg terwijl dit minimaal 1:3 moet zijn. Bij het niet aanpassen zullen de afkalvingen daar door blijven gaan.

- Aanvullingen zijn op de doorsneden aangegeven terwijl er geen grond aangevoerd mag worden bij de westplas. Dus is de realisatie van het inrichtingsplan en daarmee ook het bestemmingsplan niet mogelijk. Zie ook hetgeen onder A geschreven is.

#### J- Bijlage 2 Kwaliteitsplan

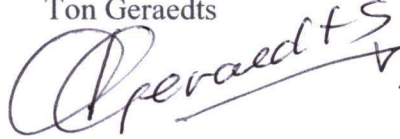
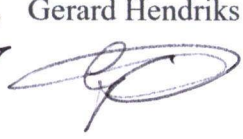
In voorgaande zijn de punten van SGW aan de orde gesteld. Veel van deze punten komen ook in het Kwaliteitsplan aan de orde. Daar we niet in herhaling willen vallen gelden alle eerder genoemde punten ook inhoudelijk voor het Kwaliteitsplan.

Speciaal willen we wel nog wijzen op bijlage 12 en 13. Er zou 13,5ha bos gecompenseerd worden op locatie Heltenbosdijk en Vetpeelweg. Er is echter maar 7,48ha gecompenseerd. Op de kaart hierbij van Heltenbosdijk is wel de oorspronkelijke boscompensatie aangegeven, echter bijna de helft (onderste deel) valt achteraf buiten de compensatie. Dit is in strijd met de besluiten en Realisatieovereenkomst van de gemeente met CZW. SGW heeft in deze een handhavingsverzoek bij de gemeente ingediend. Zie ook voorgaande.

Hierbij kan door de gemeente wel verwezen worden naar de Provincie Limburg echter deze gaat niet over de gemeentelijke besluiten en de Realisatieovereenkomst met de ontgronder.

We hopen met de zienswijze van Stichting Groen Weert een bijdrage te leveren aan een groene en gezonde omgeving rond het CZW gebied.

Met vriendelijke groet,

Ton Geraedts	Gerard Hendriks
	
Bestuurslid SGW	Secretaris SGW

Bijlagen:

345 Handhavingsverzoek boscompens. Heltenbosdijk en Vetpeelweg (bijlagen op aanvraag).

242A.Rapport FF-Advies gew.07-03-2017.

346 Berekening bos-en natuurcompensatie.

347 Artikel NRC d.d.26-08-2023.

N.B. Andere rapporten en verwijzingen kunnen op verzoek verstrekt worden.



Aan: Gemeente Weert, college van B&W  
Met een afschrift naar de raadfracties (excl. separate bijlagen)  
Wilhelminasingel 101  
6001 GS Weert

Van: Stichting Groen Weert,  
p.a. [REDACTED]

Datum: 17-06-2022

Betreft: Handhavingsverzoek boscompensatie Heltenbosdijk, Vetpeelweg en ontgrondingslocatie

Geacht college,

Zoals bekend heeft Stichting Groen Weert (SGW) de door de Centrale Zandwinning (CZW) te realiseren boscompensatie in het Eindplan en de boscompensatie locatie Vetpeelweg en Heltenbosdijk voorgelegd aan de Raad van State (RvS). D.d. 28 april 2021 heeft de RvS een uitspraak in deze gedaan. (201907141/1/R3) In punt 6.1 van de uitspraak stelt de RvS dat in genoemde procedure uitsluitend het goedkeuringsbesluit voor het Eindplan voorligt en dat het Eindplan gebaseerd is op voorschrift 5 uit de ontgrondingsvergunning. Dat voorschrift heeft alleen betrekking op de bos- en natuurcompensatie binnen het ontgrondingsgebied en niet op de locatie Vetpeelweg en Heltenbosdijk.

Uit de door de Raad van State toegezonden stukken bleek dat de Provincie en CZW afgeweken zijn van de gemeentelijke afspraken met CZW en de gemeentelijke besluiten, zonder de gemeente Weert hiervan in kennis te stellen. De Raad van State wees erop dat bij het niet goed naleven van de voorschriften (o.a. Vetpeelweg en Heltenbosdijk) SGW desgewenst een verzoek om handhaving kan indienen bij het bevoegd gezag (gemeente Weert).

Aanvankelijk hebben we dit ambtelijk besproken, echter tot op heden hebben we nog geen concreet antwoord ontvangen. Vandaar dat SGW alsnog een handhavingsverzoek aan u richt waarbij tevens de uitspraak van de RvS betrokken is voor wat betreft de boscompensatie binnen de ontgrondingslocatie en de boscompensatie voor het door CZW onterecht opnemen van een bestaand broekbos als boscompensatie.

## A. Boscompensatie

Gebleken is dat door het college van B&W besluiten zijn genomen over de boscompensatie locatie Heltenbosdijk en Vetpeelweg. Ook in de Realisatieovereenkomst van de gemeente Weert met CZW is de door CZW te realiseren boscompensatie vastgelegd. Volgens de bindende afspraken zou tenminste 13,5 ha bos totaal op genoemde twee locaties gecompenseerd worden, dit nog buiten de natuurcompensatie.

Uit de stukken ontvangen van de Raad van State is gebleken dat, in afwijking van de afspraken hier **geen 13,5ha boscompensatie is gerealiseerd, echter maar 7,48 ha.**

De boscompensatie is een voortvloeisel uit de kap van 39,5 ha bos binnen het concessiegebied en de door de Raad van State opgelegde verplichting van herplant van totaal 35,55 ha (34+1,55ha) volgens de Boswet (nu Wet natuurbescherming).

Door de Wijzigingsvergunning d.d. 28-07-2016 (uitbreiding met duikplas) zou 23,6 ha boscompensatie binnen het ontgrondingsgebied en 13,5ha bij de Vetpeelweg en de Heltenbosdijk gerealiseerd worden. Totaal 37,1ha. aan boscompensatie.

Volgens het eindplan zou nu binnen het concessiegebied ruimte zijn voor de 23,6 ha bos- en natuur. SGW heeft dit laten controleren door bureau FF. Gebleken is dat volgens de tekeningen maar ruimte is voor maximaal 8,857 ha bos en 10,4 ha natuur (met correctie extra parkeerplaatsen). De rest zou buiten het concessiegebied gecompenseerd moeten worden. Daarbuiten is met de Wijzigingsvergunning het plas-dras natuurgebied, daar waar nu de duikplas komt, verloren gegaan en er dus ook een noodzaak is van natuurcompensatie voor dit gebied.

Dat er maar 8,857 ha bos gecompenseerd kan worden binnen het concessiegebied komt ook doordat CZW aanvankelijk het bestaand broekbos van ca 6,2ha bij de boscompensatie had geteld.

De Raad van State heeft SGW in het gelijk gesteld dat bestaand bos niet als boscompensatie geteld mag worden. Dus ook hier dient handhavend opgetreden te worden. Dit te meer daar CZW na meer dan een jaar na genoemde uitspraak van de Raad van State nog geen actie heeft ondernomen.

## **B. Het ontbreken van toekomstbestendige bosaanplant**

Buiten het niet voldoen aan de Wet natuurbescherming hebben we ook nog te maken met het ontbreken van toekomstbestendige bosaanplant. Bij de Heltenbosdijk en bij de Vetpeelweg is, door de jaarrond grazende runderen, de aanvankelijke aanplant weggevreten dan wel vernield en verder verdroogd, hetgeen gelijk staat met het vellen van een houtopstand.

Voor het niet voldoen aan de bosaanplant bij Heltenbosdijk en Vetpeelweg heeft SGW samen met IVN Weert bij brief van 29 maart 2019 bij de Provincie Limburg een handhavingsverzoek ingediend.

Een gedeeltelijke herplant heeft in december 2020 plaatsgevonden terwijl de runderen aan het grazen waren waardoor wederom veel aanplant vernield is.

Vanaf januari 2021 zijn een deel van de aangeplante gronden omrasterd om de runderen erbuiten te houden. In januari 2022 heeft herplant plaatsgevonden in deze omrasterde delen.

Binnen het concessiegebied is geen sprake van bosaanplant. Op een natuurlijke wijze moet er bos ontstaan. Gezien de hoofdzakelijk zanderige ondergrond zonder een teelaarde laag zal het toekomstige 'bos' niet aan de voorschriften genoemd in de Wet natuurbescherming kunnen voldoen (zie verder blad 4).

Overigens willen we opmerken dat volgens de ontgrondingsvergunning uit 2009 wél sprake was van bosaanplant.

## **C. Handhavingsverzoek**

We verzoeken u dan ook om CZW te dwingen alsnog aan hun verplichtingen wat betreft de boscompensatie te voldoen conform de afspraken gemaakt met de gemeente Weert en tevens zorg te dragen voor de ontwikkeling van volwaardige bossen, waarbij de kronen volgens voorschrift binnen 5 jaar gesloten zijn. Dit ondanks dat ook de provincie Limburg hierbij betrokken is.

**In het volgende gaan we dieper in op de afspraken en de daadwerkelijke uitvoering.**

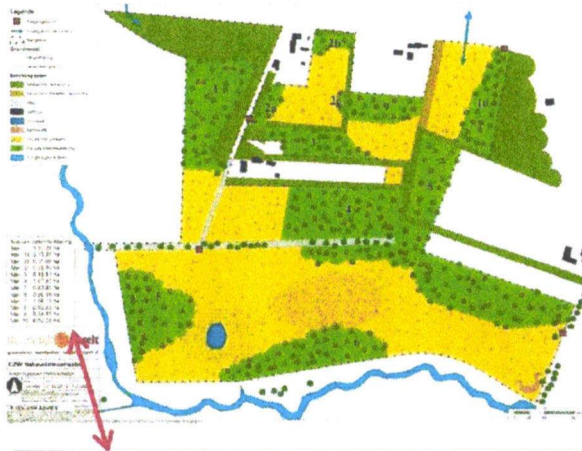
## **Genomen gemeentelijke besluiten en afspraken met CZW**

### **Besluiten Heltenbosdijk en Vetpeelweg**

Door het college van B&W is d.d. 19-07-2016 een besluit genomen over de 13,5ha boscompensatie Vetpeelweg en Heltenbosdijk en de 17,1 ha bos en natuurcompensatie op diverse locaties in Swartboek (bijlage 309). De 17,1 ha valt buiten de verplichte bos- en natuurcompensatie maar is een voortvloeisel uit de verplichting van een maatschappelijke tegenprestatie voor de Wijzigingsvergunning (extra ontgrondingen).

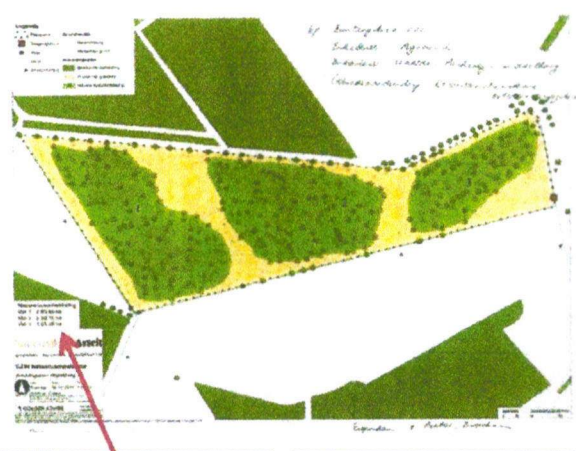
Bij het besluit van 19-07-2016 is een Planschadeovereenkomst en zijn tekeningen van de locatie Vetpeelweg en Heltenbosdijk gevoegd. In de Planschadeovereenkomst worden de percelen met boscompensatie genoemd, welke corresponderen met de bijbehorende tekeningen. Op blad 1 van de overeenkomst staat; .... 13,5 ha compensatie aan de Heltenbosdijk op de percelen, kadastraal bekend gemeente Weert, sectie G, nummers 198, 208, 209, 304, 315, 386, 387, 394, 396, 401, 404, 406 en 407 alsmede aan de Vetpeelweg op de percelen, kadastraal bekend gemeente Weert, sectie H, nummers 4, 5, en 6.

Op de tekening van het inrichtingsplan Heltenbosdijk d.d.30-10-2014 staan tien vakken aangegeven met nieuwe bosontwikkeling. In totaal 7,77ha. Op de tekening van het Inrichtingsplan Vetpeelweg d.d. 30-10-2014 staan drie vakken aangegeven met nieuwe bosontwikkeling. In totaal 7,02 ha. Tellen we de bosontwikkeling van beide locaties bij elkaar dan komen we aan 14,79ha. Dus zou daarmee voldaan worden aan de eis van totaal 13,5ha boscompensatie (zie fig. 1 en 2).



Nieuwe bosontwikkeling	
Vak 1	0.97.28 ha
Vak 2a	0.13.26 ha
Vak 2b	0.11.49 ha
Vak 2c	0.02.85 ha
Vak 3	0.40.51 ha
Vak 4	1.07.60 ha
Vak 5	0.83.95 ha
Vak 6	0.90.55 ha
Vak 7	1.68.13 ha
Vak 8	0.50.93 ha
Vak 9	0.34.85 ha
Vak 10	0.52.28 ha

Fig. 1 Situatie Heltenbosdijk, Tekening bij besluit 19-07-2016. Totaal boscompensatie vlg. tabel op tekening 7,77ha. Geel is grasland

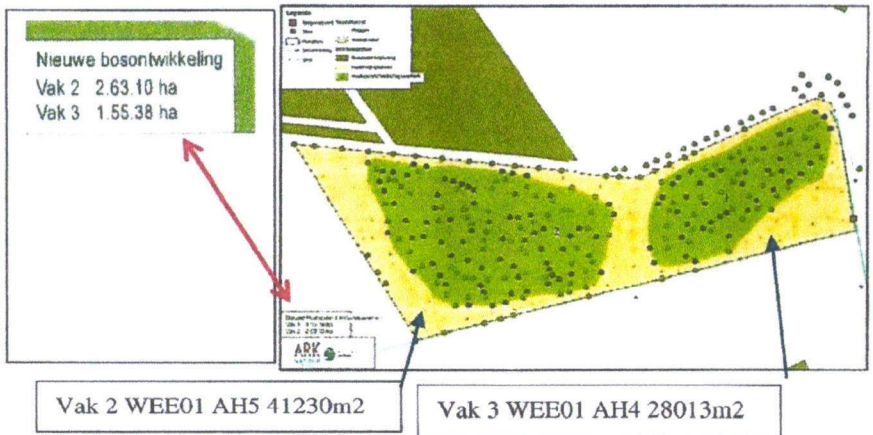


Nieuwe bosontwikkeling	
Vak 1	2.83.99 ha
Vak 2	2.63.10 ha
Vak 3	1.55.38 ha

Zie bijlage 309  
Boscompensatie in 3 vakken

Fig.2 Situatie Vetpeelweg Tekening bij besluit 19-07-2016. Totaal boscompensatie vlg. tabel 7,02 ha  
Totaal 14,79 ha boscompensatie

Fig.3 Situatie Vetpeelweg bij besluit d.d. 04-10-2016 (bijl.310) waarbij linkerdeel niet doorgaat. (H6) Boscompensatie vlg. tabel dan maar 4,18ha (Vak 2; 2,6310ha en vak 3; 1,5538 ha) Groen is bos. Geel is grasland. Minder bos 2,8399ha



Door het college van B&W is d.d. 04-10-2016 een besluit genomen (bijlage 310) op het wijzigen van het eerder genomen besluit d.d. 19-07-2016. Dit daar in het kader van een ruimtelijke procedure het perceel H6 bij de Vetpeelweg is vervallen. Concreet betekent dit volgens het besluit dat na realisatie van bos- en natuurcompensatie aan de Vetpeelweg nog 2,31ha ontbreekt en dat hiervoor een separate vervolgpcedure zal worden gevolgd.

Echter uit onze ontvangen informatie blijkt dat de vervolgpcedure nog niet heeft plaatsgevonden. Daar ook bij dit besluit tekeningen zitten (waarop een ambtelijk handschrift) is de boscompensatie op beide locaties te bepalen. Op locatie Heltenbosdijk 7,77ha ha en op locatie Vetpeelweg 4,18ha. Hierbij komt dan nog 2,31ha volgens genoemd besluit. Totaal 14,26ha

De voorschriften in de gewijzigde ontgrondingsvergunning van 28-07-2016 zijn hier niet aan de orde. Toch willen we opmerken dat in voorschrift 3.4 expliciet genoemd wordt dat de uitvoering van de 13,5ha moet plaatsvinden conform de bij de aanvraag behorende inrichtingsplannen voor Heltenbosdijk en Vetpeelweg. De inrichtingsplannen zijn in voorgaande weergegeven.

### **Verdere afspraken van de gemeente met CZW (ook voor het Eindplan)**

Door de gemeente Weert zijn afspraken gemaakt met de CZW. Deze zijn vastgelegd in een Realisatieovereenkomst (bijl. R-337). Ook hierin is sprake van het realiseren van 13,5 ha boscompensatie Heltenbosdijk en Vetpeelweg. Verder is van belang de 'Omgevingsvergunning ontgronding bosstrook CZW' d.d.29-10-2018.

Voor bovenstaande verwijzen we naar bijlage A, zijnde een onderdeel van deze brief.

### **Wet natuurbescherming (voorheen Boswet) en Omgevingsverordening Limburg 2014**

De verplichting om gekapt bos te compenseren met zowel bos als natuur is niet toegestaan. Ook de aanplant van compensatiebos moet minimaal gelijk zijn aan het gekapte bos. Zie hieronder de wettelijke bepalingen.

Boswet. (geldig tot 01-01-2017, dus binnen de ontgrondingsvergunning van 28-07-2016)

Art. 1 lid 2. *Voor toepassing van de wet wordt onder herbeplanten mede begrepen herbebossen.*

Art. 3 lid 1. *De eigenaar van grond, waarop een houtopstand, anders dan bij wijze van dunning, is geveld of op andere wijze tenietgegaan, is verplicht binnen een tijdvak van drie jaren na de velling of het tenietgaan van de houtopstand te herbeplanten volgens regelen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen.*

De Boswet is overgegaan in de Wet natuurbescherming. Volgens de Wet natuurbescherming art. 4.3 lid 1; *'Ingeval een houtopstand geheel of gedeeltelijk is geveld, met uitzondering van het periodiek vellen van vriend- of hakhout, of anderszins teniet is gegaan draagt de rechthebbende zorg voor het op bosbouwkundig verantwoorde wijze herbeplanten van dezelfde grond binnen drie jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand'*. Dus hiermede blijft de herplantplicht voor bos overeind.

In de wijzigingsverordening Hoofdstuk 3, Natuur van de Omgevingsverordening Limburg 2014 zijn de eisen van herbeplanting vastgelegd.

*Artikel 3.3.4 Eisen aan herbeplantingen*

*Een bosbouwkundig verantwoorde herbeplanting als bedoeld in artikel 4.3, derde lid, van de Wet natuurbescherming voldoet in elk geval aan de volgende eisen:*

- a. de herbeplante houtopstand kan op termijn ten minste vergelijkbare ecologische en landschappelijke waarden vertegenwoordigen;*
- b. de nieuwe houtopstand kan gelet op de bodemkwaliteit en de waterhuishouding ter plaatse uitgroeien tot een volwaardige en duurzame houtopstand;*

c. de nieuwe houtopstand kan binnen een periode van 5 à 10 jaar na herbeplanting een gesloten kronendak vormen;

f. de oppervlakte van de herbeplanting is ten minste even groot als de gevelde oppervlakte.

Hieruit volgt dat er weer bos terug geplant moet worden en er geen sprake is van boscompensatie in de vorm van 'natuur'. Immers na 5 á 10 jaar moet de beplanting een gesloten kronendak vormen. Ook is er geen ontheffing verleend voor het verminderen van de boscompensatie en voor het compenseren in bos en natuur. Dit is ook niet wenselijk gezien het belang van bossen in het kader van de klimaatverandering.

## Werkelijke situatie ontgrondingslocatie (Eindplan), Vetpeelweg en Heltenbosdijk

### Uitvoering boscompensatie ontgrondingslocatie (Eindplan)

Zoals op blad 1 en 2 beschreven, zou binnen de ontgrondingslocatie 23,6 ha aan boscompensatie plaats vinden (zie ook bijlage A). SGW heeft door bureau FF laten controleren hoeveel ruimte er is binnen de ontgrondingslocatie, er van uitgaande dat de oevers de breedte krijgen zoals op het Eindplan is voorzien. Er blijkt maar ruimte te zijn voor maximaal 8,857ha bos en 10,4ha natuur (met correctie extra parkeerplaatsen) Voor de 6,2ha die CZW gecompenseerd had met een broekbos buiten de ontgrondingslocatie heeft de RvS gesteld dat dit niet bij de boscompensatie gerekend mag worden. Dus hier moet CZW nog in voorzien. (uitspraak 28-04-2021 nr. 201907141/1/R3)

In de genoemde uitspraak van RvS wordt geoordeeld dat in het Eindplan de boscompensatie zowel in bos- als natuur mag worden verwezenlijkt. Dit daar in voorschrift 5 van de ontgrondingsvergunning van 28-07-2016 sprake is van bos- en natuurcompensatie en beschreven is dat in het Eindplan dient te worden aangegeven op welke wijze de bos- en natuurcompensatie wordt gerealiseerd.

Verder wordt meegewogen het deskundigenbericht (StAB) dat het gebied niet overal geschikt is voor de ontwikkeling van bossen. (schrane zandgrond en plas-dragegebieden). Dus totaal zou binnen de ontgrondingslocatie dus 23,6ha bos en natuur gerealiseerd moeten worden. Deze ruimte is er volgens het Eindplan niet. Er dient dan ook handhavend opgetreden te worden.

Verder zal er op moeten worden toegezien dat de uitvoering ook volgens de tekeningen van het Eindplan plaatsvinden. Immers voor de westelijk plas (duikplas) mag geen grond voor aanvulling worden aangevoerd, terwijl nu al de oevers nabij de omgelegde Heihuisweg door de afkalvingen, die er plaats vinden, versterkt moeten worden. De oeverstrook is nu maar 5m maar moet volgens het Eindplan bestaan uit een bosstrook met een breedte van minimaal 10m. Zie foto 4.



Foto 4; D.d 23-04-2022  
Deels met grind aangevulde afkalvingen bij de omgelegde Heihuisweg. Hier moet over een breedte van 10m bos gerealiseerd worden.



Het is natuurlijk een kwalijke zaak dat in de gewijzigde ontgrondingsvergunning sprake is van bos- en natuurcompensatie terwijl dit voorheen volledig boscompensatie was. SGW had dit gelezen als 23,6ha boscompensatie en daarbuiten nog natuurcompensatie voor het vervallen van het plas-drasgebied, daar waar nu de diepe duikplas wordt gerealiseerd.

In de uitspraak van de RvS staat onder 4.1 dat volgens het (provinciaal) college uit artikel 9.9 van de Wnb volgt dat er geen sprake is van een herplantplicht voor gekapte bos omdat het kappen van bomen in het vergunningsgebied kwalificeert als een uitvoering van een werk op grond van het bestemmingsplan krachtens artikel 5, eerste lid van de Boswet.

Dit is onjuist en terecht door de RvS niet meegenomen in de uitspraak.

Het is een kwalijke zaak dat het college steeds weer probeert onder de boscompensatie uit te komen.

De oorsprong hiervan betreft het mogelijk niet compenseren van 10 ha gekapt bos volgens het bestemmingsplan 1976 ten behoeve van het uitvoeren van een recreatiegebied. Echter dit is nooit geëffectueerd. Immers het oorspronkelijk plan met intensieve recreatie en recreatiewoningen is door de raad gewijzigd in een plan met het accent op natuur en extensieve recreatie. Zie hiervoor ook het bestemmingsplan herziening NRP- gebied maart 2001. In de ontgrondingsvergunning van 22-05-2001 is dan ook opgenomen *'het resultaat van deze winning dient een gebied te zijn met het accent op natuur en extensieve recreatie'* (blz 7 van de vergunning). In 2011 heeft mevrouw M. Beerens van de gemeente Weert op ons verzoek dit uitgezocht.

Overigens heeft de RvS in de uitspraak 201400084/1/R4 geoordeeld dat er 34ha boscompensatie zal worden ontwikkeld en er dus geen sprake is van een uitvoering van een bestemmingsplan.

### **Uitvoering boscompensatie Vetpeelweg**

Bij de Vetpeelweg zou 7,024ha bos gecompenseerd worden (fig. 2) terwijl dit volgens fig. 3 maar 4,1848ha is. Dus 2,8399ha minder bos. Volgens besluit d.d.04-10-2016 (bijl. 310) echter 2,31ha minder. Mogelijk is het verschil gecompenseerd bij de Heltenbosdijk.

Per mail d.d.05-01-2021 hebben we bij de desbetreffende gemeentelijke ambtenaar geïnformeerd naar de nog uit te voeren 2,31ha boscompensatie. In zijn antwoordmail d.d.18-01-2021 vermeldt hij het volgende; *'Mijn vraag staat nog uit bij Stichting Ark waar zij deze hectares gaan realiseren, hierop heb ik nog geen antwoord'*.

In elk geval moet de gemeente Weert CZW dwingen om alsnog 2,31ha bos aan te planten en toe te zien op de uitvoering van de totale verplichte boscompensatie. Dit daar vooral in het rechter perceel de aanplant ontbreekt (vak 3). Dit deel wordt deels gebruikt voor het inscharen van de jaarrond grazende runderen. Door Ark Natuurontwikkeling en de provincie is het verder blijkbaar creatief opgelost door de weilanden rond de bebossing bij de vereiste boscompensatie te tellen echter hiermee wordt niet voldaan aan het besluit en aan de eisen voor de boscompensatie.

### **Uitvoering boscompensatie Heltenbosdijk**



Foto 5; Uitleg boscompensatie door Ark d.d.25-02-16 bij Heltenbosdijk



Foto 6. D.d. 25-12-2020, nog geen herplant behoudens plaatselijk waar geen runderen lopen

Bij de uitvoering van de boscompensatie Heltenbosdijk zijn de natuurverenigingen en bewoners uit de omgeving betrokken. Vooral de uitvoering van het zuidelijk deel, grenzend aan de Tungelroysebeek kwam uitvoerig aan de orde. D.d 25-02-2016 is door Ark zelfs ter plaatse een bijeenkomst georganiseerd. (foto 5). Daarna is de uitvoering nauwgezet gevolgd door de natuurverenigingen.

Al snel bleek dat de bosaanplant verdroogde en werd weggevreten door de daar jaarrond grazende runderen. Hierop heeft SGW samen met het IVN Weert d.d. 05-09-2019 bij de Provincie een handhavingsverzoek ingediend. Met het besluit d.d. 30-07-19 wordt het verzoek afgewezen waarbij de Provincie onterecht uitgaat van voorschrift 8 voor het inrichtingsplan en dat daar van een overtreding pas sprake is 1 jaar na het beëindigen van het ontgronden en dus na 31-12-2023.

Echter volgens de vergunning, voorschrift 4, moet de bosaanplant Heltenbosdijk en Vetpeelweg hebben plaatsgevonden 6 maanden na het definitief zijn van de vergunning (28-07-2017 plus 6 maanden is 28-01-2018). Gebruikelijk is dat bij het niet aanslaan van de beplanting in het jaar erop herplant plaatsvindt. In genoemd besluit wordt verwezen naar een controlerapport van 05-06-2019 (bijl. R-325b). Hierin staan veel verwarrende zaken. Op blad 1 hiervan staat dat de houtopstanden op de ontgrondingslocatie indertijd geveld zijn met het gebruik van artikel 5, eerste lid van de Boswet, waarbij de herplantplicht is komen te vervallen. Dit is echter niet het geval en niet ter zake doende. Verder zou in de ontgrondingsvergunning voorschrift 3.4, eerste alinea sprake zijn van fase 1 en 2 en dat fase 2 met de datum 31-12-2019 nog niet aan de orde is. Fase 2 betreft nieuwe natuur als meerwaarde voor het ontgronden, echter betreft geen compensatie voor het kappen van bos. Fase 1 betreft locatie Heltenbosdijk en Vetpeelweg. In de inleiding van het rapport wordt verder verwezen naar pagina 9 voor de betreffende locaties, waarin abusievelijk een aantal houtopstanden zouden zijn ingetekend die nog niet aan de orde zouden zijn. Dit bevreesde SGW daar op blad 9 de situaties zijn aangegeven met de bosopstanden in fase 1 met waarschijnlijk 13,5ha bos. De tabel met de bosaanplant is echter van de tekeningen verwijderd.

Gezien deze tekeningen hadden we aanvankelijk het bedrog van het veel minder bos compenseren niet in de gaten. Te meer daar hiervoor de perceelnummers genoemd in een tabel op blad 8 gecontroleerd zouden moeten worden. Later bleek dat in de tabel veel perceelnummers ontbraken die wel in de gemeentelijke besluiten staan en ook op de tekeningen behorende bij de besluiten en bij de ontgrondingsvergunning.

Het blijkt dan dat bij de Heltenbosdijk de percelen, waar de jaarrond grazende runderen grazen, helemaal niet bij de boscompensatie voor CZW zijn geteld en ons handhavingsverzoek voor herplant hiervan voor wat betreft boscompensatie CZW niet aan de orde zou zijn. Naar later zou blijken heeft CZW maar globaal de helft van de percelen voor boscompensatie betaald (zie ook fig. 7).

Bij een bezoek d.d. 25-12-2020 constateerden we dat er heraanplant had plaatsgevonden op een van de hoger gelegen stukken, waar geen runderen kunnen grazen. D.d. 17-01-2021 constateerden we dat in het deel waar de runderen grazen twee bosvlekken zijn omrasterd, echter niet het meest linkerdeel vak 5 (zie fig. 7).

De controle op de nieuwe herplant zou af 1 mei 2021 plaatsvinden. Het resultaat hiervan weten we niet. Wel heeft na het weer wegvreten van beplanting in januari 2020 herplant plaatsgevonden. Echter zoals vermeld ook voor percelen die CZW achteraf niet gecompenseerd heeft.

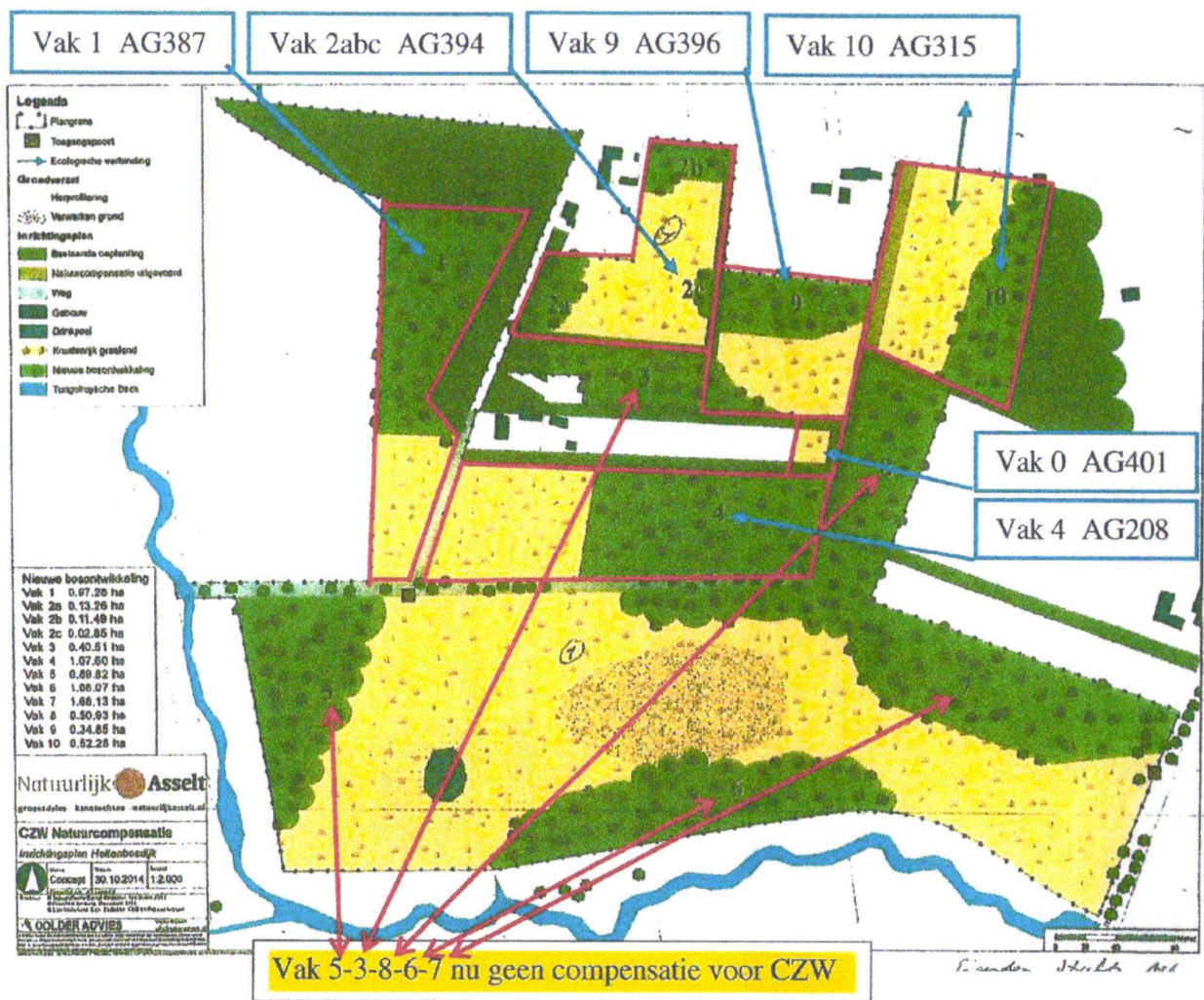


Fig.7. Kaart van de Locatie Heltenbosdijk d.d. 30-10-2014 bij besluit d.d. 04-10-2016. (bijl.310) Volgens de tabel op de tekening zou 7,7707 ha bos worden aangeplant.

GEMEENTE	GEMOO	SECTIE	NUMMER	KADASTER	KADOPPM2	VAK	BOS
Weert Heltenbosdijk	WEE01	AG	208	WEE01 AG 208	1.80.58	4	1.07.60
Weert Heltenbosdijk	WEE01	AG	315	WEE01 AG 315	1.43.00	10	0.62.28
Weert Heltenbosdijk	WEE01	AG	387	WEE01 AG 387	1.36.10	1	0.97.28
Weert Heltenbosdijk	WEE01	AG	394	WEE01 AG 394	1.23.66	2abc	0.27.60
Weert Heltenbosdijk	WEE01	AG	396	WEE01 AG 396	0.84.93	9	0.34.85
Weert Heltenbosdijk	WEE01	AG	401	WEE01 AG 401	0.11.35	0	0
Weert Vetpeelweg	WEE01	AH	4	WEE01 AH 4	2.80.13	3	1.55.38
Weert Vetpeelweg	WEE01	AH	5	WEE01 AH 5	4.12.30	2	2.63.10
					13.72.05 ha		7.48.09ha

Tabel 8: Tabel volgens opgave provincie (behoudens 6,02 ha bos). De 13,7205ha betreffen de perceeloppervlakten van Heltenbosdijk en Vetpeelweg samen met maar 7,4809ha boscompensatie (bos Heltenbosdijk 3,2961ha en Vetpeelweg 4,1848ha).

## Raad van State, Heltenbosdijk en Vetpeelweg

Op verzoek van de Raad van State heeft de StAB t.b.v. de procedure van SGW tegen het besluit betreffende het Eindplan, de stukken verzameld en bestudeerd en verwerkt in een rapport. In het rapport zitten onder 'STAB-4' de door CZW ingebrachte stukken. Hierbij ook op A3-formaat dezelfde tekeningen van de Vetpeelweg (dd. 12-01-2016) en Heltenbosdijk (dd.30-10-2014 zonder vak 1) waar de gemeentelijke besluiten op zijn gebaseerd behoudens de compensatie van het vervallen van vak 1 (2,8399ha bos) bij de Vetpeelweg. Ark gaat uit van 4,1848ha boscompensatie Vetpeelweg (zonder vak 1 met 2,8399ha boscompensatie) en 7,7707 ha boscompensatie bij de Heltenbosdijk. Totaal 11,95 55ha boscompensatie. Dus onvoldoende (en zoals later blijkt niet uitgevoerd als boscompensatie).

Toegevoegd is het rapport: 'Natuurcompensatie CZW' d.d.03-11-2014. Hierin is uitgegaan van 3 vakken bij de Vetpeelweg met totaal aldaar 7,0247ha boscompensatie. Het vervallen van vak 1 met 2,8399ha en het elders compenseren is hierin, is gezien de datum, nog niet verwerkt en is achteraf ook niet verwerkt door Ark Natuurontwikkeling. Uitgebreid is beschreven de flora en fauna en de soortenaanplant per vak voor het realiseren van minimaal 13,5ha **bosaanplant**.

Echter ook toegevoegd is een brief van Ark dd. 16-01-2017 gericht aan CZW (bijl. 343) Hierin wordt alleen gesproken over totaal 13,7205 ha **natuurcompensatie** voor een bedrag van €312.000,- excl. BTW. Bij deze brief zitten de bijlagen;

- 1-Verslag opleveringscontrole d.d. 14 december 2016.
- 2- Kadastrale percelen fase 1.
- 3- Kaart ligging percelen locatie Heltenbosdijk.
- 4-Kaart ligging percelen vetpeelweg.

In genoemde 1e bijlage verklaart Ark *'dat er ruimschoots voldaan wordt aan de normen van de Boswet'*. Bijlage 2 betreft een tabel met de perceelnummers en de oppervlakten per perceel. Deze tabel komt overeen met de tabel fig. 8, echter zonder de oppervlakten van de boscompensatie. Hieruit blijkt dat er helemaal geen 13,5ha bos gecompenseerd wordt.

Het oppervlakte van de percelen is weliswaar 13,7205ha echter de boscompensatie is maar 3,2461ha bij Heltenbosdijk en 4,1848ha bij de Vetpeelweg. Totaal 7,4309ha. **Dus 6,0691ha te weinig.**

Bijlage 3 betreft een kaart van Heltenbosdijk met de perceelnummers. Echter hierop staan 10 perceelnummers waarvan er maar 6 betrekking hebben op de transactie tussen Ark en CZW. Dit terwijl in het renvooi op de kaart de boscompensatie in groen is aangegeven en de kleur groen in 10 percelen is weergegeven

Bijlage 4 betreft de kaart van de Vetpeelweg met daarop 2 percelen. Ook hierop is in het groen de boscompensatie aangegeven.

De gewijzigde kaarten suggereren dat op alle percelen met de daarop aangegeven de boscompensatie ook de boscompensatie voor CZW zal plaatsvinden. Echter maar in een deel van de percelen vindt nu boscompensatie voor CZW plaats.

Tot onze verbazing wordt in strijd met de gemeentelijke besluiten en in strijd met de Wet natuurbescherming (waarin de Boswet is opgenomen) en zonder de gemeente Weert hierbij te betrekken, uitgegaan van het compenseren van 13,5ha bos in bos en natuur (lees gras) i.p.v. in bos.

Dat door Ark zelfs wordt vermeld dat ruimschoots voldaan wordt aan de normen vanuit de Boswet doet de deur dicht.

In de Wet natuurbescherming staat onder artikel 9.9 de overgang van Boswet naar de Wet natuurbescherming beschreven. (zie fig. 9) Verplichtingen voortvloeiend uit de Boswet zijn nu ook verplichtingen in de Wet natuurbescherming. Artikel 9.9 lid 3 en 4 en 5 zijn hier duidelijk in. Ook heeft de minister volgens lid 6 geen vrijstelling voor een afwijking hierop verleend. Ook niet om af te wijken om in plaats van boscompensatie deels bos en deels natuur (grasland) te realiseren.

## Artikel 9.9

- 3 [Artikel 4.3, eerste lid](#), is van toepassing op degene voor wie vóór het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet een verplichting tot herbeplanting is ontstaan op grond van [artikel 3, eerste lid, van de Boswet](#).
- 4 [Artikel 4.3, tweede lid](#), is van toepassing op degene voor wie vóór het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet een verplichting tot vervanging van herbeplanting is ontstaan op grond van [artikel 3, tweede lid, van de Boswet](#).
- 5 Vrijstellingen als bedoeld in [artikel 6, eerste lid, van de Boswet](#) die onmiddellijk voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet van kracht zijn, gelden voor de periode waarvoor zij van toepassing zijn, als vrijstellingen als bedoeld in [artikel 4.5, vierde lid](#).
- 6 Ontheffingen als bedoeld in [artikel 6, tweede lid, van de Boswet](#) gelden als ontheffingen als bedoeld in [artikel 4.5, derde lid](#).

Fig. 9 Uittreksel Wet natuurbescherming deel artikel 9.9.

Het verbaast Stichting Groen Weert dat de provincie, zonder de gemeente Weert in kennis te stellen, meegaat met het niet uitvoeren conform de Boswet van 13,5 ha bos bij Heltenbosdijk en Vetpeelweg maar genoeg neemt met ca de helft hiervan. Van de in de gemeentelijke besluiten (bijl. 309 en 310) met op 13 percelen boscompensatie bij Heltenbosdijk zijn maar 6 percelen gerealiseerd en bij de Vetpeelweg van de 3 percelen maar 2 percelen.

In een brief d.d. 31-01-2017 (bijl. 344) gericht aan CZW bevestigt de Provincie (onterecht) dat voldaan wordt aan artikel 3.4 van de ontgrondingsvergunning.

Bij de brief is een controlerapport gevoegd met de datum van 14-12-2016

### Resumé

Om te voldoen aan de gemeentelijke besluiten en afspraken met CZW betreffende de boscompensatie voor het gekapt bos moet handhavend opgetreden worden:

- a- Het nog uitvoeren van 2,31 ha boscompensatie Vetpeelweg.
- b- Het nog uitvoeren van 6,0691ha boscompensatie Heltenbosdijk en Vetpeelweg inclusief de 2,31ha genoemd onder a
- c- Het volgens de RvS nog compenseren van 6,3 ha bos ( door CZW onterecht gecompenseerd met bestaand broekbos buiten de ontgrondingslocatie)
- d- Het nog compenseren van de ontbrekende natuur en boscompensatie binnen de ontgrondingslocatie.

Dit zou 23,6ha moeten bedragen Er is volgens het inrichtingsplan maar ruimte voor 19,257ha. In werkelijkheid zal dit nog minder zijn door afwijkingen van het inrichtingsplan en afkalven van oevers. Het ontbrekende zal gecompenseerd moeten worden. Eindcontrole met luchtfoto's zal plaats moeten vinden na het herinrichten van de ontgrondingslocatie.

Graag willen we met u samenwerken om de afspraken die de gemeente Weert heeft gemaakt met CZW en die gebaseerd zijn op de gemeentelijke besluiten alsnog bij CZW af te dwingen, dit los van hetgeen waar de Provincie genoeg mee neemt.

Met vriendelijke groet,

Bestuurslid SGW

Voorzitter SGW

Bijlagen zie volgend blad

Bij deze brief

Bijlage A ; Afspraken van de gemeente met CZW (met verwijzing naar bijl. R-337 en 337A en 337B)

Separaat

Bijlage 309 Besluit B&W van Weert d.d. 19-07-2016. Natuurontwikkeling Heltenbosdijk en Vetpeelweg.

Bijlage 310 Besluit B&W van Weert d.d. 04-10-2016. Natuurontwikkeling Heltenbosdijk en Vetpeelweg (gewijzigd).

Bijlage 312 Antwoord gemeente op Omgevingsvergunning ontgronding bosstrook CZW

Bijlage R-325a Besluit Provincie Limburg d.d. 30-07-2019 op handhavingsverzoek inzake overtreding aan de Heltenbosdijk en Vetpeelweg.

Bijlage R- 325b Bezoekrapport Wet natuurbescherming Heltenbosdijk, Vetpeelweg d.d. 05-06-2019

Bijlage R- 337 Realisatieovereenkomst van de gemeente Weert met CZW d.d. 18-05-2015

Bijlage R- 337A Beeldkwaliteitsplan bij Realisatieovereenkomst.

Bijlage R- 337B Bijlage B bij het Beeldkwaliteitsplan bij de Realisatieovereenkomst.

Bijlage 343 Brief van Ark aan CZW d.d. 16-01-2017 met bijlage 1 t/m 4. Oplevering

Bijlage 344 Brief Provincie aan de CZW. Oplevering

## **Bijlage A Afspraken van de gemeente met CZW**

### **Realisatieovereenkomst (bijlage R-337)**

De Realisatieovereenkomst vormt de basis van de genomen besluiten.

In de Realisatieovereenkomst van 18-05-2015 zijn onder artikel 1 de definities weergegeven:

Onder art. 1 d. staat: ***Boscompensatie, natuurcompensatie en mitigerende maatregelen: compensatie in de vorm van aanplant van bos in het kader van de Boswet alsmede compensatie en maatregelen in het kader van de Natuurbeschermingswet.***

De Realisatieovereenkomst van 18-05-2015 is duidelijk in de hoeveelheid boscompensatie.

Op blad 2: *'De 34ha boscompensatie, zoals opgenomen in het inrichtingsplan fase 1, binnen en buiten het gebied worden ingevuld'.*

Daar bosstrook '3' bij de ontgrondingslocatie gekapt moet worden is echter overeengekomen 37ha bos te compenseren (art. 4 lid 9m.): *Bos- en natuurcompensatie 37 ha conform art. 4 lid 3 onder e (Beeldkwaliteitsplan) en 4 onder 4a'.* (bijlage 2)

Onder art. 4 lid 3e.: *De aanleg van 23,6 ha bos- en natuurcompensatie met gelijkwaardige natuurtypen als bedoeld in het inrichtingsplan fase 1 en welke als zodanig zijn overgenomen in het beeldkwaliteitsplan (bijlage 2).*

Onder art. 4 lid 3e.: *Buiten het plangebied realiseert CZW de volgende maatregelen, zoals tevens aangegeven in bijlage 2, die moeten aansluiten op het landschappelijk karakter van de omgeving.*

*a. De aanleg van 13,5 ha bos- en natuurcompensatie in Weert zoals aangegeven in het beeldkwaliteitsplan, met gelijkwaardige natuurdoeltypen als bedoeld in het beeldkwaliteitsplan (bijlage 2);*

*b. Aanvullend heeft CZW de inspanningsverplichting om zorg te dragen voor de realisatie van 17.1 ha bos- en natuurontwikkeling in Weert etc.*

Daar steeds bedoeld wordt de genoemde boscompensatie, en daarbuiten nog natuurcompensatie, volgt uit bijlage 2 van de realisatieovereenkomst (dus 23,6 ha en 13,6ha boscompensatie). Daarover verder meer. In bijlage 2 bij de realisatieovereenkomst is het beeldkwaliteitsplan te vinden.

De hoeveelheid natuur in de vorm van bos, plas-drasgebied, wandel- en fietspaden is sterk verminderd t.o.v. het eerdere plan. Een strand aan de zijde van de Herenvennenweg en Heihuisweg is gerealiseerd.

Op bijlage 2 blad 4 (bijlage R-337A) van het Beeldkwaliteitsplan staat; ***In het plan behorende bij de wijzigingsvergunning wordt circa 23 ha aan boscompensatie gerealiseerd binnen de concessiegrenzen***. En verder: *Het wegvallen van circa 11ha boscompensatie (de boscompensatieplicht van 34 ha vanuit het inrichtingsplan fase I behorende bij de vigerende vergunning wordt als uitgangspunt aangehouden), door de komst van meer recreatieve elementen, wordt elders gelijkwaardig ingevuld.*

Dezelfde tekst staat ook in Bijlage B (bijlage R-337B) van het Beeldkwaliteitsplan onder de titel; 'Boscompensatie CZW'. Op blad 2: ***In het schetsplan behorende bij de wijzigings-vergunning wordt circa 23,6 ha boscompensatie binnen de concessiegrenzen gerealiseerd***'.

En verder: *Het wegvallen van 11 hectare (de boscompensatieplicht van 34 ha vanuit de vigerende vergunning wordt als uitgangspunt aangehouden) boscompensatie kan elders gelijkwaardig ingevuld worden*'.

Op blad 3 van bijlage B wordt aangegeven wat reeds van de 34ha bos gerealiseerd is. Echter de genoemde 12,9 ha klopt niet daar het bos aan de westzijde maar beperkt aanwezig is.

Onder 'Wijzigingsvergunning' wordt nog vermeld; ***In het schetsplan behorende bij de wijzigingsvergunning landt 23,6 ha aan boscompensatie***'.

Op blad 4 van bijlage B onder 'Boscompensatie elders':

*Met stichting Ark zijn er afspraken gemaakt over de boscompensatie die komt te vervallen met de wijzigingsvergunning (overeenkomst om 13,4904 ha boscompensatie elders te realiseren). In deze overeenkomst is reeds rekening gehouden met de extra compensatie a.g.v. het alsnog kappen van een bosstrook binnen de concessie*'.

Op blad 5 onder 'Totaal'

Hier staat; *Met het plan wordt (ruim) 37 ha aan boscompensatie gerealiseerd binnen en buiten de concessiegrens*'.

In de tabel onder 'Totaal' is de boscompensatie opgenomen (zie tabel C).

Hierin is correct de boscompensatie volgens de Boswet verwerkt.

Ook is hier correct de 10ha compensatie voor 'recreatie' vervallen. De eerder bepaalde boscompensatie van 34 ha blijft overeind. **De boscompensatie in het concessiegebied bedraagt 23,6 ha.**

Boscompensatie	Ha.	Opmerking	Vergelijking verplichting 34 ha.
			34.00.00 (inrichtingsplan fase I)
Boscompensatie in concessiegebied	23.63.10		Tekort: 10.36.90 (34 ha – 23,6 ha)
Boscompensatie buiten concessiegebied	13.49.04	Overeenkomst Ark	Invulling 10.36.90 bosstrook 1 ha. x factor 1,66) = 1.66.00ha. <b>totaal 12.02.90</b> <b>over: 1.46.14 ha</b>
<b>Totaal</b>	<b>37.12.14</b>		
Extra natuurontwikkeling Ark (gebiedsontwikkeling CZW - ARK)	17.11.56	Extra natuurontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt door samenwerking CZW - Ark. (30.60.61 – 13.49.04)	
<b>Totaal</b>	<b>54.23.70</b>		

Tabel C uit Realisatieovereenkomst bijlage B Boscompensatie.

Moet zijn:  $10,4ha + (0,93 \times 1,66)$   
is 11,944ha.

Onder 'Boscompensatie buiten concessiegebied' in tabel C is sprake van het realiseren van **13.49.04 ha boscompensatie**, waarbij rekening is gehouden met alsnog te kappen bosstrook binnen het concessiegebied.

In de tabel is tevens weergegeven de natuurontwikkeling van 17.1 ha elders, echter dit betreft een maatschappelijke tegenprestatie voor het extra ontgronden.

Op 13-10-2015 heeft het college ingestemd met de realisatieovereenkomst. De raad heeft een aantal wensen en bedenkingen kenbaar gemaakt. Deze zijn verwoord in BW-008610 d.d. 15-12-2015, echter zijn niet van invloed op de boscompensatie.

Niet alleen in de genoemde besluiten is de uitvoering van de boscompensatie vastgelegd in de Realisatieovereenkomst. Ook in de 'Omgevingsvergunning ontgroning bosstrook CZW' d.d. 29-10-2018 (bijlage 312) schrijft u op pagina 6 het volgende:

In artikel 4.4a van de realisatieovereenkomst wordt aangegeven dat 13,5 ha. bos- en natuurcompensatie elders gerealiseerd dient te worden, in de wijzigingsvergunning is deze verplichting eveneens opgenomen in de voorschriften onder 3.4. In bijlage B van het beeldkwaliteitsplan, behorende bij de realisatieovereenkomst, wordt uitgelegd hoe de boscompensatie elders ingevuld wordt:

CZW heeft met Stichting Ark afspraken gemaakt over de boscompensatie die komt te vervallen met de wijzigingsvergunning (overeenkomst tussen CZW en Stichting Ark om 13.49.05 ha. boscompensatie elders te realiseren d.d. 7 maart 2014). In deze overeenkomst is reeds rekening gehouden met de extra compensatie als gevolg van het alsnog kappen van een bosstrook binnen de concessiegrens van de ontgrondingsvergunning. De boscompensatie die met de wijzigingsvergunning komt te vervallen (circa 10,5 ha.) wordt met de afspraak met Stichting Ark (overeenkomst CZW – Stichting Ark d.d. 7 maart 2014) om 13.49.05 ha. boscompensatie elders te realiseren ruimschoots gecompenseerd, waarbij de weggevalen bosstrook met factor 1,66 wordt gecompenseerd.

Op 14 december 2016 heeft de oplevering boscompensatie plaatsgevonden en is deze kwalitatief en kwantitatief door de provincie Limburg goedgekeurd. Op 16 januari 2017 heeft Stichting Ark de compensatie officieel aangeboden aan CZW, waarbij aangegeven is dat CZW gerechtigd is deze compensatie te gebruiken ten behoeve van de overeengekomen verplichting bij de vergunningverlening door de gemeente Weert en de provincie Limburg.

Duidelijk blijkt hieruit dat 13.49.05 ha boscompensatie zal plaatsvinden. (Vetpeelweg inclusief Heltenbosdijk)

Ook wordt verwezen naar de Realisatieovereenkomst en bijlage B van het beeldkwaliteitsplan.

De gemeentelijke besluiten zijn verder gebaseerd op de Realisatieovereenkomst.



## Controle oppervlakken bos- en natuurcompensatie Centrale Zandwinning Weert

Op verzoek van Stichting Groen Weert heeft een deskundige in deze de oppervlakten van tekening 2021-1755 d.d. 13-09-2022 gecontroleerd en in overeenstemming gebracht met de voorschriften.

Zie hiervoor de zienswijze van SGW op het ontwerpbestemmingsplan Centrale Zandwinning Weert



Figuur 1: Tekening van de bos- en natuurcompensatie behorende bij het ontwerpbestemmingsplan Centrale Zandwinning Weert

Uitgangspunten bij controle:

- Uitgegaan wordt van het landoppervlakte boven het zomerpeil 31.75 +NAP (gemiddeld peil is 32.00 +NAP)
- Het niet mogen compenseren van gekapt bos met bestaand bos, deel 4 volgens tekening VO-2154-04 bij Inrichtingsplan 2004. (nr. 17 in fig. 2)
- Geen bos- en natuurcompensatie voor de vijvers/ met een diepte van ca 2m
- Wel bos- en natuurcompensatie voor de plasdrasgebieden (in reeds aangelegde natuur)
- Vak 19 'niet te vergraven deel' valt buiten het ontgrondingsgebied en is eigendom van Natuurmonumenten

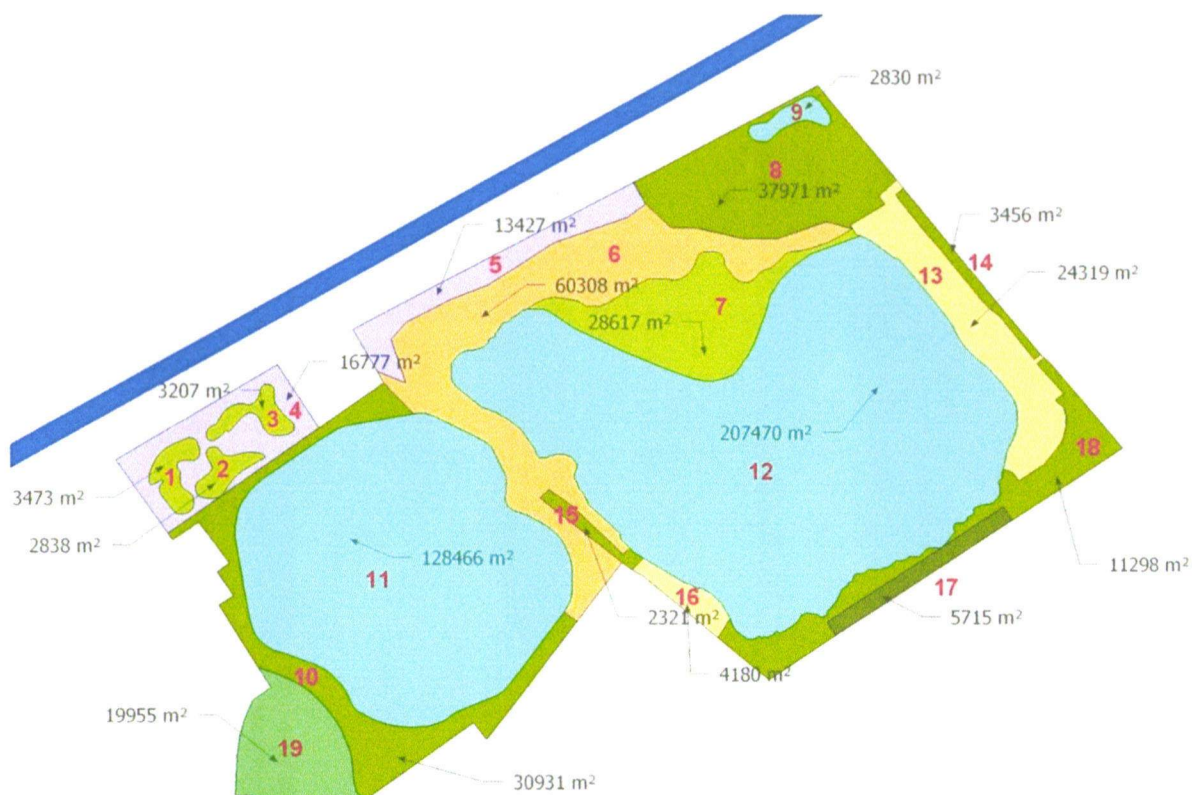


Fig:2: oppervlakten na digitalisering en ingekleurd

Tabel 1: Totaal gefilterd op bos- en natuurcompensatie

Nummer	Soort gebied	Naam gebied	m2	ha	<>	Tel
1	Plas diepte ca. 2m		3.473	0,35	<>	
2	Plas diepte ca. 2m		2.838	0,28	<>	
3	Plas diepte ca. 2m		3.207	0,32	<>	
4	Droge heide		16.727	1,67	<>	16.727
5	Droge heide		13.427	1,34	<>	13.427
6	Ruigteveld		60.308	6,03	<>	60.308
7	Dynamisch moeras		28.617	2,86	<>	28.617
8	Dennen- eiken- Beukenbos		37.971	3,80	<>	37.971
9	Zoete plas diep ca. 2m		2.830	0,28	<>	
10	Dennen- eiken- Beukenbos		30.931	3,09	<>	30.931
11	Zoete plas	Westplas	128.466	12,85	<>	
12	Zoete plas	Oostplas	207.470	20,75	<>	
13	Recreatie	Strand en P-plaats	24.319	2,43	<>	
14	Dennen- eiken- Beukenbos		3.456	0,35	<>	3.456
15	Dennen- eiken- Beukenbos		2.321	0,23	<>	2.321
16	Recreatie		4.180	0,42	<>	
17	Dennen- eiken- Beukenbos	Deel 4 bestaand bos	5.715	0,57	<>	
18	Dennen- eiken- Beukenbos		11.295	1,13	<>	11.295
19	Buiten concessie	Cuijpersberg	19.955	2,00	<>	
			<b>Totaal m2</b>	<b>205.053</b>		
			<b>Totaal ha</b>	<b>20,51</b>		

**Tabel 2: Totaal gefilterd op bos- en natuurcompensatie incl. plassen ca. 2m diep**

Nummer	Soort gebied	Naam gebied	m2	ha	< >	Tel
1	Plas diepte ca. 2m		3.473	0,35	<>	3.473
2	Plas diepte ca. 2m		2.838	0,28	<>	2.838
3	Plas diepte ca. 2m		3.207	0,32	<>	3.207
4	Droge heide		16.727	1,67	<>	16.727
5	Droge heide		13.427	1,34	<>	13.427
6	Ruigteveld		60.308	6,03	<>	60.308
7	Dynamisch moeras		28.617	2,86	<>	28.617
8	Dennen- eiken- Beukenbos		37.971	3,80	<>	37.971
9	Zoete plas diep ca. 2m		2.830	0,28	<>	2.830
10	Dennen- eiken- Beukenbos		30.931	3,09	<>	30.931
11	Zoete plas	Westplas	128.466	12,85	<>	
12	Zoete plas	Oostplas	207.470	20,75	<>	
13	Recreatie	Strand en P-plaats	24.319	2,43	<>	
14	Dennen- eiken- Beukenbos		3.456	0,35	<>	3.456
15	Dennen- eiken- Beukenbos		2.321	0,23	<>	2.321
16	Recreatie		4.180	0,42	<>	
17	Dennen- eiken- Beukenbos	Deel 4 bestaand bos	5.715	0,57	<>	
18	Dennen- eiken- Beukenbos		11.295	1,13	<>	11.295
19	Buiten concessie	Cuijpersberg	19.955	2,00	<>	
			<b>Totaal m2</b>	<b>217.401</b>		
			<b>Totaal ha</b>	<b>21,74</b>		

Somberekening: <https://groenweert.nl/czw/oppervlak/>

### Conclusie

Tabel 1: Bos- en natuurcompensatie is 20,5 ha.

Vereist is 23,6 ha.

Tekort 3,1 ha.

Tabel 2: Indien de plassen ca. 2 m diep bij de compensatie gerekend worden komt men aan 21,74 ha.

Tekort 1,86 ha.

### Werkwijze berekening

Omdat we niet beschikken over een digitaal CAD bestand zijn op onderstaande tekening van het inrichtingsplan de oppervlakten overgetrokken in een vector (CAD) programma.

De lijnen zijn na het sterk vergrootte van de tekening handmatig getrokken en er zal met een kleine marge rekening gehouden dienen te worden.



Fig. 3 en 3a :Na het overtrekken is de digitale tekening op schaal gebracht met onderstaande referentie. Deze maat is genomen uit een Google map met aangegeven perceelgrenzen

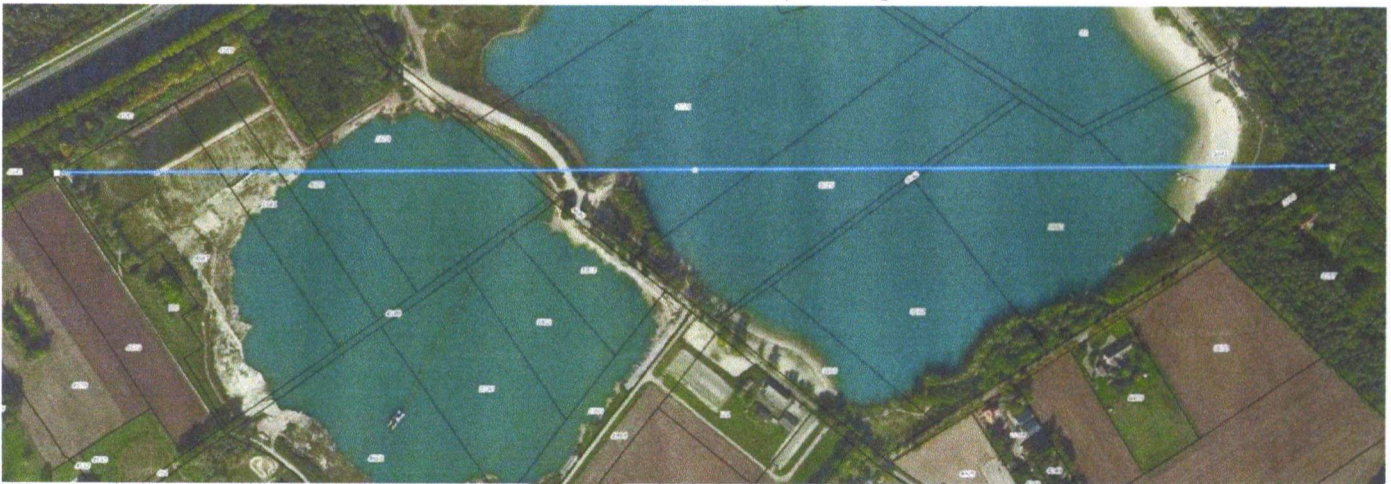


Fig. 4 maat 1326m

Ontgrondingsgebied CZW  
596870m<sup>3</sup>

Incl. 'niet te vergraven deel'  
616825m<sup>2</sup>

Noot: Digitale berekening  
door FF-Advies 2mei 2019  
oppervlak 61,93ha. Verschil  
derhalve 0,4%. Dit is te  
verwaarlozen

NRC 26-08-23

# In het nieuws

## BESTRIJDINGSMIDDELEN

# Water van natuur- en recreatiegebied erg vervuild

**AMSTERDAM.** Het water van natuur- en recreatiegebieden is nog altijd te veel vervuild met giftige bestrijdingsmiddelen. Een aantal van die middelen overschrijdt de vastgestelde norm zelfs tot wel honderd keer. Dat staat in een vrijdag gepubliceerd onderzoeksrapport uitgevoerd door het Centrum voor Milieuwetenschappen Leiden (CML), in opdracht van actiegroep Natuur & Milieu. In tien jaar tijd is het niet gelukt om de waterkwaliteit in lijn te brengen met de scherp gestelde doelen van het kabinet.

De onderzoekers onderzochten wateren in of nabij natuur- en re-

creatiegebieden. In 80 procent van de geteste wateren zijn zulke giften gevonden. In 40 procent van de onderzochte gebieden werden de normen overschreden. De onderzoekers vonden het omstreden pesticide glyfosaat, dat mogelijk kankerverwekkend is, in ruim de helft van de wateren. Het overschrijden van milieunormen kan leiden tot ziekte of sterfte bij dieren en planten. „Ik denk dat dit zorgelijk is” zegt Nico van den Brink, hoogleraar milieutoxicologie aan de universiteit van Wageningen. „Vooral omdat er in de laatste tien jaar niet veel verbetering is te zien.” (NRC)



## Natuur en Milieufederatie Limburg

Volumes en oppervlaktes  
Centrale Zandwinning Weert,  
naar aanleiding van vergunning 2016

[REDACTED]  
18 januari 2017  
gewijzigd 13-2-2017, 03-03-2017  
Status rapport: definitief

Auteur:  
[REDACTED]

## Inhoudsopgave

	<i>Blz.</i>
1. Inleiding	4
2. Uitgangspunten	6
2.1 Speciewinning westelijk deel	6
2.2. Speciewinning totale concessiegebied	8
2.3. Benodigde specie voor realiseren eindplan na ontgroning	9
2.4. Bos- en natuurontwikkeling eindplan vergunning 2001	11
2.5. Bos- en natuurontwikkeling nieuwe eindplan	12
3. Resultaten	14
3.1 Volumes	14
3.2. Oppervlaktes	15
3.2.1. Oorspronkelijk eindplan 2004	15
3.2.2. Nieuw eindplan op grond van wijzigingsvergunning	17
3.2.3. Vergelijking oorspronkelijk eindplan en nieuwe eindplan	19
4. Conclusie	20

### *Kaartbijlagen:*

1. Maaiveldhoogte
2. Inrichtingsplan 2004

### Figuren

1.	Uitsnede ontwikkelingsvisie Zandwinning Weert, bijlage 6 van de aanvraag wijzigingsvergunning, basis voor het definitieve plan van eindtoestand conform voorschrift 5 van de wijzigingsvergunning	5
2.	Vergunningsgrens, naar: Vergunningstekening d.d. 12-7-2016, paragraaf 9 van de wijzigingsvergunning	5
3.	Insteeklijn, plasomtrek, plasbodem en zandstrand	8
4.	Dwarsprofielen voor de afwerking, naar: Bijlage 5 van de aanvraag, onderdeel van vergunningsvoorschrift 5	10
5.	Eindbeeld met natuurdoeltypen, conform oorspronkelijk eindplan	11
6.	Deelgebieden eindplan 2004	12
7.	Eindbeeld voor berekeningen van oppervlaktes van de verschillende natuurdoeltypen uit het eindplan 2004	14
8.	Eindbeeld conform ontwikkelingsvisie CZW en mogelijkheden voor bos- en natuurontwikkeling	18

### Tabellen

1.	Resultaten berekening volumes speciewinning(in m <sup>3</sup> )	14
2.	Resultaten berekening volumes aanvulling (in m <sup>3</sup> )	15
3.	Oppervlaktes van de natuurdoeltypen binnen het concessiegebied zoals beschreven in het eindplan 2004, in ha	16
4.	Oppervlaktes van de natuurdoeltypen buiten het concessiegebied zoals beschreven in het eindplan 2004, in ha	17
5.	Oppervlaktes van de verschillende segmenten binnen eindbeeld	18



## 1. Inleiding

NMF Limburg heeft in haar beroep tegen de “Wijziging ontgrondingsvergunning omgeving IJzeren Man te Weert” d.d. 28 juli 2016 (hierna: wijzigingsvergunning) enkele beroepsgronden aangedragen die verband houden met de verschillen tussen de aangevraagde en vergunde hoeveelheid speciewinning en de hoeveelheid specie die na vergraving nodig is om het voorgestelde eindplan te realiseren. Daarnaast heeft zij beroepsgronden aangedragen die verband houden met de bos- en natuurontwikkeling.

Om deze beroepsgronden met cijfers te kunnen onderbouwen heeft zij FFadvies gevraagd een GIS-exercitie te doen van de volumes te winnen en aan te vullen specie, en van oppervlaktes van bos en natuurontwikkeling. Voor de GIS-exercitie is gebruik gemaakt van ArcGIS 10.4 van Esri.

De (onderzoeks)vragen vanuit NMF Limburg zijn als volgt:

1. Is er een discrepantie tussen de in 2015 aangevraagde hoeveelheid te winnen specie en de vergunde hoeveelheid speciewinning?
2. Hoeveel specie kan CZW in totaal winnen in het gehele concessiegebied op grond van de wijzigingsvergunning van 2016, en hoe verhoudt zich dit tot de hoeveelheden die zijn aangevraagd?
3. Hoeveel specie is er nodig om na ontgronden (conform vergunningsvoorschriften) een eindplan te realiseren gebaseerd op de ontwikkelingsvisie van CZW (zie fig. 1) en hoe verhoudt zich dit tot de vergunningsvoorschriften?
4. Welke bos- en natuurcompensatie vloeit zowel kwantitatief als kwalitatief voort uit het oorspronkelijke eindplan van 2004, onderverdeeld in het aantal ha natte en droge natuurdoeltypen?
5. Hoeveel ha bos- en natuurontwikkeling is realiseerbaar binnen het plangebied op basis van het nieuwe plan van de eindtoestand, en hoe verhoudt zich dit tot de aannames in de wijzigingsvergunning?



Figuur 1: Uitsnede ontwikkelingsvisie Zandwinning Weert, bijlage 6 van de aanvraag wijzigingsvergunning, basis voor het definitieve plan van eindtoestand conform voorschrift 5 van de wijzigingsvergunning



Figuur 2: Vergunningsgrens, naar: Vergunningstekening d.d. 12-7-2016, paragraaf 9 van de wijzigingsvergunning

## 2. Uitgangspunten

### 2.1. Speciewinning westelijk deel

#### *Inleiding*

NMF Limburg stelt dat er sprake is van een discrepantie tussen de in 2015 aangevraagde hoeveelheid te winnen specie met bijbehorende maatschappelijke meerwaarde, en de te winnen specie op grond van de voorschriften van de wijzigingsvergunning. Om te kunnen evalueren of er al dan niet sprake is van een discrepantie, moet berekend worden hoeveel specie op grond van de vergunningsvoorschriften in het westelijke deel gewonnen kan worden. Dit kan vervolgens vergeleken worden met hetgeen in 2015 is aangevraagd. Deze hoeveelheid volgt uit de aanvraag voor de wijzigingsvergunning van 30 juni 2015, te weten een aanvraag voor de winning van 2,16 miljoen m<sup>3</sup> specie.

In de vergunningsvoorschriften worden geen maximale hoeveelheden te winnen specie genoemd maar de maximaal te winnen specie wordt bepaald aan de hand van de ontgravingsdiepte, de maximale tijdelijke taludhelling en de niet te vergraven randen langs de concessiegrens. Deze worden beschreven in voorschrift 1.2 van de ontgrondingsvergunning. De concrete uitgangspunten voor de GIS-exercitie volgen uit voorschrift 1.2. Hieronder wordt nader toegelicht wat dit concreet betekent voor de concessiegrens, de insteek van de ontgroning, de ontgravingsdiepte en het ontgravingstalud.

#### *Concessiegrens*

Voor de vergunnings- of concessiegrens wordt in voorschrift 1.2 het volgende opgemerkt: *“De vergunning geldt voor het winnen van specie binnen de kadastrale vergunningsgrens zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende kadastrale tekening.”* Bij deze GIS-exercitie is dan ook uitgegaan van de vergunningsgrens zoals aangegeven op de desbetreffende kadastrale tekening (zie fig. 2). Deze tekening is weergegeven in paragraaf 9 van het besluit. De vergunnings- of concessiegrens volgt de kadastrale grenzen van de betrokken percelen.

#### *Insteek ontgroning*

De insteeklijn van de ontgroning volgt eveneens uit voorschrift 1.2. Daarin wordt aangegeven dat:

*“Geen ontgrondingen mogen worden verricht in:*

- een strook ter breedte van 10 meter uit de kadastrale grens van de Heerenvennenweg;*
- een strook ter breedte van 10 meter uit de kadastrale grens van de Heihuisweg voor zover gelegen langs het perceel 3725 (gedeeltelijk);*

- een strook ter breedte van 5 meter uit de overige aangrenzende, niet te ontgronden terreinen;
- de onvergraven 200 meter zone in het zuidwesten van het plangebied, zoals aangegeven op de bij de aanvraag behorende overzichtstekening van 2 oktober 2015.”

Voor de (maximale) insteeklijn is dan ook een buffer van respectievelijk 5 en 10 meter aangehouden uit de concessiegrens (zie fig. 2, pag. 5), conform de genoemde voorschriften.

### *Ontgravingsdiepte*

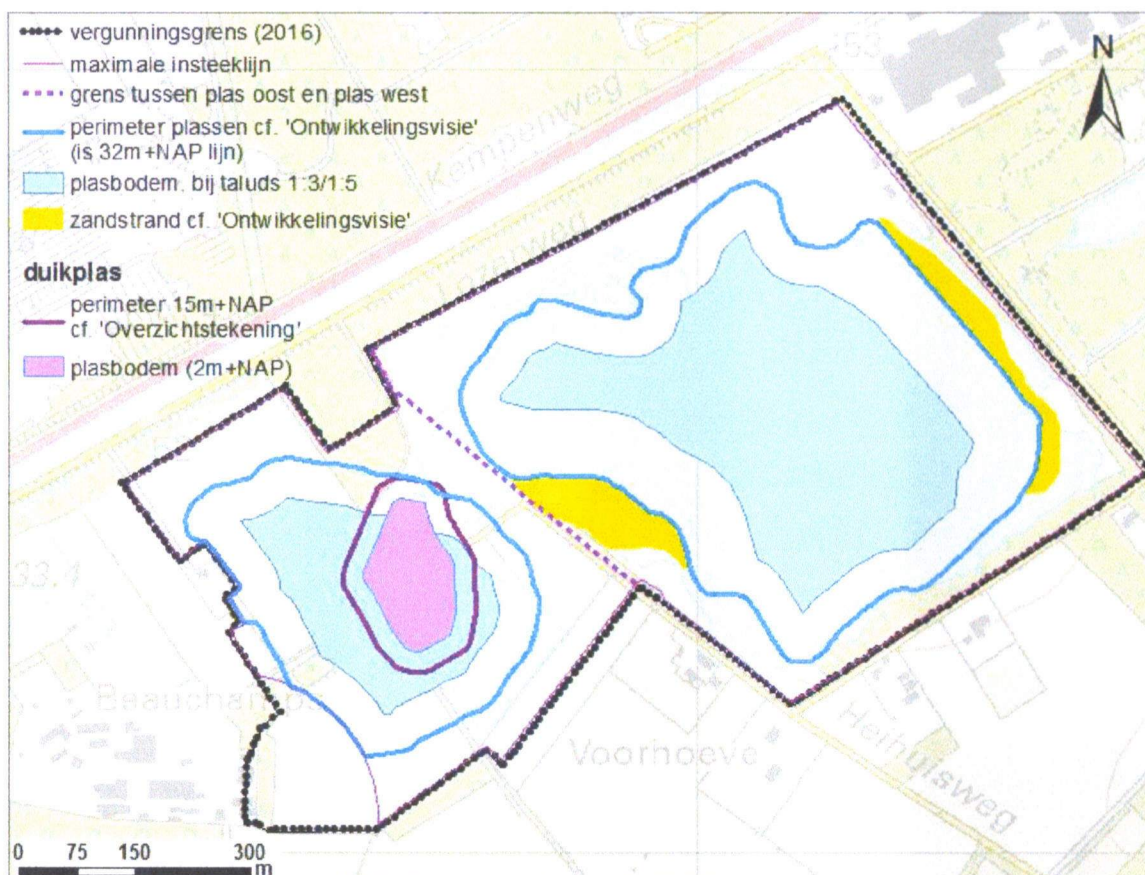
Voor wat betreft de ontgravingsdiepte wordt in voorschrift 1.2 het volgende gesteld: *“Voor het gehele plangebied geldt een maximale diepte van 15 meter +NAP. Enkel voor de te realiseren duikplas in het westelijk deel van het plangebied geldt dat deze tot maximaal 2 m+NAP mag worden vergraven, zoals aangegeven op de ‘Overzichtstekening’ behorend bij de aanvraag (tekening ontgr. maximaal wijziging, gedateerd 2 oktober 2015) zoals toegezonden bij brief van 18 november 2015, ontvangen 19 november 2015”.*

Om de ontgrondingsdiepte te bepalen uitgedrukt in meters in plaats van m+NAP is het van belang de maaiveldniveaus te kennen. Bij de berekeningen in de voorliggende notitie is volstaan met het hanteren van gemiddelde maaiveldhoogtes, welke zijn ontleend aan het AHN-grid 5x5m<sup>1</sup>. Een maaiveldhoogtekaart is bij voorliggende notitie gevoegd, zie kaart 1. Voor de vergraving van het gehele concessiegebied tot 15 m+NAP is uitgegaan van een gemiddelde maaiveldhoogte van het oostelijke deel van 35 m +NAP en van het westelijk deel van 34 m+NAP. De duikplas is geprojecteerd in laatstgenoemd, westelijke deel van de ontgroning. Vergraving tot 2 m +NAP betekent hier een ontgravingsdiepte van 32 m.

Voor de GIS-exercitie wordt voor de duikplas zoals geprojecteerd op de ‘Overzichtstekening’ aldus een ontgravingsdiepte aangehouden van 32 meter en voor de overige te ontgronden delen 20 meter.

---

<sup>1</sup> Het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) is een digitale hoogtekaart voor heel Nederland, een samenwerking van de provincies, Rijksoverheid en de waterschappen (zie [www.ahn.nl](http://www.ahn.nl)). Het bevat gedetailleerde en precieze hoogtegegevens met gemiddeld acht hoogtemetingen per vierkante meter. De datasets van het AHN zijn beschikbaar als Open Data. Dat betekent dat de data door iedereen gratis en zonder beperkingen te gebruiken is. De downloads worden aangeboden per kaartblad. Meest gebruikt is het 5 meter raster, waarbij voor ieder ‘hok’ van 5 bij 5 m een hoogtewaarde gegeven is.



Figuur 3: Insteeklijn, plasomtrek, plasbodem en zandstrand

### Ontgravingstalud

De toegestane helling van de ontgraving volgt eveneens uit voorschrift 1.2 Daarover wordt het volgende gezegd: "De tijdelijke taludhellingen, die de overgang vormen van de ontgraving naar gronden die ingevolge de vergunning niet mogen worden ontgrond, mogen niet steiler zijn dan 1:2".

Voor wat betreft het ontgravingstalud wordt bij de GIS-exercitie dan ook als uitgangspunt gehanteerd een helling van 1:2 vanaf de gronden die niet ontgrond worden.

Voor de duikplas geldt een ander ontgravingstalud (zie hierboven onder ontgravingsdiepte). Daarbij is de taludhelling op de overzichtstekening van 2 oktober 2015 bepalend. Daarop staat een ontgravingstalud van 1:3 aangegeven.

## 2.2. Speciewinning totale concessiegebied

NMF Limburg is van mening dat er eveneens een discrepantie bestaat tussen de totaal aangevraagde speciewinning (vergunning van 2001 plus wijzigingsvergunning) en de totale speciewinning die mogelijk wordt aan de hand van de vergunningsvoorschriften. NMF Limburg heeft FF advies daarom gevraagd na te

+Actualisatie vergunning

gaan hoeveel specie in totaal gewonnen kan worden in het gehele concessiegebied, en hoe zich dit verhoudt tot de totale hoeveelheid speciwinning die is aangevraagd voor de vergunning in 2001 en de wijzigingsvergunning van 2016. Ten behoeve van de vergunning uit 2001 is een winning van 4,7 miljoen m<sup>3</sup> specie aangevraagd, zo volgt uit de aanvraag. Met de nieuwe vergunning van 2016 is, zoals vermeld, 2,16 miljoen m<sup>3</sup> speciwinning aangevraagd. In totaal is er dus voor 6,86 miljoen m<sup>3</sup> speciwinning aangevraagd.

Om te berekenen hoeveel specie er in totaal in het gehele concessiegebied gewonnen kan worden is het van belang om, naast de speciwinning in het westelijke deel, ook te berekenen hoeveel specie in het oostelijk deel gewonnen kan worden op grond van de vergunningsvoorschriften. Voor de ontgroning in het oostelijke deel is evenals voor het westelijke deel, voorschrift 1.2 bepalend. Derhalve zijn de uitgangspunten voor de GIS-exercitie voor het oostelijk deel in termen van concessiegrens, tijdelijke taludhellingen, insteeklijn en dieptes (m.u.v. duikplasdiepte) dan ook gelijk aan de in paragraaf 2.2 uiteengezette uitgangspunten voor het westelijke deel.

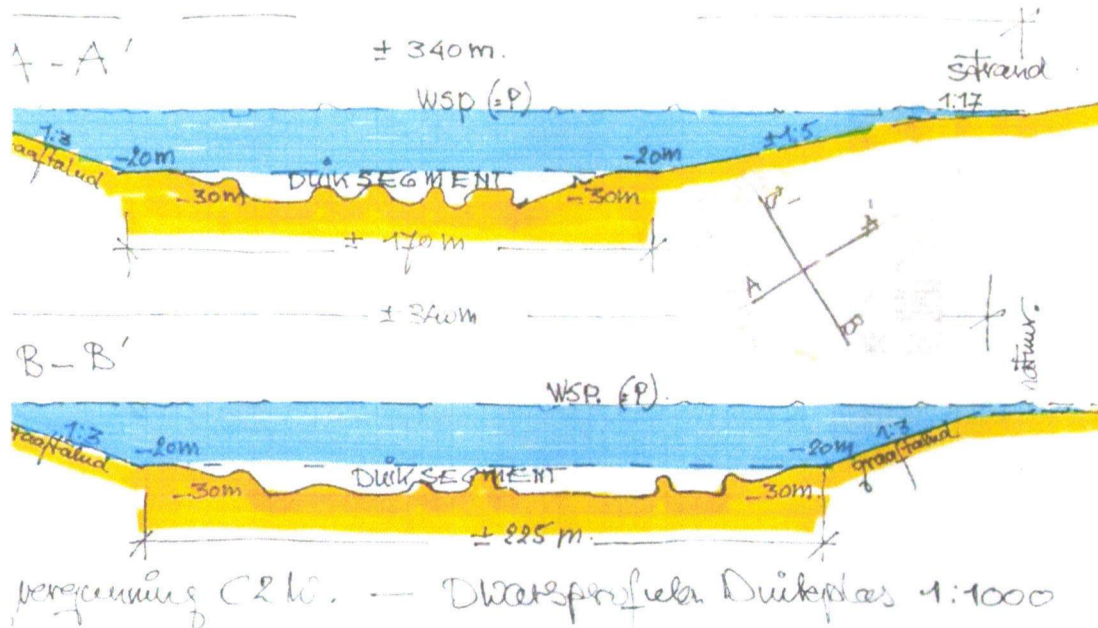
### 2.3. Benodigde specie voor realiseren eindplan na ontgroning

Conform voorschrift 4.6 van de ontgrondingsvergunning kan geen specie van elders worden aangevoerd voor de afwerking van het westelijke deel. Voor de afwerking van het oostelijke deel mag maximaal 500.000 m<sup>3</sup> specie van elders worden aangevoerd. Onduidelijk is welk percentage van de te vergraven specie terug zal vloeien in het gebied. NMF Limburg is echter van mening dat de discrepantie tussen de maximaal te vergraven specie en benodigde specie voor de afwerking dermate groot is dat de vergunning op dit punt niet werkbaar en handhaafbaar zal blijken. Derhalve is FF advies gevraagd om aan de hand van een GIS-exercitie te berekenen hoeveel specie benodigd is voor de realisatie van het eindbeeld na vergraving conform vergunningsvoorschriften.

Voorschrift 5 van de wijzigingsvergunning schrijft voor dat het (nieuwe) *“definitieve plan van de eindtoestand, dient te zijn gebaseerd op de bij de aanvraag behorende ontwikkelingsvisie zandwinning Weert (aanvraag bijlage 5 en 6)”*. Voor het berekenen van de hoeveelheid specie die uiteindelijk nodig is om na de vergraving een eindplan te realiseren dat voldoet aan voorschrift 5 zijn dan ook de bijlagen 5 en 6 van de vergunningsaanvraag leidend.

Waar bijlage 6 het eindbeeld presenteert, geeft bijlage 5 de dwarsprofielen van de afwerking weer. De bijlagen 5 en 6 corresponderen echter niet met elkaar. De dwarsprofielen in bijlage 5 blijken gebaseerd op een tekening die significant anders is dan de ontwikkelingsvisie volgend uit bijlage 6. Dit is vooral van belang voor de zandstranden.

In de voorliggende notitie wordt voor het eindbeeld bijlage 6 (zie fig. 1, pag. 5) aangehouden en voor de profielen van de zandstranden een taldhelling conform dwarsprofiel A' zoals in bijlage 5 staat aangegeven (zie fig. 4)<sup>2</sup>. Voor de afwerking van de overige delen wordt een opleveringstalud van 1:3 aangehouden, zoals eveneens volgt uit bijlage 5.



Figuur 4: Dwarsprofielen voor de afwerking, naar: Bijlage 5 van de aanvraag, onderdeel van vergunningsvoorschrift 5

Uit dwarsprofiel A' valt niet expliciet af te leiden voor welk deel (vanaf welke hoogte) een talud geldt van 1:17, voor welk deel 1:5 en voor welk deel 1:3. Voor de berekeningen van de hoeveelheid specie benodigd voor de afwerking is dit wel belangrijk. Daarom is het plaspeil bepaald aan de hand van de eerder genoemde AHN-gegevens. Uit de AHN blijkt dat het plaspeil (tijdens de inwinning van de hoogtegegevens) 31,7 m +NAP bedraagt. Gemakshalve wordt bij de onderhavige berekeningen voor de plasomvang uitgegaan van een plaspeil van 32m +NAP.

<sup>2</sup> Uit het graaftalud zoals in de aanvraag voor de vergunning genoemd wordt, volgt een ander graaftalud dan uiteindelijk aan de hand van de wijzigingsvergunning wordt vergund. Uit zowel bijlage 5 als 6 van de aanvraag blijkt namelijk een graaftalud/taludinsteek van 1:3 te zijn aangevraagd terwijl aan de hand van de vergunningsvoorschriften een graaftalud van 1:2 wordt vergund.

## 2.4. Bos en natuurontwikkeling eindplan vergunning 2001

Op p. 28 van de wijzigingsvergunning staat dat in totaal 37,1 ha bos- en natuurcompensatie een direct voortvloeisel is uit de ontgrondingsvergunning van 2001. Tevens wordt gesteld dat binnen het nieuwe eindplan ruimte is voor 23,6 ha bos- en natuurontwikkeling binnen de vergunningsgrens. Op basis daarvan wordt in voorschrift 3.4 gesteld dat 13,5 ha bos- en natuurbuiten het concessiegebied moet worden gerealiseerd om te kunnen voldoen aan de bos- en natuurcompensatieverplichting voortvloeiend uit het oorspronkelijke plan. NMF is van mening dat het aantal ha bos en natuur binnen het oorspronkelijke eindplan significant meer is dan 37,1 ha bos- en natuurontwikkeling en veel meer een kwalitatieve compensatie behelst dan enkel een kwantitatieve compensatie.



Figuur 5: Eindbeeld met natuurdoeltypen, conform oorspronkelijk eindplan; zie voor de (volledige) legenda de bijgevoegde kaart 2

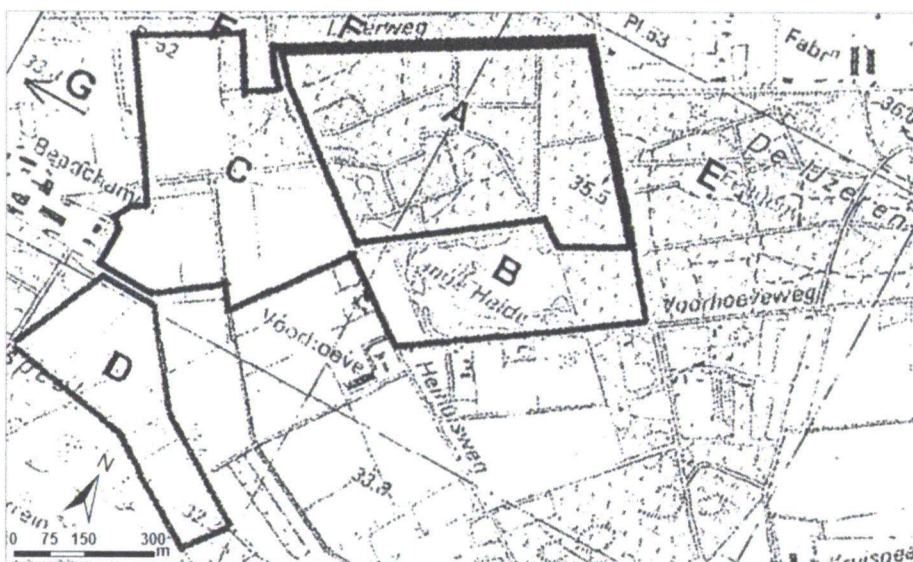
Als uitgangspunt voor de GIS-exercitie ten behoeve van de natuurontwikkeling conform oorspronkelijk eindplan, is de tekening VO-2154-08 d.d. 25-06-2003 (vastgesteld in 2004) aangehouden. Dit betreft de tekening van het inrichtingsplan 2004 dat de natuurdoeltypen in het eindplan van het ontgrondingsgebied weergeeft. Deze tekening is bijgevoegd als kaart 2. Zie ook bovenstaande figuur 5 voor een verkleinde versie van deze tekening.

Ten aanzien van deze tekening is het aantal ha bos en natuur uitgerekend. Vervolgens is bepaald hoeveel ha daarvan als droge natuurdoeltypen zou worden



ontwikkeld en hoeveel ha als natte natuurdoeltypen, om zo inzicht te krijgen in de kwalitatieve bos- en natuurontwikkeling.

Daarnaast wordt in het eindplan 2004 verwezen naar een deelgebied D, zie onderstaande figuur 6. Ter plaatse zou conform het inrichtingsplan een aantal ha moerasnatuur ontstaan. Ook deze oppervlakte is uitgerekend.



Figuur 6. Deelgebieden eindplan 2004

## 2.5. Bos en natuurontwikkeling nieuwe eindplan

In de vergunning wordt gesteld dat het nieuwe eindplan voorziet in 23,6 ha bos- en natuurcompensatie binnen de vergunningsgrens. NMF Limburg heeft haar twijfels bij die aanname, mede gelet op het grote percentage diep water in het nieuwe plan en de geplande recreatieve ontwikkelingen en bijbehorende voorzieningen. Het is vooralsnog niet duidelijk hoe het definitieve plan van de eindtoestand uiteindelijk eruit zal zien. Uit de vergunningsvoorschriften volgt enkel dat dit plan van de eindtoestand moet zijn gebaseerd op de ontwikkelingsvisie bijlage 6 van de aanvraag van de wijzigingsvergunning<sup>3</sup>. Daarbij staat wel vast dat er een sterke verschuiving zal plaatsvinden naar recreatie.

Hoeveel ha aan de hand van het nieuwe eindplan binnen het concessiegebied zal worden ingericht als bos en natuur volgt niet uit de vergunningsvoorschriften. Dat er daadwerkelijk, zoals in de vergunning gesteld wordt, binnen de vergunningsgrens 23,6 ha bos en natuur ontwikkeld wordt, staat dus niet vast. Om na te gaan hoeveel ruimte het nieuwe plan van de eindtoestand *mogelijk* zou

<sup>3</sup> In de vergunning wordt voor wat betreft de afwerking verwezen naar zowel bijlage 5 als 6 maar voor de betreffende berekeningen is alleen bijlage 5 relevant.

kunnen bieden voor bos en natuur, is uitgerekend hoeveel ha binnen de ontwikkelingsvisie uit diep water zal bestaan en hoeveel ha in beslag genomen wordt door de afgebeelde zandstranden. Vervolgens zijn van enkele segmenten de oppervlaktes bepaald die mogelijk worden ingericht voor recreatieve doeleinden. Het gaat daarbij om een ligweide, parkeergelegenheden en eventuele locaties voor outdoor-activiteiten en vis- en duikvoorzieningen. Het deel wat overblijft zou *mogelijk* kunnen worden ingericht als bos en natuur.

## 3. Resultaten

### 3.1. Volumes

In tabel 1 zijn de resultaten van de volumeberekeningen voor de speciewinning weergegeven. Voor de verdeling van het vergunningsgebied in deelgebieden oost en west, zie fig. 3 (pag. 8).

Tabel 1: Resultaten berekening volumes speciewinning (in m<sup>3</sup>)

Deelgebied	Aangevraagde ontgraving	Vergunde ontgraving	Verschil
oost	4.700.000	6.993.134	2.293.134
west	2.157.102	3.219.415	1.062.313
<i>totaal</i>	<i>6.857.102</i>	<i>10.212.548</i>	<i>3.355.446</i>

INCL. VERG. 2014, EN EXCL.

ONTGR. 4, WESTELIJKE PLASSEN

EXCL. INHOUD 4, ONDIEPE PLASSEN

Voor het westelijke deel is het volume vanaf de insteek bij de onderhavige berekeningen berekend op 3,22 miljoen m<sup>3</sup> (2.959.691 m<sup>3</sup> tot 20 m + 259.724 m<sup>3</sup> voor de duikplas = 3.219.415 m<sup>3</sup>). Bij de aanvraag van de wijzigingsvergunning is de hoeveelheid te vergraven specie in het westelijk deel geschat op 2,157 miljoen m<sup>3</sup> (53.565 teelaarde + 303.537 dekgrond + 1.800.000 delfstof). Er is dus een discrepantie tussen de aangevraagde hoeveelheid te winnen specie en de te winnen specie op grond van de vergunningsvoorschriften. Het verschil bedraagt 1,06 miljoen m<sup>3</sup> (3,22-2,16) specie.

In totaal kan op grond van de vergunningsvoorschriften voor het gehele concessiegebied 10,21 miljoen m<sup>3</sup> specie gedolven worden. Voor de vergunning van 2001 en de wijzigingsvergunning samen is echter in totaal slechts 6,8 miljoen m<sup>3</sup> (4,7+2,1) aangevraagd. Door het niet opnemen van maximale hoeveelheden te winnen specie, kan er dus 3,35 miljoen m<sup>3</sup> (10,21-6,86) meer gedolven worden dan is aangevraagd.

In tabel 2 zijn de resultaten weergegeven van de berekeningen ten aanzien van de hoeveelheid specie die benodigd is voor de realisatie van het nieuwe eindplan. Daaruit volgt dat er in totaal 3,99 miljoen m<sup>3</sup> specie nodig zal zijn om daadwerkelijk het nieuwe eindplan te kunnen realiseren.

Tabel 2: Resultaten berekening volumes aanvulling (in m<sup>3</sup>)

Deelgebied	Specie benodigd voor eindplan na vergraving
oost	2.736.120
west	1.251.097
<i>totaal</i>	<i>3.987.217</i>

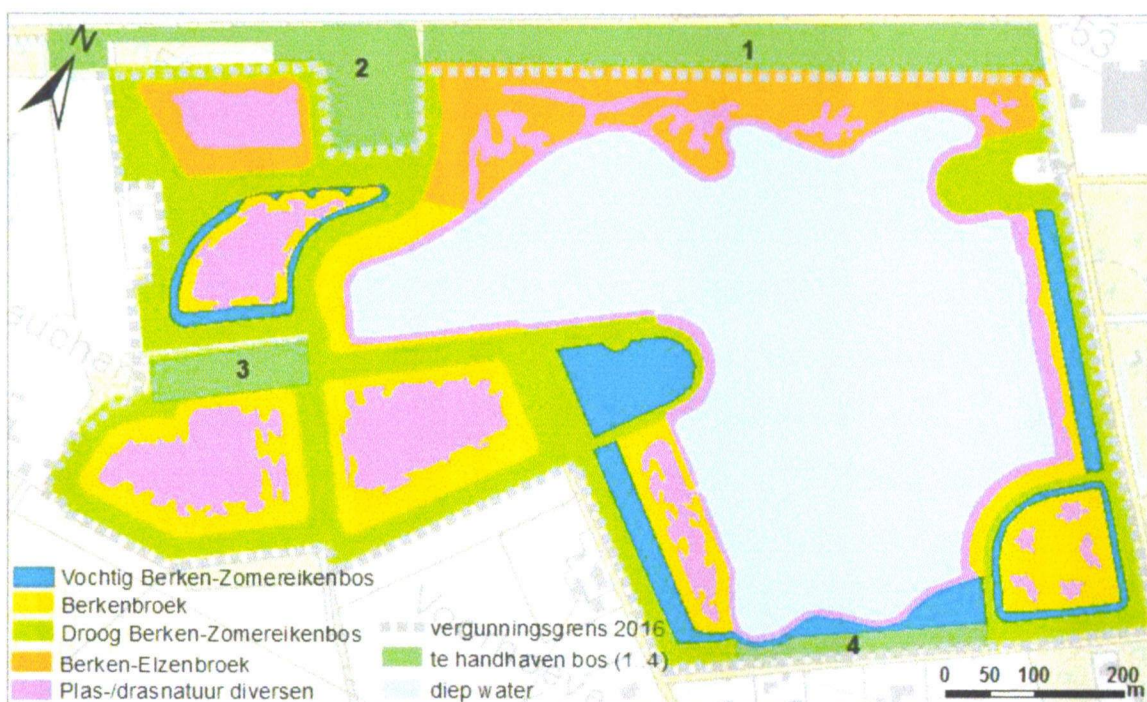
Conform voorschrift 4.6 mag niet meer dan 0,5 miljoen m<sup>3</sup> specie van elders worden aangevoerd voor de afwerking van de ontgraving. Dit betekent dat bijna 3,5 miljoen m<sup>3</sup> specie die uit de plas gehaald wordt, weer terug zal moeten vloeien in de plas ( $3.987.217 - 500.000 = 3.487.217$  m<sup>3</sup>). Dit komt neer op een 1/3 deel van de totale speciewinning.

Een deel van de te vergraven specie betreft niet vermarktbaar materiaal maar nog steeds zal een belangrijk deel van het wel vermarktbaar materiaal terug moeten vloeien in de plassen om het nieuwe eindplan te kunnen realiseren dat voldoet aan voorschrift 5 van de wijzigingsvergunning. Dat vermarktbaar materiaal teruggebracht wordt in de plas is echter erg onaannemelijk.

## 3.2. Oppervlaktes

### 3.2.1. Oorspronkelijk eindplan 2004

Onderstaande figuur 7 en tabel 3 geven de resultaten weer van de berekeningen van de oppervlaktes van bos en natuur binnen het oorspronkelijke eindplan van 2004 (zie ook fig. 5. op pag. 11). Gelet op de beperkte omvang van enkele natuurdoeltypen en de beperkte relevantie tot de onderzoeksvragen, zijn de oppervlaktes van heischraal grasland (bij de visoever) en wilgenstruweel gezamenlijk met de kleine en grote zeggenmoeras en de vier ecologische natuurplassen als “plas-drasnatuur diversen” bestempeld. Het gaat daarbij om ecologisch water met ecologische oevers.



Figuur 7: Eindbeeld voor berekeningen van oppervlaktes van de verschillende natuurdoeltypen uit het eindplan 2004

In onderstaande tabellen 3 en 4 zijn de oppervlaktes weergegeven van de natuurdoeltypen die worden beschreven in het oorspronkelijke eindplan van 2004, zowel voor binnen als voor buiten het concessiegebied, en onderverdeeld in droge en natte natuurdoeltypen.

Tabel 3: Oppervlaktes van de natuurdoeltypen binnen het concessiegebied zoals beschreven in het eindplan 2004, in ha

Natuurdoeltypen binnen concessiegebied	Specificatie	Oppervlakte afzonderlijk	Oppervlakte totaal
te handhaven bos (3,4)	deelgebied 3	0,96	
	deelgebied 4	0,59	
	totaal te handhaven		1,55
ontwikkeling droge natuurdoeltypen	droog Berken-Zomereikenbos		11,55
ontwikkeling natte natuurdoeltypen	vochtig Berken-Zomereikenbos	4,08	
	Berkenbroek	6,98	
	Berken-elzenbroek	5,48	
	plas-/drasnatuur diversen	9,85	
	Totaal natte natuur		26,39
<i>totaal</i>			39,49

Tabel 4: Oppervlaktes van de natuurdoeltypen buiten het concessiegebied zoals beschreven in het eindplan 2004, in ha

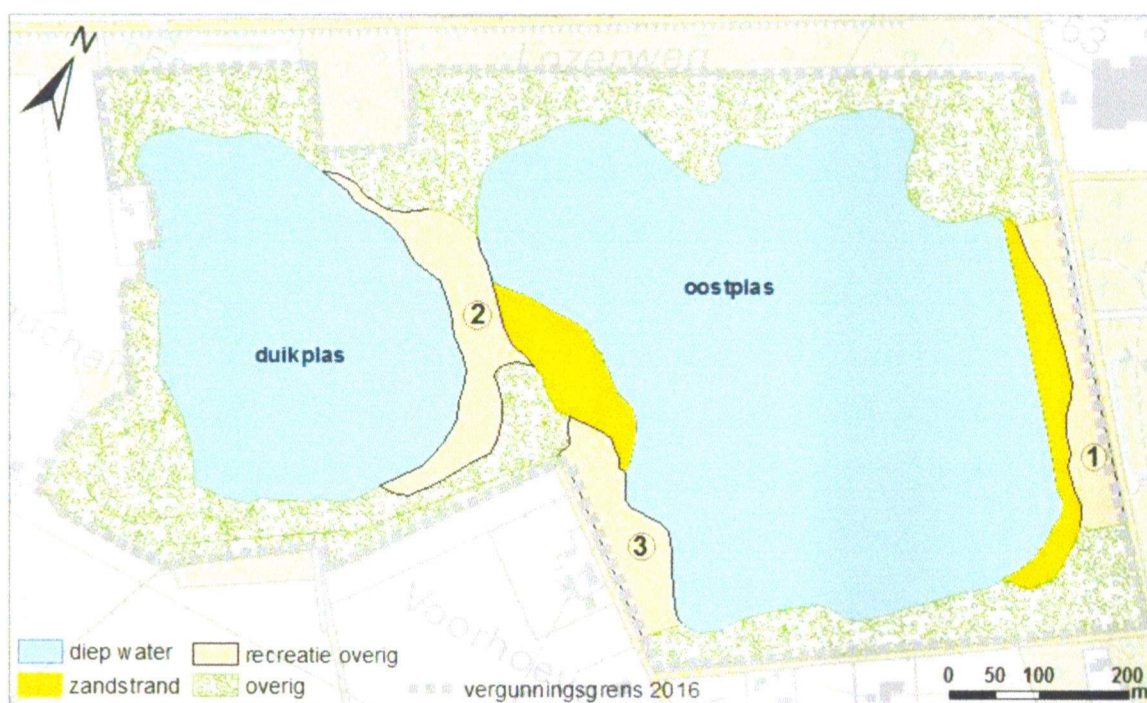
Natuurdoeltypen buiten concessiegebied	Oppervlakte
behoud Berkenbroekbos met poelen (1,2)	5,77
ontwikkeling moerasnatuur	10
<i>totaal</i>	<i>15,77</i>

Op basis van de berekeningen in de tabellen 3 en 4 kan geconcludeerd worden dat uit het oorspronkelijke eindplan van 2004 een bos- en natuurcompensatie volgt van in totaal 55,26 ha (39,49 + 15,77). Kwalitatief gezien gaat het daarbij binnen het concessiegebied om de *ontwikkeling* van 11,55 ha droge natuurdoeltypen alsmede 26,39 ha waardevolle natte natuurdoeltypen (vochtig bos, ecologisch water en plas-drasnatuur). Ook buiten het concessiegebied gaat het om de ontwikkeling en instandhouding van kwalitatief hoogwaardige natuur. Zo beschrijft het eindplan de (te behouden) kwalitatieve waarden van het berkenbroekbos met poelen langs het kanaal en de ontwikkeling van een extra 10 ha (deelgebied D, zie fig. 6 op pag. 12) moerasnatuur.

In de wijzigingsvergunning wordt gesteld dat 37,1 ha bos- en natuurcompensatie een direct voortvloeisel zou zijn uit de ontgrondingsvergunning van 22 mei 2001, die vervolgens deels binnen en deels buiten het concessiegebied kan worden gerealiseerd. Op basis van de berekeningen kan echter geconcludeerd worden dat deze stelling niet juist is. Er is sprake van een hogere kwantitatieve natuurcompensatieplicht maar ook een specifieke kwalitatieve compensatie. Uit het eindplan 2004 volgt namelijk een groot areaal aan specifieke natuurdoeltypen, waaronder zeer waardevolle natte natuurdoeltypen.

### 3.2.2. Nieuw eindplan op grond van wijzigingsvergunning

In onderstaande figuur 8 en tabel 5 zijn de resultaten weergegeven van de oppervlakte die in het nieuwe eindplan *mogelijk* overblijft voor bos- en natuurontwikkeling. Het definitieve eindplan is vooralsnog niet vastgesteld maar wel staat vast dat deze gebaseerd moet zijn op de ontwikkelingsvisie (zie fig. 1, pag. 5). Op basis van die ontwikkelingsvisie zijn de oppervlaktes berekend van het diepe water, de zandstranden en de overige mogelijke recreatieve ontwikkelingen die met het nieuwe plan binnen het concessiegebied worden gerealiseerd. De oppervlakte die overblijft voor bos- en natuurontwikkeling is slechts een indicatie maar geeft een richting aan de mogelijkheden voor bos- en natuurontwikkeling.



Figuur 8: Eindbeeld conform ontwikkelingsvisie CZW en mogelijkheden voor bos- en natuurontwikkeling

Tabel 5: Oppervlaktes van de verschillende segmenten binnen eindbeeld (zie fig. 8)

Deelgebied	Oppervlakte
diep water	36,49
zandstranden	2,35
segment 1 (ligweide en parkeerplaats)	1,34
segment 2 (outdoor/duik/visvoorzieningen)	1,93
segment 3 (onbekend)	1,34
<b>overig</b>	<b>18,57</b>
<i>totaal</i>	<i>62,06</i>

Conform berekeningen biedt het nieuwe eindplan ruimte voor ongeveer 18 ha bos- en natuur *binnen* het concessiegebied, een en ander echter zeer afhankelijk van de uiteindelijke invulling van recreatieve ontwikkelingen. In de wijzigingsvergunning wordt echter de aanname gedaan dat het nieuwe eindplan zal voorzien in 23,6 ha bos en natuur binnen het concessiegebied. Dat daadwerkelijk 23,6 ha bos en natuur binnen het concessiegebied wordt gerealiseerd, volgt niet uit de vergunningsvoorschriften. Berekeningen tonen eveneens niet aan dat er binnen de ontwikkelingsvisie ruimte is voor 23,6 ha bos en natuur binnen het concessiegebied. Zeker gelet op de gewenste recreatieve ontwikkelingen in het gebied, zal naar verwachting significant minder ha worden ingericht voor bos- en natuurontwikkeling dan in de wijzigingsvergunning wordt aangenomen.

### 3.2.3. Vergelijking oorspronkelijk eindplan en nieuwe eindplan

Aan de hand van de figuren 7 en 8 en de tabellen 3, 4 en 5 kan een vergelijking gemaakt worden van het oorspronkelijke plan van de eindtoestand van 2004 en het nieuwe plan van de eindtoestand. Van het ruim 62 ha grote vergunningsgebied bij het oorspronkelijke plan zou 22,7 ha *diep water* worden gevormd (36%). In het nieuwe plan is deze oppervlakte fors groter, te weten 36 ha (59%). Verder is in het nieuwe plan van de eindtoestand uitdrukkelijk ruimte gereserveerd voor *recreatieve doeleinden* waaronder in ieder geval 2,35 ha voor zandstranden maar ook een ligweide met parkeervoorzieningen (ca 1 ha) en locaties voor outdoor- en duikvoorzieningen met parkeerplaats (ca 2 tot 4 ha). Dit verschil leidt tot een veel geringere ruimte voor bos en natuurontwikkeling *binnen* het concessiegebied.

In het oorspronkelijke plan werd binnen het concessiegebied voorzien in 39,5 ha bos en natuur. Binnen het nieuwe plan is nog ruimte voor een kleine 19 ha bos en natuur. Dit betekent dat van de oorspronkelijke 40 ha bos en natuur binnen concessiegebied ongeveer 21 ha bos- en natuurontwikkeling zal vervallen (40 ha - 19 ha).

Een groot deel van deze ca. 21 ha bos- en natuurontwikkeling, die binnen het concessiegebied vervalt, betreft hoogwaardige natte natuurdoeltypen. Ook het plangebied D (10 ha) betrof waardevolle natte natuurwaarden. Het verschil tussen het oorspronkelijke plan van de eindtoestand van 2004 en het nieuwe plan heeft dus vooral consequenties voor de natte natuurdoeltypen, en dan met name voor de natuurdoeltypen van ecologisch water zoals moeraszegge, berkenbroek en andere plas/dras- en moerasnatuurtypen.



## 4. Conclusie

Aan de hand van een GIS-exercitie zijn berekeningen uitgevoerd van de hoeveelheden specie die op basis van de vergunningsvoorschriften gewonnen kan worden en is uitgerekend hoeveel specie vervolgens nodig is om het gebied af te werken conform het nieuwe eindplan. Tevens zijn berekeningen uitgevoerd ten aanzien van het aantal ha bos en natuur dat in het oorspronkelijke eindplan beschreven staan, alsmede berekeningen van de mogelijkheden voor bos- en natuurontwikkeling binnen het nieuwe eindplan.

Uit de berekeningen blijkt dat er een discrepantie bestaat tussen de hoeveelheid speciewinning die is aangevraagd en de hoeveelheid die op grond van de vergunningsvoorschriften mogelijk wordt. Er kan maar liefst 1,06 miljoen m<sup>3</sup> meer specie gewonnen worden dan met de aanvraag voor de wijzigingsvergunning is aangevraagd.

In het gehele concessiegebied kan op basis van voorschrift 1.2 van de vergunning in totaal 10,2 miljoen m<sup>3</sup> specie gewonnen worden, terwijl er slechts 6,9 miljoen m<sup>3</sup> in totaal is aangevraagd op grond van de aanvragen voor de vergunning van 2001 en de wijzigingsvergunning van 2016. Dit betekent dat er een discrepantie is tussen de hoeveelheid speciewinning die in totaal is aangevraagd en de uiteindelijk vergunde situatie. Het verschil bedraagt 3,3 miljoen m<sup>3</sup> specie.

Na vergraving van het gebied is in totaal 4,0 miljoen m<sup>3</sup> specie nodig om een eindplan te realiseren dat voldoet aan voorschrift 5 van de wijzigingsvergunning. Conform voorschrift 4.6 mag slechts 0,5 miljoen m<sup>3</sup> specie van elders aangevoerd worden om het gebied af te werken, waardoor 3,5 miljoen m<sup>3</sup> van de gewonnen specie zal moeten worden gebruikt voor de afwerking van het gebied. Dit betekent dat ongeveer 1/3 deel van de specie niet verkocht mag worden en dus deels ook vermarktbaar materiaal zal moeten terugvloeien in het gebied om het eindplan te kunnen realiseren.

Voor wat betreft de bos- en natuurcompensatie tonen de berekeningen aan dat binnen het concessiegebied aan de hand van het oorspronkelijk plan van de eindtoestand 39,49 ha bos en natuur zou worden ontwikkeld. Dit betreft niet alleen een kwantitatieve compensatie maar ook een kwalitatieve compensatie van bijzondere natte natuurdoeltypen als zeggenmoeras, berkenbroek en ander plas/dras-natuurtypen. Daarbij gaat het concreet om de *ontwikkeling* van 11,55 ha droge natuurdoeltypen en 26,39 ha natte natuurdoeltypen binnen het concessiegebied. Verder beschrijft het oorspronkelijke eindplan de ontwikkeling en

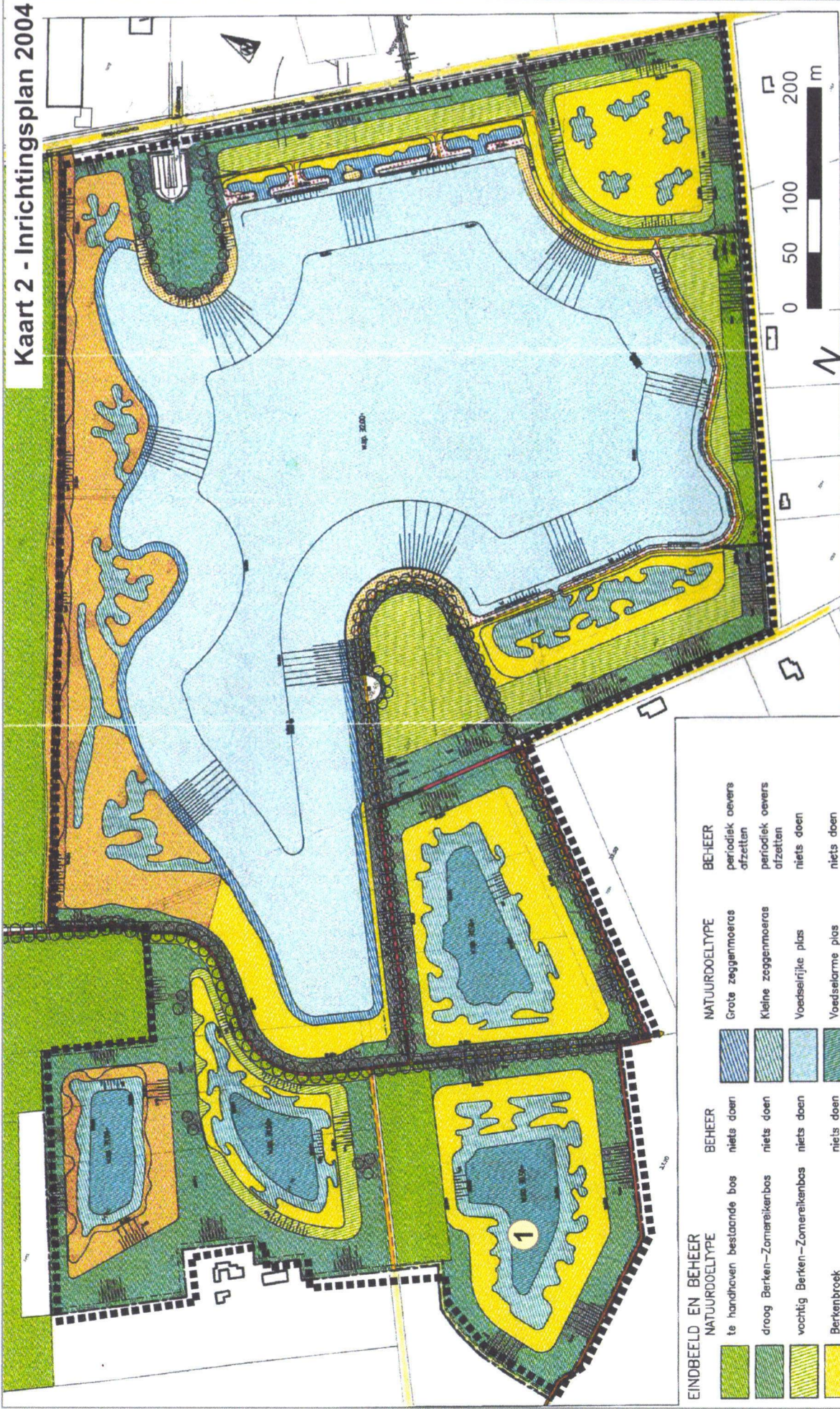
het behoud van waardevolle natuurdoeltypen *buiten* het concessiegebied. Daarbij gaat het om de ontwikkeling van 10 ha moerasnatuur en behoud van de bijzondere natuurwaarden in het broekbos met poelen langs het kanaal.

Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat het uitgangspunt in de wijzigingsvergunning dat een (kwantitatieve) compensatie van slechts 37,1 ha (ongeacht welke natuurdoeltype) voortvloeit uit het oorspronkelijke eindplan van 2004, die deels binnen en deels buiten het concessiegebied kan worden ontwikkeld, dus niet juist is.

Binnen het nieuwe plan van de eindtoestand die conform vergunningsvoorschrift 5 gebaseerd moet zijn op bijlage 6 van de aanvraag van de wijzigingsvergunning, is ongeveer 18 ha beschikbaar voor bos- en natuurontwikkeling. De uiteindelijke invulling als bos en natuur is afhankelijk van de uiteindelijke recreatieve ontwikkelingen binnen het concessiegebied. Berekeningen tonen aan dat het nieuwe plan echter sowieso geen ruimte biedt voor 23,6 ha bos- en natuurontwikkeling, en gelet op de recreatieve ontwikkelingen is het erg onaannemelijk dat meer dan 18 ha aan bos en natuur binnen het concessiegebied zal worden ontwikkeld.



Kaart 2 - Inrichtingsplan 2004



Groenplanning Maastricht BV  
Tek.nr. VO-2154-08  
Datum: 25-06-2003

CENTRALE ZANDWINNING WEERT  
INRICHTINGSPLAN

■■■■■ vergunningsgrens 2016

EINDBEELD EN BEHEER	NATUURDOELTYPE	BEHEER	NATUURDOELTYPE	BEHEER
te handhaven bestaande bos	Grote zeggenmoeras	niets doen	Grote zeggenmoeras	periodiek oeverafzetten
droog Berken-Zomereikenbos	Kleine zeggenmoeras	niets doen	Kleine zeggenmoeras	periodiek oeverafzetten
vochtig Berken-Zomereikenbos	Voedselrijke plas	niets doen	Voedselrijke plas	niets doen
Berkenbroek	Voedselarme plas	niets doen	Voedselarme plas	niets doen
Berken-Eikenbroek	Heischraal grasland	niets doen	Heischraal grasland	jaarlijks min.2x maaien en afvoeren
Wilgenstruweel	Visoever (geen natuurdoeltype)	1x in 5 jaar afzetten	Visoever (geen natuurdoeltype)	jaarlijks min.2x maaien en afvoeren

# ONTVANGSTBEVESTIGING

GEMEENTE



W E E R T

Datum

:

*30-08-2023*

Tijd

:

*13:20 uur.*

Afzender  
(afgever)

:

*Stichting Groen Weert*

Ontvanger  
(Naam & Afdeling)

:

*Raad fracties*



Envelop



Pakket



overig

In ontvangst genomen door  
Naam en Paraaf

aanvraag  
peuter-  
opvang



GEMEENTE WEERT

INGEKOMEN OP

30 AUG. 2023

Gemeente Weert  
Ingekomen op

30 AUG. 2023

*Gemeente Weert, college van B en W  
met afschrift naar de raad fracties*

*Wilhelminasingel 101*

*6001 GS Weert*

GEMEENTE WEERT	
INGEKOMEN OP	
30 AUG. 2023	
ZAAKNR.	
AFD./NR.	
RAADSNR.	
KOPIE NAAR	

Stichling 16mm above

