

Beslissing op bezwaar inzake de op 30 augustus 2022 verleende omgevingsvergunning voor het kappen van een monumentale witte paardenkastanje aan de Recolletenstraat 5-5a, perceelnummer 5507, boomnummer: 4570-1.13.

Besluit

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besluit, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Motivering

Bezwaarschrift

Bij besluit van 30 augustus 2022, met kenmerk: 2022/024337, is een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van (onder meer) een monumentale witte paardenkastanje aan de Recolletenstraat 5-5a, perceelnummer: S 5507, boomnummer: 4570-1.13. Tegen dit besluit hebben [REDACTED] en [REDACTED] namens Stichting Groen Weert, (hierna: bezwaarmaker), bij brief van 12 oktober 2022 (per post binnengekomen op 12 oktober 2022) een bezwaarschrift ingediend.

In het bezwaarschrift is (samengevat) het volgende opgenomen:

1. De boom in kwestie is een vitale boom.
2. Sprake is van een beeldbepalende boom uit 1895.
3. Voorgesteld wordt om meer inzicht te verkrijgen in de stabiliteit van de boom door de boom door vakmensen te laten beoordelen.

Ontvankelijkheid

Hieronder beoordeelt het college of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift.

Het relevante wettelijk kader luidt als volgt.

Volgens artikel 6:6, onder a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan het bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

Volgens artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken.

Volgens artikel 6:8, eerste lid van de Awb vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Volgens artikel 6:9, eerste lid, van de Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. In het tweede lid is bepaald dat bij verzending per post een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Volgens artikel 6:9, tweede lid, van de Awb is bij verzending per post een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Volgens artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Volgens artikel 7:3, onder a van de Awb kan van het horen van een belanghebbende worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.

Het college overweegt als volgt.

Beoordeeld dient te worden of het bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Het bestreden besluit is op 30 augustus 2022 per brief aan de aanvrager verzonden. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit aan de aanvrager is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op 11 oktober 2022.

Tegen het bestreden besluit hebben [REDACTED] en [REDACTED] bij brief van 12 oktober 2022 een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is op 12 oktober 2022 ontvangen per gewone post. Het bezwaarschrift is daarmee niet tijdig ingediend.

Bij brief van 16 november is bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld om aan te geven welke omstandigheden ertoe hebben geleid dat de termijnoverschrijding niet aan bezwaarmaker te wijten is. Bezwaarmaker heeft daarop het volgende aangevoerd:

1. Bezwaarmaker stelt dat het besluit van 30 augustus 2022 officieel bekend is gemaakt in het Gemeenteblad van 1 september 2022. Bezwaarmaker stelt dat de bezwaartermijn is gaan lopen met ingang van 2 september 2022 en dat de bezwaartermijn is verstreken op 14 oktober 2022. Het bezwaarschrift is ontvangen op 12 oktober 2022 en is daarom volgens bezwaarmaker tijdig ingediend.
2. Bezwaarmaker heeft getracht een overleg te plannen om het indienen van een eventueel bezwaarschrift te voorkomen. Bezwaarmaker stelt geen reactie te hebben ontvangen van de ambtenaar. Bezwaarmaker heeft tot het allerlaatste moment gewacht op een respons. Bij het uitblijven van die reactie zag bezwaarmaker zich genoodzaakt om een bezwaarschrift in te dienen.
3. Het kapbesluit is ná 12 oktober 2022 alsnog besproken in een overleg tussen bezwaarmaker en [REDACTED] van de gemeente Weert. Bezwaarmaker stelt dat toen is toegezegd dat de boom vooralsnog zou blijven staan en in een monitoringsprogramma wordt opgenomen. Omdat een schriftelijke/officiële bevestiging van deze toezegging uitblijft, laat bezwaarmaker diens bezwaarschrift in stand.

Het college overweegt als volgt.

In tegenstelling tot hetgeen bezwaarmaker betoogt is het college van oordeel dat de bezwaartermijn aanvang op de dag na bekendmaking van het bestreden besluit op 30 augustus 2022. In de publicatie staat bovendien uitdrukkelijk vermeld dat de termijn voor het indienen van een bezwaar start op 31 augustus 2022. Hiernaast staat in die publicatie vermeld dat de uiterste datum om het bezwaarschrift in te dienen, zes weken is na de datum waarop het besluit is verzonden. In dezelfde publicatie staat vermeld dat het besluit is genomen op 30 augustus 2022. De publicatiedatum, 1 september 2022, is geen onderdeel van de tekst die door het college is gepubliceerd, maar is duidelijk onderdeel van de kop- en voettekst van de pagina uit het Gemeenteblad. Dat bezwaarmaker is uitgegaan van een andere datum dan in de publicatie wordt genoemd en dat daardoor de bezwaartermijn is overschreden, komt voor diens risico. Hiernaast dient bezwaarmaker als stichting vaker bezwaarschriften in, zodat bezwaarmaker kan worden geacht bekend te zijn met de periode waarbinnen een bezwaarschrift dient te worden ingediend. Dat bezwaarmaker niet in een eerder stadium een reactie heeft ontvangen van een ambtenaar (de boomdeskundige) van de gemeente Weert brengt niet met zich mee dat daarom alsnog het bezwaar ontvankelijk zou moeten worden verklaard. Van een toezegging dat de boom niet meer zou worden gekapt, is bovendien geenszins sprake.

Het college stelt zich op het standpunt dat het bezwaarschrift buiten de termijn is ingediend en dat van bijzondere omstandigheden niet is gebleken.

Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat het bezwaarschrift niet voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Het college acht het bezwaarschrift daarom kennelijk niet-ontvankelijk. Dit houdt in dat het bezwaarschrift inhoudelijk niet in behandeling wordt genomen.

Hoorzitting

Omdat het college het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk acht, is op grond van artikel 7:3, onder a van de Awb ervan afgezien om bezwaarmakers in de gelegenheid te stellen de bezwaren in een hoorzitting toe te lichten.

Conclusie

Gelet op de voorgaande overwegingen besluit het college het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Weert, **28 MAART 2023**
burgemeester en wethouders,



A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

