

Aangetekend

METS Advocatuur
De heer R.J.J.M.M. Metsemakers
Mauritslaan 49
6129 EL URMOND

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : 1604696
Uw kenmerk : D20225

Beste meneer Metsemakers,

Bij brief van 14 maart 2022 ontvingen wij het door u namens [REDACTED] en [REDACTED] beide eigenaar van de Wilhelmus-Hubertusmolen gelegen aan de Oude Hushoverweg 30 in Weert, ingediende pro forma bezwaarschrift. Bij brief van 15 april 2022 heeft u de bezwaargronden ingediend. In deze brief leest u de beslissing op het bezwaarschrift.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 2 februari 2022. Bij besluit van 2 februari 2022 (verzonden op 2 februari 2022) is aan Bouwbedrijven Jongen B.V., gevestigd aan de Hompertsweg 34 in Landgraaf, een omgevingsvergunning verleend voor de bouwactiviteit en de planologische gebruiksactiviteit ten behoeve van het bouwen van een appartementencomplex met een parkeervoorziening aan de Oude Suffolkweg 1 tot en met 17 in Weert.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover deze betrekking heeft op de hersteltermijn en dit gebrek op grond van artikel 6:22 van de Awb te passeren;
3. het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover deze betrekking heeft op de toetsingen aan:
 - de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie Hoog',
 - de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' en
 - de maximaal toegestane bouwhoogte van de bestemming 'Wonen';
4. het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor wat betreft de zorgvuldigheid van de voorbereiding van het bestreden besluit;
5. het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren;
6. de motivering van het bestreden besluit aan te vullen voor wat betreft de toetsing aan de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie Hoog';
7. de motivering van het bestreden besluit te wijzigen voor zover deze betrekking heeft op het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop;
8. de motivering van het bestreden besluit aan te vullen met het verlenen van een omgevingsvergunning voor de afwijkingen inzake de strijdigheden met:
 - de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering';

- de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte van de bestemming 'Wonen' en
- de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop;
- 9. het bestreden besluit voor het overige in stand te laten;
- 10. het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Motivering

Bezwaarschrift

Tegen het besluit van 2 februari 2022 heeft u (hierna: gemachtigde) namens [REDACTED] en [REDACTED] beide eigenaar van de Wilhelmus-Hubertusmolen gelegen aan de Oude Hushoverweg 30 in Weert (hierna: bezwaarmakers), bij brief van 14 maart 2022 (ingekomen per e-mail op 15 maart 2022, per gewone post op 16 maart 2022 en per aangetekende post op 16 maart 2022) een pro forma bezwaarschrift ingediend. In het pro forma bezwaarschrift is een verzoek om proceskostenvergoeding gedaan.

Bij brief van 15 april 2022 (ingekomen per e-mail op 19 april 2022, per gewone post op 19 april 2022 en per aangetekende post op 19 april 2022) heeft de gemachtigde de bezwaargronden ingediend. De bezwaargronden (samengevat) luiden:

1. Er is geen redelijke termijn gegeven voor het aanvullen van de bezwaargronden. Wij zouden daarom in strijd met artikel 2:4 van de Awb handelen.
2. Er heeft geen toetsing plaatsgevonden aan de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie hoog'.
3. Er heeft geen toetsing plaatsgevonden aan de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering'.
4. De maximaal toegestane bouwhoogte van de bestemming 'Wonen' wordt overschreden.
5. Er is ten onrechte afgeweken van de aanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop'.
6. Er ontbreekt een aanlegvergunning.
7. Het kostenverhaal is niet verzekerd.
8. Er is sprake van strijd met het ruimtelijk beleid.

Ontvankelijkheid

Beoordeeld dient te worden of het bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Het bestreden besluit is op 2 februari 2022 aan de aanvrager verzonden. Hiervan heeft op 9 februari 2022 een publicatie plaatsgevonden op de website www.overheid.nl. De verzenddatum van het bestreden besluit is genoemd in de publicatie zodat (derde-) belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit aan de aanvrager is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op 16 maart 2022. Tegen het besluit van 2 februari 2022 heeft de gemachtigde namens bezwaarmakers bij brief van 14 maart 2022 (ingekomen per e-mail op 15 maart 2022 en per gewone en aangetekende post op 16 maart 2022) een pro forma bezwaarschrift ingediend. Het pro forma bezwaarschrift is tijdig ingediend.

Bij e-mail van 1 april 2022 heeft de gemachtigde aangegeven dat hij het pro forma bezwaarschrift op 15 maart 2022 zowel per gewone en aangetekende post als per e-mail heeft verzonden en dat de aangetekende versie volgens de track & trace code op 16 maart 2022 is ontvangen. Verder heeft hij aangegeven dat hij niets heeft vernomen over de in het pro forma bezwaarschrift verzochte termijn van zes weken voor het aanvullen van de bezwaargronden. Hij verzoekt om hem schriftelijk de ontvangst van het bezwaarschrift te bevestigen en hem een termijn te verlenen van zes weken ingaande na de dag van de verzending van de bevestiging.

Bij brief van 5 april 2022 (verzonden op 5 april 2022) is tot uiterlijk 19 april 2022 gelegenheid gegeven om de bezwaargronden in te dienen. De bezwaargronden zijn bij brief

van 15 april 2022 (ingekomen per e-mail op 19 april 2022 en per gewone en aangetekende post op 19 april 2022) ingediend en zijn daarmee tijdig binnen de gestelde termijn ingediend.

Beoordeeld dient te worden of het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

De brief is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Awb.

Beoordeeld dient te worden of bezwaarmakers aan te merken zijn als belanghebbenden in zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Voor natuurlijke personen geldt dat zij een objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang dienen te hebben dat rechtstreeks geraakt wordt door het bestreden besluit.

Bezwaarmakers zijn beide eigenaar van de Wilhelmus-Hubertusmolen gelegen aan de Oude Hushoverweg 30 in Weert. De Wilhelmus-Hubertusmolen ligt in de nabije omgeving van de projectlocatie. De afstand tussen de Wilhelmus-Hubertusmolen en de projectlocatie bedraagt hemelsbreed ongeveer 200 meter. Vanuit de Wilhelmus-Hubertusmolen bestaat zicht op de projectlocatie. Gelet hierop kunnen bezwaarmakers als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb worden aangemerkt.

Met verwijzing naar het voorgaande zijn wij van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Gelet hierop verklaren wij het bezwaarschrift ontvankelijk.

Hoorzitting

Op 9 december 2022 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag maakt deel uit van de overwegingen van dit besluit.

Inhoudelijke beoordeling

Het wettelijk kader, voor zover relevant, luidt als volgt.

Artikel 6:5, eerste lid, onder d van de Awb bepaalt dat het bezwaarschrift tenminste de gronden van het bezwaar moet bevatten.

Artikel 6:6 van de Awb bepaalt dat het bezwaar niet-ontvankelijk kan worden verklaard, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 van de Awb, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

Artikel 6:22 van de Awb bepaalt dat een besluit waartegen bezwaar is gemaakt, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar beslist in stand kan worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.

Artikel 2.1, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. het bouwen van een bouwwerk,
- b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1,

derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,

- d. [...],
- e. [...],
- f. [...],
- g. [...],
- h. [...],
- i. [...].

Artikel 2.10, eerste lid van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, de omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

- a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
- b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
- e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.

Artikel 2.10, tweede lid van de Wabo bepaalt dat in gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, de aanvraag mede wordt aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en dat de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts wordt geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Artikel 2.12, eerste lid, onder a van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan:

- 1° met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking,
- 2° in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of

3° in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke motivering bevat.

De overwegingen luiden als volgt.

Bezwaargrond 1

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat op 1 april 2022 een rappel is verzonden. Nadat hierop niets werd vernomen heeft de gemachtigde op 5 april 2022 telefonisch contact opgenomen met mevrouw Verkroost van de gemeente Weert. Zij gaf aan dat de brief van 17 maart 2022 nimmer de postkamer van de gemeente heeft verlaten. In plaats van de gevraagde termijn van zes weken te verlenen, is slechts een termijn van twee weken verleend. Bezwaarmakers voeren aan dat er in strijd met artikel 6:6 van de Awb is gehandeld door geen redelijke termijn te verlenen voor het aanvullen van de bezwaargronden.

Op de hoorzitting hebben bezwaarmakers aangevoerd dat er in strijd met artikel 2:4, eerste lid van de Awb is gehandeld. Hiertoe verwijzen ze naar een Woo-verzoek, de korte termijnen en het inschakelen van Peutz als adviseur.

Wij overwegen als volgt.

Bij brief van 17 maart 2022 was beoogd om tot uiterlijk 14 april 2022 gelegenheid te geven om de bezwaargronden in te dienen. Wij stellen vast dat deze brief per abuis niet aan de gemachtigde is verzonden. Omdat de gemachtigde niets vernam over het pro forma bezwaarschrift heeft hij op 1 april 2022 een e-mail gestuurd. Hierin vraagt hij om de ontvangst van het pro forma bezwaarschrift te bevestigen en de eerder gevraagde hersteltermijn van zes weken te geven. De gemachtigde is bij brief van 5 april 2022 in de gelegenheid gesteld om de bezwaargronden binnen een termijn van twee weken, te weten uiterlijk 19 april 2022, in te dienen. De bezwaargronden zijn op 19 april 2022 binnen de gestelde termijn ingediend.

De vraag is of een hersteltermijn van twee weken om de bezwaargronden in te dienen in casu een redelijke termijn was. De wetgever stelt dat een bestuursorgaan een hersteltermijn dient te bieden die redelijk is waarbinnen de bezwaarmaker het verzuim kan herstellen. Of sprake is van een redelijke termijn hangt af van de aard van het gebrek en de omstandigheden van het geval.¹

Wij zijn van oordeel dat de geboden hersteltermijn van twee weken in casu te kort was. Hierbij nemen wij in aanmerking dat bezwaarmakers de brief van 17 maart 2022 nooit hebben ontvangen en dat in eerste instantie beoogd was om een hersteltermijn van vier weken te geven. Gelet op deze omstandigheden zijn wij van oordeel dat bij brief van 5 april 2022 een hersteltermijn van vier weken had moeten worden gegeven.

Vervolgens doet zich de vraag voor of het geconstateerde gebrek met toepassing van artikel 6:22 van de Awb gepasseerd kan worden. Toepassing van artikel 6:22 van de Awb is mogelijk indien aannemelijk is dat de belanghebbende door het gebrek in het bestreden besluit niet is benadeeld. Een gebrek dat herstel behoeft leent zich in beginsel niet voor toepassing van deze bepaling. In gevallen waarin van het bestuursorgaan een bepaalde actie is vereist om het gebrek weg te nemen, kan er immers niet zonder meer van worden uitgegaan dat belanghebbenden door het gebrek niet zijn benadeeld. Alleen indien evident

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van Rechtbank Midden-Nederland van 24 april 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:5940.

is dat belanghebbenden door het gebrek niet zijn benadeeld, kan bij het bestaan van een dergelijk gebrek toepassing worden gegeven aan artikel 6:22 van de Awb.²

Wij zijn van oordeel dat het gebrek met toepassing van artikel 6:22 van de Awb kan worden gepasseerd. Bezwaarmakers zijn door het gebrek niet benadeeld. Ze hebben de bezwaargronden tijdig ingediend. Het bezwaarschrift kan inhoudelijk in behandeling worden genomen. Er doen zich geen omstandigheden voor waardoor het bezwaarschrift niet-ontvankelijk zou moeten worden verklaard.

Daarnaast menen bezwaarmakers dat de combinatie van een korte hersteltermijn, het niet tijdig verstrekken van informatie waarom door bezwaarmakers is verzocht op grond van de Woo, het geven van een te korte termijn aan bezwaarmakers om op Peutz te reageren en het inschakelen van Peutz ertoe leidt dat wij in strijd met artikel 2:4 Awb handelen.

Volgens artikel 2:4, eerste lid van de Awb vervult het bestuursorgaan zijn taak zonder vooringenomenheid. De Afdeling overweegt hierover:

"Zoals in de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 2:4 van de Awb (Kamerstukken II 1998/89, 21 221, nr. 3, blz. 53-55) is vermeld, is de strekking van dit artikel geenszins dat een bestuursorgaan niet vanuit bepaalde beleidskeuzes zou mogen werken, maar dat het erom gaat dat het bestuursorgaan de hem toevertrouwde belangen niet oneigenlijk behartigt door zich bijvoorbeeld door persoonlijke belangen of voorkeuren te laten beïnvloeden. Het gaat erom dat de overheid de nodige objectiviteit moet betrachten en zich niet door vooringenomenheid mag laten leiden, aldus de memorie van toelichting."³

Wij kunnen het verwijt van de strijdigheid met artikel 2:4, eerste lid van de Awb niet volgen.

Voor wat betreft het niet tijdig verstrekken van informatie wijzen wij erop dat dit een separate procedure is en dat wij niet inzien dat hier in strijd met het verbod van vooringenomenheid is gehandeld. Bij besluit van 19 juli 2022 is op het Woo-verzoek een besluit genomen. Hiertegen hebben bezwaarmakers een bezwaarschrift ingediend. Op grond van het bezwaarschrift heeft een heroverweging van het primaire besluit plaatsgevonden. In de collegevergadering van 31 januari 2023 is een beslissing op het bezwaarschrift genomen. Er is besloten het bezwaarschrift deels gegrond te verklaren, het primaire besluit te herroepen en alsnog over te gaan tot openbaarmaking van bepaalde gegevens en het primaire besluit voor het overige in stand te laten. Tegen deze beslissing op bezwaar is momenteel een beroepsprocedure aanhangig gemaakt.

Ten aanzien van het verstrekken van de rapporten van Peutz wijzen wij erop dat bezwaarmakers ruim 10 weken de tijd hebben gehad om een reactie daarop te geven. Op 23 september 2022 zijn de rapporten van Peutz aan bezwaarmakers verzonden. Hierna hebben bezwaarmakers gevraagd om een reactietermijn van 12 weken. Bij brief van 28 september 2022 is aangegeven dat deze termijn onredelijk lang is en is verzocht om de verhinderdata voor de hoorzitting door te geven. Uiteindelijk heeft de hoorzitting op 9 december 2022 plaatsgevonden. De rapporten waren toen al ruim 10 weken in het bezit van bezwaarmakers. Wij achten deze termijn niet onredelijk kort. Voorts merken wij op dat het gebruikelijk is om adviseurs te verzoeken om binnen een termijn van twee weken te adviseren. Dit is geen termijn van orde en kan in overleg worden verlengd.

Bezwaarmakers menen ook dat wij ten onrechte Peutz hebben ingeschakeld, nu Peutz reeds eerder als deskundige is ingeschakeld door de vergunninghouder. In de rapporten van Peutz

² ABRS 27 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:921.

³ ABRV 19 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1996.

is verwezen naar het rapport "Invloed ontwikkeling Stadsbruglocatie op windvang Wilhelmus-Hubertus molen te Weert" (met rapportnummer O 16586-2-RA-001) van 21 januari 2022. Dit rapport is in opdracht van Jongen Projectontwikkeling gemaakt. Op de hoorzitting heeft vergunninghouder aangevoerd dat Bouwbedrijven Jongen een andere rechtspersoon is dan Jongen Projectontwikkeling. ██████████ van Peutz heeft verder aangegeven dat Peutz een onafhankelijk bureau is. Iedereen kan Peutz inhuren voor een onderzoek. In wat bezwaarmakers aanvoeren zien wij geen redenen om te twifelen aan de integriteit van Peutz als deskundige. Wij constateren dat voornoemd rapport van 21 januari 2022 een indicatieve studie betreft naar de vraag in hoeverre het plan voor de Stadsbruglocatie van invloed is op de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen. Uit het rapport blijkt dat de indicatieve studie uitsluitend betrekking op het plan voor de Stadsbruglocatie. Nu dit rapport geen verband houdt met het beoogde appartementencomplex, laten wij dit rapport in deze procedure verder buiten beschouwing.

Gelet op het voorgaande besluiten wij:

- bezwaargrond 1 gegrond te verklaren voor wat betreft de hersteltermijn;
- bezwaargrond 1 voor het overige ongegrond te verklaren;
- het geconstateerde gebrek met toepassing van artikel 6:22 van de Awb te passeren.

Bezwaargrond 2

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat een beoordeling aan artikel 26.2 van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie hoog' van het geldende bestemmingsplan "Woongebieden 2019" deel uit had moeten maken van het bestreden besluit. Hierdoor is in strijd met artikel 26.2 juncto artikel 39.5 van het geldende bestemmingsplan gehandeld.

Daarnaast voeren bezwaarmakers aan dat een inrichtingsplan onderdeel uitmaakt van de verleende omgevingsvergunning. Het betreft het document 'Inrichtingsplan Beekpoort Noord' van 15 juli 2021, tekeningnummer 21.36501, versie N. Daarbij stellen zij dat er niet is onderzocht of de betreffende aanlegwerkzaamheden die voortvloeien uit het inrichtingsplan al dan niet omgevingsvergunningplichtig zijn. Hierdoor is in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb, artikel 26.7 van het geldende bestemmingsplan en artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo gehandeld.

Met betrekking tot de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie Hoog', overwegen wij als volgt.

Op 30 juni 2021 is de aanvraag voor het bouwen van een appartementencomplex met een parkeervoorziening aan de Oude Suffolkweg 1 tot en met 17 in Weert ontvangen. Het project is beoogd op de percelen kadastraal bekend als Weert, sectie N, nummers 6383, 6414 en 6453. Deze percelen vallen mede binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie hoog' van het geldende bestemmingsplan "Woongebieden 2019". Gelet op de ligging van het project binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie hoog' is het de vraag of er bij de aanvraag een rapport over een archeologisch onderzoek had moeten worden ingediend.

Volgens artikel 26.2.1 van het geldende bestemmingsplan "Woongebieden 2019" dient de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen, die betrekking heeft op de voor 'Waarde - Archeologie hoog' aangewezen gronden, een rapport te overleggen waarin de archeologische waarde van het terrein, dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, in voldoende mate is vastgesteld.

In het kader van het project 'Beekpoort Noord', heeft Archeologisch Bureau RAAP met tussenpozen van april tot en met juni 2021 in opdracht van de gemeente Weert een archeologisch onderzoek uitgevoerd. Het doel van het proefsleuvenonderzoek was het vaststellen van de archeologische waarde van het terrein. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in het rapport, versie 16 december 2022, met als titel 'Plangebied Beekpoort

Noord te Weert' en rapportnummer RAAP-rapport 5336. Uit het rapport blijkt dat de opgegraven delen van het plangebied vrijgegeven kunnen worden.

Wij stellen vast dat voornoemd archeologisch onderzoek mede betrekking heeft op de percelen waarop onderhavig project is beoogd. Gelet hierop was er al een archeologisch rapport beschikbaar voor deze locatie. Wij waren daarom van oordeel dat het niet nodig was om bij de aanvraag een archeologisch rapport als bedoeld in artikel 26.2.1 van het geldende bestemmingsplan te voegen. Wel had in het bestreden besluit moeten worden verwezen naar het archeologisch onderzoek dat in het kader van het project 'Beekpoort Noord' is verricht ter onderbouwing van de beoordeling van dit aspect.

Wij voegen in de heroverweging onder het kopje '*Het gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan*' de volgende motivering toe aan het bestreden besluit:

Het project valt binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie hoog' van het gelende bestemmingsplan "Woongebieden 2019". ". Op grond van artikel 26.2.1 van het geldende bestemmingsplan dient de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen een rapport te overleggen waarin de archeologische waarde van het terrein in voldoende mate is vastgesteld. In opdracht van de gemeente Weert is er door Archeologisch Bureau RAAP in het kader van het plangebied Beekpoort Noord een archeologisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen te verwachten archeologische waarden aanwezig zijn op de locatie van het project. Dit rapport was reeds beschikbaar bij de gemeente, zodat het niet nodig was voor de aanvrager om deze te overleggen. Uit dit rapport blijkt verder dat er door het project geen archeologische waarden zijn te verwachten of kunnen worden geschaad, zodat wij de omgevingsvergunning, gelet op artikel 26.2.2. van het geldende bestemmingsplan, kunnen verlenen.

Met betrekking tot het inrichtingsplan, overwegen wij als volgt.

Met het bestreden besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een appartementencomplex met een parkeervoorziening. De werkzaamheden uit het inrichtingsplan maken hiervan geen deel uit. Voor zover het werkzaamheden betreft die benoemd zijn in de omgevingsvergunning van 7 juni 2021, dan geldt dat hiervoor een separate omgevingsvergunning is verleend.

Bij besluit van 7 juni 2021 is aan Mansvelt Infra-ontwikkeling en Management B.V., gevestigd aan de Fahrenheitsstraat 22 in Weert, een omgevingsvergunning verleend ten behoeve van het inrichten van het terrein in het gebied Suffolkweg - Schepenlaan gelegen aan de Beekpoort Noord in Weert. Hiervan heeft op 9 juni 2021 een publicatie plaatsgevonden op de website www.overheid.nl. Daarnaast is deze omgevingsvergunning raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl. Voornoemde omgevingsvergunning heeft betrekking op werkzaamheden die voortvloeien uit het document 'Inrichtingsplan Beekpoort Noord' van 19 maart 2021, tekeningnummer 21.36501, versie E. Het betreft het aanleggen van ondergrondse kabels en leidingen, het graven van waterpartijen en het aanleggen van wegen, voetpaden, rijwielpaden en parkeergelegenheden.

Gelet op het voorgaande besluiten wij:

- bezwaargrond 2 gegrond te verklaren voor zover deze betrekking heeft op een onvoldoende motivering inzake de toetsing aan de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie Hoog';
- bezwaargrond 2 voor het overige ongegrond te verklaren;
- de motivering van het bestreden besluit aan te vullen voor wat betreft de toetsing aan de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie Hoog'.

Bezwaargrond 3

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat er geen omgevingsvergunning is verleend met toepassing van artikel 31.4 van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' van het geldende bestemmingsplan voor het (binnenplans) afwijken van het bouwverbod uit artikel 31.2.1 van de planregels.

Wij overwegen als volgt.

Volgens artikel 31.2.1 van het geldende bestemmingsplan mogen op de voor 'Waterstaat - Waterkering' aangewezen gronden, in afwijking van het bepaalde in de afzonderlijke artikelen, uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van dijken, kaden en andere voorzieningen ten behoeve van de waterkering worden gebouwd.

Volgens artikel 31.4 van het geldende bestemmingsplan mag het bevoegd gezag afwijken van artikel 31.2 van het geldende bestemmingsplan mits:

- a. het belang van de waterkering niet onevenredig wordt aangetast;
- b. bebouwing mogelijk is op grond van de onderliggende bestemming;
- c. het bevoegd gezag advies inwint bij de waterbeheerder.

De gronden waarop het appartementencomplex met parkeervoorziening is beoogd vallen mede binnen de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' van het geldende bestemmingsplan "Woongebieden 2019". Voorts kan worden vastgesteld dat het bouwen van het appartementencomplex met parkeervoorziening mogelijk is op grond van de onderliggende enkelbestemming 'Wonen'. Hiermee is voldaan aan de voorwaarde van artikel 31.4, onder b van het geldende bestemmingsplan.

Wij constateren dat in het bestreden besluit geen overwegingen over de beoordeling aan de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' zijn opgenomen. Wel blijkt uit de stukken dat Rijkswaterstaat desgevraagd op 10 september 2021 een advies heeft uitgebracht. Hiermee is voldaan aan de voorwaarde van artikel 31.4, onder c van het geldende bestemmingsplan.

Bij e-mail van 10 september 2021 heeft Rijkswaterstaat het volgende geadviseerd:

"(...) De regels ter bescherming van de keringbelangen in het bestemmingsplan attenderen de gemeente en de initiatiefnemer op deze belangen en de mogelijkheid dat er wellicht sprake is van een vergunningplicht in het kader van de Waterwet. In het ruimtelijk spoor is Rijkswaterstaat ten aanzien van dit belang niet in staat om vooruit te lopen op de eventuele vergunning, omdat daartoe eenvoudigweg de benodigde gegevens niet beschikbaar zijn en het bovendien om twee gescheiden wettelijke sporen gaat, de Wabo en de Waterwet. In dit geval kan de gemeente bij de afweging in het Wabo spoor volstaan met het verwijzen van de initiatiefnemer naar Rijkswaterstaat. Daarbij moet het voor de initiatiefnemer duidelijk zijn dat hij in bezit moet zijn van zowel de omgevingsvergunning als eventueel de watervergunning alvorens met de uitvoering kan worden gestart.(...)"

Op basis van het advies van Rijkswaterstaat concluderen wij dat het belang van de waterkering niet onevenredig wordt aangetast mits vergunninghouder tevens over een eventueel benodigde watervergunning beschikt. Hiermee is voldaan aan de voorwaarde van artikel 31.4, onder a van het geldende bestemmingsplan. Hierover had naar ons oordeel een voorschrift aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

Gelet op het voorgaande besluiten wij in de heroverweging op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1^o van de Wabo juncto artikel 31.4 van het geldende bestemmingsplan af te wijken van artikel 31.2 van het geldende bestemmingsplan onder het stellen van een voorschrift.

Wij voegen in de heroverweging onder het kopje 'Het gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan' de volgende motivering toe aan het bestreden besluit:

Het project is in strijd met artikel 31.2.1 van het geldende bestemmingsplan "Woongebieden 2019", omdat op de voor 'Waterstaat - Waterkering' aangewezen gronden, in afwijking van het bepaalde in de afzonderlijke artikelen, uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van dijken, kaden en andere voorzieningen ten behoeve van de waterkering mogen worden gebouwd.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1° van de Wabo juncto artikel 31.4 van het geldende bestemmingsplan is het mogelijk om af te wijken van artikel 31.2 van het geldende bestemmingsplan mits:

- a. het belang van de waterkering niet onevenredig wordt aangetast;*
- b. bebouwing mogelijk is op grond van de onderliggende bestemming;*
- c. het bevoegd gezag advies inwint bij de waterbeheerder.*

Vast staat dat de bebouwing van het appartementencomplex met een parkeervoorziening op grond van de onderliggende enkelbestemming 'Wonen' mogelijk is. Voor een beoordeling aan artikel 31.2.1 van het geldende bestemmingsplan is bij brief van 25 augustus 2021 advies gevraagd aan Rijkswaterstaat. Bij e-mail van 10 september 2021 heeft Rijkswaterstaat een advies uitgebracht. Volgens dit advies kan bij de afweging in het Wabo spoor worden volstaan met het verwijzen van de initiatiefnemer naar Rijkswaterstaat. Daarbij geeft Rijkswaterstaat aan dat het voor de initiatiefnemer duidelijk moet zijn dat hij in bezit moet zijn van zowel de omgevingsvergunning als eventueel de watervergunning alvorens met de uitvoering kan worden gestart. Op basis van het advies van Rijkswaterstaat kan worden geconcludeerd dat door het uitvoeren van de werkzaamheden het belang van de waterkering niet onevenredig wordt aangetast mits initiatiefnemer vóór de uitvoering van de werkzaamheden beschikt over een eventueel benodigde watervergunning.

Wij voegen in de heroverweging onder het kopje 'Voorschriften' het volgende voorschrift (8) toe aan het bestreden besluit:

8. dat vergunninghouder vóór uitvoering van de bouwwerkzaamheden in het bezit moet zijn van een eventueel benodigde watervergunning.

Gelet op het voorgaande besluiten wij:

- bezwaargrond 3 gegrond te verklaren;
- op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1° van de Wabo juncto artikel 31.4 van het geldende bestemmingsplan met een omgevingsvergunning af te wijken van artikel 31.2 van het geldende bestemmingsplan.

Bezwaargrond 4

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat het bestreden besluit niet ingaat op het feit dat de maximaal toegestane bouwhoogte uit artikel 21.2.2, onder f van de planregels wordt overschreden.

Daarnaast stellen bezwaarmakers dat de bouwhoogte, gelet op de van het gebouw onderdeel uitmakende en als zodanig vergunde installaties op het dak, hoger is dan 13,2 meter. Het project had moeten worden gekwalificeerd als een buitenplanse afwijking ex artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo in samenhang met artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo, waarvoor de uitgebreide voorbereidingsprocedure had moeten worden doorlopen.

Wij overwegen als volgt.

De gronden waarop het appartementencomplex met parkeervoorziening is beoogd vallen mede binnen de enkelbestemming 'Wonen' van het geldende bestemmingsplan "Woongebieden 2019".

Volgens artikel 21.2.2, onder f van het geldende bestemmingsplan gelden ten aanzien van de maatvoering van hoofdgebouwen de volgende regels:

De goot- en bouwhoogte van hoofdgebouwen mag respectievelijk maximaal 6,00 meter en 9,00 meter bedragen, tenzij: ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m)', 'maximum bouwhoogte (m)' een afwijkende goot- en bouwhoogte is aangegeven of maximaal de bestaande goot- en bouwhoogte op het tijdstip van ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan indien deze hoger is.

Volgens de verbeelding van het geldende bestemmingsplan geldt ter plaatse een maximum goot- en bouwhoogte van 12 meter.

Volgens artikel 2.2 van het geldende bestemmingsplan wordt de bouwhoogte gemeten vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een overig bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

Volgens artikel 37.1, onder a van het geldende bestemmingsplan kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van de desbetreffende regels van het plan voor het afwijken van de voorgeschreven maten ten aanzien van dakhellingen, inhoudsbepalingen, goothoogten, bebouwingshoogten, bouwperceelsgrensafstanden, bouwvlakken, bebouwde oppervlakten en hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met ten hoogste 10%.

Volgens artikel 37.4 van het geldende bestemmingsplan mogen de in artikel 37.1, onder a van het geldende bestemmingsplan genoemde afwijkingen slechts worden verleend indien hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.

Wij constateren op basis van tekeningnummer BAA200 van 30 juni 2021 met de omschrijving 'gevels' en tekeningnummer BAA102 van 30 juni 2021 met de omschrijving 'plattegronden verdieping 3 en dakaanzicht' dat op het dak van het appartementencomplex een zeventiental (17) buitenunits voor de warmtepomp zijn beoogd. Uit de documenten van de detailopnames blijkt dat de buitenunits voor de warmtepomp van het type 'Vaillant aroTHERM 55/3 A' zijn beoogd. De hoogte van dit type bedraagt 765 mm. Uit tekeningnummer BAA200 van 30 juni 2021 met de omschrijving 'gevels' blijkt dat de buitenunits met 600 mm boven de dakrand uitsteken. De goot- en bouwhoogte gemeten vanaf het peil tot aan de dakrand bedraagt 13,20 meter. Daarmee bedraagt de hoogte van de buitenunits 4,5% van de totale goot- en bouwhoogte van 13,20 meter.

Gelet op voornoemd geringe percentage kunnen de buitenunits voor de warmtepomp naar ons oordeel aangemerkt worden als een ondergeschikt bouwonderdeel. Hieruit volgt dat de buitenunits op grond van artikel 2.2 van het geldende bestemmingsplan niet in de berekening van de bouw- en goothoogte worden betrokken. Daarmee bedraagt de goot- en bouwhoogte 13,20 meter. Deze bouwhoogte is in strijd met artikel 21.2.2, onder f van het geldende bestemmingsplan. Met toepassing van artikel 37.1, onder a van het geldende bestemmingsplan kan hiervoor een binnenplanse afwijking worden verleend. In tegenstelling tot wat bezwaarmakers betogen hoeft hiervoor geen uitgebreide voorbereidingsprocedure te worden gevolgd. Op een binnenplanse afwijking is de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing.

Wij constateren dat in het bestreden besluit geen overwegingen over de overschrijding van de goot- en bouwhoogte zijn opgenomen. Gelet op het voorgaande besluiten wij in de heroverweging op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1° van de Wabo juncto artikel 37.1, onder a van het geldende bestemmingsplan af te wijken van artikel 21.2.2, onder f van het geldende bestemmingsplan.

Wij voegen in de heroverweging onder het kopje '*Het gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan*' de volgende motivering toe aan het bestreden besluit:

Het project is in strijd met artikel 21.2.2, onder f van het geldende bestemmingsplan, omdat de bouwhoogte 13,20 meter bedraagt. De ondergeschikte bouwonderdelen (de buitenunits voor de warmtepomp) worden gelet op artikel 2.2 van het geldende bestemmingsplan niet meegerekend voor het bepalen van deze bouwhoogte. Toegestaan is een maximale bouw- en goothoogte van 12 meter.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1° van de Wabo juncto artikel 37.1, onder a van het geldende bestemmingsplan is het mogelijk om met ten hoogste 10% af te wijken van de maximaal toegestane bebouwings- en goothoogte. Dit komt neer op 13,20 meter.

Artikel 37.4 van het geldende bestemmingsplan bepaalt dat er als gevolg van de afwijking geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken. Ook aan deze voorwaarde is voldaan. Het geldende bestemmingsplan staat ter plaatse woonbebouwing met een bouw- en goothoogte van 12 meter toe. De strijdigheid met het bestemmingsplan waarop de binnenplanse afwijking ziet betreft een overschrijding van 1,20 meter die boven de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte uitkomt. Wij achten het niet aannemelijk dat er gevolg van deze geringe overschrijding een onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken. Van strijd met een goede ruimtelijke ordening is ook niet gebleken.

Gelet op het voorgaande besluiten wij:

- bezwaargrond 4 gegrond te verklaren voor zover deze betrekking heeft op een onvoldoende motivering inzake de maximaal toegestane bouwhoogte;
- bezwaargrond 4 voor het overige ongegrond te verklaren ;
- op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1° van de Wabo juncto artikel 37.1, onder a van het geldende bestemmingsplan met een omgevingsvergunning af te wijken van artikel 21.2.2, onder f van het geldende bestemmingsplan.

Bezwaargrond 5a

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat het Molenconvenant een directe uitwerking en een planologische verankering in artikel 36.9 en de bijlage 'Molenbiotoop' van het geldende bestemmingsplan heeft gekregen en dat het Molenconvenant daarom betrokken moet worden bij de beoordeling.

Wij overwegen als volgt.

Het geldende bestemmingsplan "Woongebieden 2019" bestaat uit de planregels, de verbeelding, de toelichting en de daarbij behorende bijlagen. Het Molenconvenant maakt geen deel uit van het geldende bestemmingsplan. Volgens de toelichting bij het geldende bestemmingsplan is de molenbiotoop via een gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop' planologisch verankerd. Aan de bij deze gebiedsaanduiding behorende planregels toetsen wij. Het Molenconvenant heeft binnen dit toetsingskader – anders dan bezwaarmakers lijken te betogen – geen rechtstreekse werking zodat wij daar ook niet aan hoeven te toetsen.

Bezwaargrond 5b

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat voornoemde maximale bouwhoogte wordt overschreden. Er wordt afgeweken van twee van de drie negatieve adviezen van de krachtens artikel 36.9.3 van de planregels te consulteren molendeskundigen. De motivering en de belangenafweging die daarbij gemaakt is, kan de toets van een goede ruimtelijke ordening niet doorstaan.

Wij overwegen als volgt.

Uit het bestreden besluit blijkt dat de berekening, volgens de formule opgenomen in de bijlage 'Molenbiotoop', een maximale bouwhoogte van 7,24 meter heeft uitgewezen. Wij stellen vast dat bezwaarmakers dit oordeel niet hebben bestreden. Voorts stellen wij vast dat het project in strijd is met artikel 36.9.2 van het geldende bestemmingsplan, omdat de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop wordt overschreden. Op grond van artikel 36.9.3 van het geldende bestemmingsplan kunnen wij echter bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 36.9.2 van het geldende bestemmingsplan.

In het bestreden besluit is terecht vastgesteld dat de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop wordt overschreden. Bij besluit van 25 januari 2022 hebben wij besloten om met toepassing van artikel 36.9.3. van het geldende bestemmingsplan af te wijken van het bepaalde bij artikel 36.9.2 van het geldende bestemmingsplan en het bouwplan ondanks de overschrijding van de bouwhoogte te vergunnen. Wij hebben verder besloten om af te wijken van de negatieve adviezen van Vereniging De Hollandsche Molen en Molenstichting Weerterland, kennis te nemen van het positieve advies van Molenstichting Limburg én in te stemmen met het zo snel als mogelijk (maar na de vergunningverlening voor het Appartementencomplex Beekpoort-Noord) uitvoeren van een windvanganalyse die ziet op de effecten van en ten laste van meerdere ontwikkelingen, waaronder Appartementencomplex Beekpoort-Noord en Stadsbruglocatie en aan de hand daarvan een plan te vervaardigen dat ziet op het compenseren van de eventuele afname van de windvang als gevolg van deze ontwikkelingen.

Wij constateren dat wij ten tijde van het primaire besluit op dat moment nog geen inzicht hadden in de feitelijke effecten van het bouwplan op de windvang van de molenbiotoop. Daarmee hadden wij niet het volledige inzicht in de betrokken belangen. In zoverre is het primaire besluit in strijd met artikel 3:2 van de Awb tot stand gekomen en is het bezwaarschrift op dat onderdeel gegrond.

Naar aanleiding van het bezwaarschrift van bezwaarmakers hebben wij de nodige kennis alsnog vergaard. Er is in onze opdracht een windvanganalyse verricht en is advies gevraagd aan Vereniging De Hollandsche Molen, Molenstichting Limburg en Molenstichting Weerterland over de verrichte windvanganalyse. Met deze informatie beoordelen wij bij deze beslissing op bezwaar in heroverweging of het op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1^o van de Wabo juncto artikel 36.9.3 van het geldende bestemmingsplan mogelijk is om een omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop. Hierop wordt onder het kopje 'Molenbiotoop' nader ingegaan.

Bezwaargrond 5c

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat het gebied binnen de molenbiotoop verder wordt vol gebouwd door het verlenen van omgevingsvergunningen in afwijking van de planologisch maximaal geldende bouwhoogte binnen de 'vrijwaringszone – molenbiotoop'. Hierdoor komt het behoud van de Wilhelmus-Hubertusmolen als volledig

gerestaureerd rijksmonument (alle verleende subsidies ten spijt) op onomkeerbare wijze in gevaar.

Wij overwegen als volgt.

Artikel 36.9.2 van het geldende bestemmingsplan bevat een afwijkingsregel voor het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop. Deze planregel biedt de mogelijkheid voor het verlenen van omgevingsvergunningen in afwijking van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop'. Uit artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1° van de Wabo volgt dat een omgevingsvergunning bij toepassing van een binnenplanse afwijkingsregel alleen verleend kan worden als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast geldt dat wij beleidsruimte hebben om te beslissen of het gebruik zal maken van zijn bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan. Dit betekent dat wij de keuze hebben om onze bevoegdheid tot afwijking van het bestemmingsplan al dan niet te gebruiken. Wel moeten wij de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de beleidsruimte goed motiveren. In casu dient beoordeeld te worden of het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop leidt tot een onevenredige aantasting van de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen. Hierop wordt onder het kopje 'Molenbiotoop' nader ingegaan.

Bezwaargrond 5d

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat het bestreden besluit onjuistheden bevat. In onderdeel 1.1 onder de kopjes 'Argumenten' en 'Kanttekeningen en risico's' van het bestreden besluit wordt gesteld dat de molen niet maalvaardig is maar enkel draaivaardig. Echter, de Wilhelmus-Hubertusmolen is draai-kruis en maalvaardig. Verwezen wordt naar de subsidies verleend op 15 december 2016, 21 augustus 2018 en 2 mei 2019 en de e-mails van 26 januari 2022.

Op de hoorzitting hebben bezwaarmakers aangevoerd dat Peutz in de rapporten de plank mislaat door te stellen dat de Wilhelmus-Hubertusmolen niet maalvaardig zou zijn.

Wij overwegen als volgt.

Artikel 1.83 van het geldende bestemmingsplan verstaat onder 'molenbiotoop': "De gehele omgeving van een molen, voor zover van invloed op het functioneren van de molen als maalwerktuig én als monument, waarbij naast windvang ook gelet moet worden op de belevingswaarde van de molen." Uit de subsidiebeschikkingen van 15 december 2016 en 21 augustus 2018 blijkt niet dat de Wilhelmus-Hubertusmolen functioneert als een maalwerktuig. In de subsidiebeschikking van 2 mei 2019 staat vermeld: "(...) *De werkzaamheden betreffen herstel van de constructie en het maalwerk.*" In de e-mails van 26 januari 2022 stellen bezwaarmakers dat de molen draai-, kruis- en maalvaardig is. Dat er een subsidie is verleend voor het herstel van het maalwerk en dat er gesteld wordt dat de molen maalvaardig is, kan niet tot de conclusie leiden dat de Wilhelmus-Hubertusmolen als maalwerktuig in bedrijf is voor bijvoorbeeld het malen van graan of koren. Het is algemeen bekend dat de Wilhelmus-Hubertusmolen in gebruik is als woning en restaurant. Overigens heeft [REDACTED] van Peutz op de hoorzitting aangegeven dat de passage in de rapporten over de maalvaardigheid enkel informatief was bedoeld.

Bezwaargrond 5e

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat uit de e-mail van 26 januari 2022 volgt dat er onevenredige gevolgen kleven aan het bestreden besluit en dat een compensatieplan noodzakelijk is. Daarnaast voeren bezwaarmakers aan dat de windvanganalyse voorafgaand de besluitvorming zou moeten worden uitgevoerd. Dan pas

is inzichtelijk welk effect het project heeft op de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen.

Op de hoorzitting hebben bezwaarmakers aangevoerd dat er voorafgaand aan de uitvoering van de windvanganalyses – in afwijking van het collegebesluit van 25 januari 2022 – met de betrokken partijen geen afstemming heeft plaatsgevonden. Als dat overleg wel zou zijn gevoerd, dan hadden partijen onderzoeksvragen en uitgangspunten kunnen formuleren. Onderdeel van die onderzoeksvraag – zoals Vereniging De Hollandsche Molen in haar adviezen van 2 november 2021 en 15 november 2022 heeft aangegeven – had het onderzoek naar een ontwerp kunnen zijn die een optimale windvang van de molen waarborgt. In dit stadium had vergunninghouder voorgelegd kunnen worden of hij bereid is om het ontwerp van het bestreden bouwplan aan te passen.

Daarnaast hebben bezwaarmakers aangevoerd dat een compensatieplan onderdeel had moeten uitmaken van het bestreden besluit. Vergunninghouder heeft ook geen compenserende maatregelen voorgesteld. Wij hebben dit ook niet van hem verlangd. Bouwplan na bouwplan wordt vergund waarbij de op dat moment bestaande vergunde situatie als uitgangspunt wordt genomen. Dit om via een salomitactiek te propageren dat het betreffende bouwplan – zoals ook het bestreden bouwplan – in een reeds verslechterde molenbiotoop is gelegen en de effecten daarvan op de windvang slechts gering zouden zijn. Dit alles met het gevolg dat de molenbiotoop verder wordt uitgehold. Als compensatiemaatregelen is verwezen naar het intrekken van de onherroepelijk vergunde maar nog niet gerealiseerde kantoorgebouwen tussen de Eindhovenseweg en de Schepenlaan en het stellen van nadere eisen of het kappen van bomen.

Wij overwegen als volgt.

Voor wat betreft het in het bestreden besluit opnemen van een compensatieplan wijzen wij erop dat in de e-mail van 26 januari 2022 staat vermeld:“(…) *Dat neemt niet weg dat we de windvanganalyse en een compensatieplan voor de totale hoek gaan maken.*” Wij zijn van oordeel dat op basis van deze zin niet geconcludeerd kan worden dat in verband met het beoogde appartementencomplex een compensatieplan noodzakelijk is of toegezegd is. Met voornoemde zin is bedoeld op het geheel van de voorgenomen ontwikkelingen ‘voor de totale hoek’ van het gebied.

Ten aanzien van de wens van bezwaarmakers om betrokken te worden bij het uitzetten van het windvangonderzoek het volgende. Anders dan bezwaarmakers betogen leiden de woorden “*Bij het uitvoeren van de windvanganalyse en het bijbehorend compensatieplan wordt contact gezocht met de partijen (…)*”, verder niet tot de conclusie dat Vereniging De Hollandsche Molen, Molenstichting Limburg en Molenstichting Weerterland en bezwaarmakers betrokken hadden moeten worden bij de opzet van de windtunnelonderzoeken. In het collegebesluit van 25 januari 2022 is aangegeven dat de convenantpartners van de molenbiotopen onderling niet communiceren, omdat het van belang is dat ze allen onafhankelijk adviseren. Hieruit blijkt dat niet beoogd is om hen te betrekken bij de opzet van de windtunnelonderzoeken. Met de woorden “de partijen” zijn niet bezwaarmakers bedoeld, maar de convenantpartners. Die zijn betrokken en hebben hun zienswijze kunnen geven. In het collegebesluit van 25 januari 2022 is verder geen verwijzing te vinden naar de eigenaren van de Wilhelmus-Hubertusmolen.

Met het collegebesluit van 25 januari 2022 hebben wij besloten om in te stemmen met het zo mogelijk (maar na de vergunningverlening) uitvoeren van een windvanganalyse die ziet op de effecten van en ten laste van meerdere ontwikkelingen, waaronder Appartementencomplex Beekpoort-Noord en Stadsbruglocatie en aan de hand daarvan een plan te vervaardigen dat ziet op het compenseren van de eventuele afname van de windvang als gevolg van deze ontwikkelingen. Uit dit beslispunt blijkt niet dat beoogd is om ten

behoefte van het beoogde appartementencomplex specifiek een compensatieplan te vervaardigen.

In het collegebesluit van 25 januari 2022 is opgenomen dat het nieuw te bouwen appartementencomplex in de windschaduw van de gebouwen aan de Werthaboulevard valt, maar dat deze globale benadering dient te worden gevalideerd met een windvanganalyse. Uit het windtunnelonderzoek van Peutz met rapportnummer "O 16586-5-RA-001" is niet gebleken dat inzake het beoogde appartementencomplex sprake is van een noodzaak tot het treffen van compenserende maatregelen.

Terzijde wijzen wij erop dat er ook positieve ontwikkelingen te vermelden zijn ten aanzien van de windvang van de molen. Zo hebben wij bij beslissing op bezwaar van 18 april 2023 op verzoek van bezwaarmakers (in heroverweging) de omgevingsvergunningen van 15 en 16 april 2003 op grond van artikel 2.33, tweede lid, onder a van de Wabo ingetrokken voor zover deze betrekking hebben op de niet gerealiseerde kantoorgebouwen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie N, nummers 6461, 6311 en 6312. In de collegevergadering van 14 februari 2023 hebben wij verder besloten om in principe in te stemmen met het verwijderen van de Watercipres gelegen naast de molen.

Voor wat betreft het betoog van bezwaarmakers dat de planregels een 'salami-tactiek' benadering mogelijk maken, merken wij op dat dit ons inziens niet het geval is. Het betoog is gebaseerd op artikel 36.9.2 van het geldende bestemmingsplan. Daarin is opgenomen dat voor bouwwerken binnen de molenbiotoop (i) gebruik wordt gemaakt van de formule in de bijlage om de toegestane bouwhoogte te berekenen (in dit geval: een maximale bouwhoogte van 7,42 meter) en (ii) dat het uitgangspunt daarbij is dat "de optimale windvang tot maximaal 5% mag worden beperkt". De planregels definiëren niet wat 'de optimale windvang' is. Naar ons oordeel moet daaronder worden verstaan: de feitelijke situatie zoals deze was op de datum van de inwerkingtreding van de betreffende planregel uit het geldende bestemmingsplan "Woongebieden 2019". Daarmee wordt voorkomen dat een 'salami-tactiek' mogelijk is. Het geldende bestemmingsplan "Woongebieden 2019" is vastgesteld op 11 maart 2020 en in werking getreden op 23 juli 2020.

Daarbij wijzen wij erop dat de 5% norm slechts een uitgangspunt is. Op grond van artikel 36.9.3 van het geldende bestemmingsplan is het immers mogelijk dat wij afwijken van deze norm bij omgevingsvergunning. In dat kader zullen wij dan altijd een belangenafweging moeten maken. Ook in dit kader wordt een salami-tactiek niet mogelijk gemaakt. Immers, wij zullen bij overschrijding van die 5% norm telkens moeten motiveren waarom de (cumulatieve) overschrijding aanvaardbaar en evenredig is.

Bezwaargrond 5f

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat er door de verminderde draaicapaciteit "rustroest" ontstaat. Verwezen wordt naar het advies van Erfgoed advies Groen B.V. van 13 juni 2018. Door de verminderde draai- en maalvaardigheid als gevolg van de verminderde windvang komt het behoud van de Wilhelmus-Hubertusmolen als rijksmonumentaal gebouw in gevaar. Er bestaat een gerede kans dat instandhoudingssubsidies niet meer worden verleend door de schade die bij de molen intreedt als gevolg van stilstand. Deze toenemende stilstand wordt veroorzaakt door een steeds slechter wordende molenbiotoop als gevolg van het voortdurend bij omgevingsvergunning afwijken van het geldende bestemmingsplan.

Wij overwegen als volgt.

Het advies van 13 juni 2018 zegt iets over de schade die in het algemeen kan ontstaan indien de windvang van een molen door bebouwing wordt gehinderd. Voornoemd advies zegt niets over de invloed van het beoogde appartementencomplex op de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen. In de heroverweging wordt beoordeeld of er sprake is van een

onaanvaardbare invloed van het project op de windvang van de molen. Hierop wordt onder het kopje 'Molenbiotoop' nader ingegaan.

Bezwaargrond 5g

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat hoewel volgens de bestemming 'Wonen' een bouw- en goothoogte van 12 meter is toegestaan, volgens artikel 36.9.2 van de planregels in dit geval een maximale bouwhoogte van 7,24 meter geldt. Toepassing van de binnenplanse afwijkingsregel van artikel 36.9.3 van de planregels is volgens bezwaarmakers beperkt tot de ter plaatse geldende bouwhoogte van 12 meter.

Wij overwegen overweegt als volgt.

Anders dan bezwaarmakers betogen leiden de woorden "*ongeacht wat in de regels voor de op deze gronden rustende bestemming is bepaald*" niet tot de conclusie dat het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop beperkt is tot een bouwhoogte van maximaal 12 meter. Er staat dat er op grond van artikel 36.9.3 van artikel 36.9.2 kan worden afgeweken voor "*(...) het oprichten van bebouwing (...) tot een grotere (bouw)hoogte dan bepaald in dat artikel (...)*". Met de woorden 'dat artikel' wordt duidelijk artikel 36.9.2 bedoeld. Uit artikel 36.9.3 volgt dat het mogelijk is om af te wijken van artikel 36.9.2 voor een grotere bouwhoogte dan 7,24 meter. Uit voornoemde planregels volgt niet dat voornoemde 'grotere bouwhoogte' beperkt is tot de bouwhoogte die op grond van de geldende bestemming van toepassing is. Er staat uitsluitend dat er kan worden afgeweken van artikel 36.9.2 voor het oprichten van bebouwing tot een 'grotere bouwhoogte' dan bepaald in artikel 36.9.2. Er staat niet tot welke 'grotere bouwhoogte' dit beperkt is.

Bezwaargrond 5h

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat wij ten onrechte twee negatieve adviezen van de Vereniging De Hollandsche Molen en Molenstichting Weerterland volledig in de wind hebben geslagen.

Wij overwegen als volgt.

Zoals overwogen onder de bezwaargronden 5b, 5c en 5f wordt onder het kopje 'Molenbiotoop' nader ingegaan op het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop.

Bezwaargrond 5i

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat voornoemde adviezen ontbreken in de stukken die onderdeel van het bestreden besluit uitmaken. Het is voor belanghebbenden oncontroleerbaar wat Vereniging De Hollandsche Molen, Molenstichting Weerterland en Molenstichting Limburg hebben geadviseerd.

Wij overwegen overweegt als volgt.

Bij besluit van 25 januari 2022 hebben wij onder andere besloten om af te wijken van de negatieve adviezen van Vereniging De Hollandsche Molen en Molenstichting Weerterland en kennis te nemen van het positieve advies van Molenstichting Limburg. Voornoemd besluit is te raadplegen via de openbare besluitenlijst op de website van de gemeente Weert: www.weert.nl. Daarbij zijn de adviezen van Vereniging De Hollandsche Molen, Molenstichting Weerterland en Molenstichting Limburg als bijlagen gepubliceerd. In het bestreden besluit is verwezen naar het besluit van 25 januari 2022. Belanghebbenden hebben naar ons oordeel daarmee kennis kunnen nemen van de adviezen van Vereniging De Hollandsche Molen, Molenstichting Weerterland en Molenstichting Limburg.

Bezwaargrond 5j

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat wij het negatieve advies van de Molenstichting Weerterland afdoen met de enkele stelling dat dit advies onvoldoende zou zijn onderbouwd. Had het niet op de weg van het bevoegd gezag gelegen om nadere uitleg c.q. motivering te vragen aan de Molenstichting Weerterland? De onvoldoende gemotiveerde afwijking van het advies van Molenstichting Weerterland is in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb.

Wij overwegen als volgt.

Zoals overwogen onder de bezwaargronden 5b, 5c en 5f wordt onder het kopje 'Molenbiotoop' nader ingegaan op het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop.

Bezwaargrond 5k

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat Vereniging De Hollandsche Molen, Molenstichting Weerterland en Molenstichting Limburg adviseurs in de zin van artikel 3:5 van de Awb zijn. Afwijking van een dergelijk advies kan alleen indien concrete aanknopingspunten zijn voor de onjuistheid daarvan. Dit is niet gesteld noch gebleken. Indien wij nader geïnformeerd had willen worden, dan had het op onze weg gelegen om aanvullend advies te vragen.

Wij overwegen als volgt.

Artikel 3:5, eerste lid van de Awb verstaat onder adviseur: een persoon of college, bij of krachtens wettelijk voorschrift belast met het adviseren inzake door een bestuursorgaan te nemen besluiten en niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van dat bestuursorgaan. Volgens de toelichting op artikel 3:5 van de Awb brengen de woorden 'wettelijk voorschrift' met zich mee dat indien in bestemmingsplanregels de inschakeling van een adviseur wordt voorgeschreven, hiermee sprake is van een adviseur als bedoeld in artikel 3:5 van de Awb. Uit artikel 3:50 van de Awb volgt dat het bestuursorgaan kan afwijken van een dergelijk advies mits het bestuursorgaan expliciet motiveert om welke redenen van het advies wordt afgeweken. Het afwijken is dus niet beperkt tot de onjuistheid van het advies.

Bezwaargrond 5l

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat het advies van Molenstichting Limburg een summiere motivering bevat. Hier wordt met geen woord over gerept, nu dit advies het college en initiatiefnemer welgevallig is.

Wij overwegen als volgt.

Zoals overwogen onder de bezwaargronden 5b, 5c en 5f wordt onder het kopje 'Molenbiotoop' nader ingegaan op het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop.

Bezwaargrond 5m

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat ten onrechte wordt gesteld dat van de negatieve adviezen van Vereniging De Hollandsche Molen en Molenstichting Weerterland kan worden afgeweken, omdat dichterbij aan de Eindhovenseweg al een kantoorpand is opgericht en drie andere kantoorpanden onherroepelijk zijn vergund.

Wij overwegen als volgt.

Zoals overwogen onder de bezwaargronden 5b, 5c en 5f wordt onder het kopje 'Molenbiotoop' nader ingegaan op het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop.

Bezwaargrond 5n

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat de kantoorpanden vergund zijn bij besluiten van 15 en 16 april 2003 en niet zijn gerealiseerd. Dit maakt dat de in artikel 2.33, tweede lid, onder a van de Wabo bedoelde termijn van 26 weken is verstreken. Er wordt expliciet verzocht om een intrekkingbesluit te nemen.

Wij overwegen als volgt.

Bezwaargrond 5n is beschouwd als een intrekkingverzoek. Bij besluit van 3 oktober 2022 is hierop een besluit genomen. Hiertegen is een bezwaarschrift ingediend. In haar vergadering van 18 april 2023 heeft het college van burgemeester en wethouders een beslissing op het bezwaarschrift genomen. Bij brief van 19 april 2023 is de beslissing op bezwaar verzonden. Besloten is om:

1. het bezwaar ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit te herroepen in die zin dat de omgevingsvergunningen van 15 en 16 april 2003 op grond van artikel 2.33, tweede lid, onder a van de Wabo alsnog worden ingetrokken voor zover deze betrekking hebben op de niet gerealiseerde kantoorgebouwen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie N, nummers 6461, 6311 en 6312;
4. de proceskostenvergoeding vast te stellen op € 597,-.

Bezwaargrond 5o

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat er ten onrechte wordt gesteld dat Vereniging De Hollandsche Molen louter naar de feitelijke situatie in de omgeving van de Wilhelmus-Hubertusmolen zou kijken en niet naar de vergunde situatie. Echter, in onderdeel 1.3 onder het kopje 'Kanttekeningen en risico's' wordt vermeld: "*Vereniging De Hollandsche Molen geeft echter aan ook negatief te adviseren over het voorliggende plan indien alle kantoorpanden daadwerkelijk gebouwd zouden worden.*" Daarmee heeft Vereniging De Hollandsche Molen voornoemde vergunde situatie meegenomen bij haar negatieve advies.

Wij overwegen als volgt.

Zoals overwogen onder de bezwaargronden 5b, 5c en 5f wordt onder het kopje 'Molenbiotoop' nader ingegaan op het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop.

Bezwaargrond 5p

Bezwaarmakers voeren aan dat het advies van Vereniging De Hollandsche Molen om mitigerende maatregelen te treffen, waaronder intrekking van de ongebruikte omgevingsvergunningen van 15 en 16 april 2003, eigenhandig wordt geïnterpreteerd en naar believen wordt ingevuld. Wij stellen in het bestreden besluit dat gelet op deze geadviseerde mitigerende maatregel uit het advies "*is op te maken dat de bouw van de kantoren aan de Eindhovenseweg, op kortere afstand tot de molen, een veel grotere impact op de windvang zouden hebben dan de bouw van het nieuwe appartementencomplex.*" Een en ander staat nergens vermeld en volgt op geen enkele wijze uit het advies van Vereniging De Hollandsche Molen.

Wij overwegen als volgt.

Zoals overwogen onder de bezwaargronden 5b, 5c en 5f wordt onder het kopje 'Molenbiotoop' nader ingegaan op het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop.

Bezwaargrond 5q

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat intrekking van de betreffende ongebruikte vergunningen een bijdrage levert aan het behoud van de molenbiotoop conform de feitelijke situatie zoals deze thans aanwezig is. De conclusie dat "*de bouw van de kantoren aan de Eindhovenseweg, op kortere afstand tot de molen, een veel grotere impact op de windvang zouden hebben dan de bouw van het nieuwe appartementencomplex*", is uit de lucht gegrepen en veel te kort door de bocht. Dit geldt alleen al gelet op het volgende.

Uit de omgevingsvergunningen van 15 en 16 april 2003 blijkt dat sprake is van een veel lagere bouwhoogte ten aanzien van een aanzienlijk deel van het bouwvolume van deze kantoorpanden. Voorts is met betrekking tot de positionering én ontwerp van de vergunde kantoorpanden in veel verder gaande mate rekening gehouden met de molenbiotoop en de windvang vanuit zuidwestelijke richting (betreft de overheersende windrichting in Nederland). Dit in tegenstelling tot de bouwhoogte en het ontwerp van het bestreden bouwplan. Hierover heeft Vereniging De Hollandsche Molen gemotiveerd geadviseerd om aanpassing van onder meer de daklijn en bouwhoogten te verlangen. Hierdoor kan de windbelemmering enigszins worden gemitigeerd. Ook ten aanzien van dit punt is op geen enkele wijze het uitgebreide advies van deze deskundige in acht genomen.

Wij overwegen overweegt als volgt.

Bij besluit van 3 oktober 2022 is een besluit genomen op het intrekkingverzoek. Bij besluit van 3 oktober 2022 is hierop een besluit genomen. Hiertegen is een bezwaarschrift ingediend. In haar vergadering van 18 april 2023 heeft het college van burgemeester en wethouders een beslissing op het bezwaarschrift genomen. Bij brief van 19 april 2023 is de beslissing op bezwaar verzonden. Besloten is om:

1. het bezwaar ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit te herroepen in die zin dat de omgevingsvergunningen van 15 en 16 april 2003 op grond van artikel 2.33, tweede lid, onder a van de Wabo alsnog worden ingetrokken voor zover deze betrekking hebben op de niet gerealiseerde kantoorgebouwen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie N, nummers 6461, 6311 en 6312;
4. de proceskostenvergoeding vast te stellen op € 597,-.

Voor het overige verwijzen wij naar het kopje 'Molenbiotoop' waarin nader wordt ingegaan op het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop.

Molenbiotoop

Tijdens de bezwarenprocedure heeft Peutz een windvanganalyse uitgevoerd en zijn Vereniging De Hollandse Molen, Molenstichting Limburg en Molenstichting Weerterland om advies gevraagd. Gelet op deze nieuwe informatie wijzigen wij de motivering van het bestreden besluit voor zover deze betrekking heeft op het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop.

Wij gaan uit van de volgende feiten en omstandigheden.

In het kader van de aanvraag zijn adviezen gevraagd aan Vereniging De Hollandse Molen, Molenstichting Limburg en Molenstichting Weerterland. Dit heeft geleid tot de volgende adviezen.

Bij e-mail van 11 oktober 2021 heeft Molenstichting Weerterland een advies uitgebracht. Hierin is het volgende opgenomen:

- De geplande bouw in de voor de molen belangrijke windrichting (ZZW) is te hoog. De maximum hoogte wordt met tenminste twee bouwlagen overschreden. Het advies is dat het bouwplan moet worden aangepast.

Bij brief van 26 oktober 2021 (ingekomen op 29 oktober 2021) heeft Molenstichting Limburg een advies uitgebracht. Hierin is het volgende opgenomen:

- Door de bestaande hoge bebouwing ondervinden de St. Odamol en de Wilhelmus-Hubertusmolen al ernstige windbelemmering.
- Nieuwbouw op de open plekken in het gebied zal niet zorgen voor een wezenlijke achteruitgang van de al slechte molenbiotoop. Het appartementencomplex is beoogd in de windschaduw van het bestaande en nog te realiseren kantoorpand van Zuiderhuis Assurantiën. Negatief adviseren over het appartementencomplex is niet zinvol. Veel belangrijker is het zoeken naar mogelijkheden om de biotoop op andere plekken te verbeteren.
- Uit een onderzoek van Vereniging De Hollandse Molen is gebleken dat het kappen van een aantal bomen in de directe omgeving van de Wilhelmus-Hubertusmolen de biotoop aanzienlijk zal verbeteren. Geadviseerd wordt om voornoemde kap in het volgend kapseizoen te realiseren.

Bij notitie "2021-1079 – Molenbiotoop Beekpoort Noord gem. Weert/2-11-2021" heeft Vereniging De Hollandse Molen een advies uitgebracht. Hierin is het volgende opgenomen:

- Gelet op de bestaande bebouwing en beplanting in de omliggende omgeving maakt de bouwhoogte van het project een onevenredige inbreuk op de molenbiotoop van de Wilhelmus-Hubertusmolen.
- Gelet op de overschrijding van de maximale bouwhoogte en de relatieve openheid van de tussenliggende gronden (onbebouwd met enkel beplanting op circa 28 meter die enkele meters boven de onderste punt van de verticaal staande wiek uitkomt), wordt negatief geadviseerd.
- Een aanpassing van het bouwplan wordt noodzakelijk geacht. Door ook aan de rechterzijde te kiezen voor een glooiende dakvorm, kan de windbelemmering enigszins worden gemitigeerd. Tevens kan men denken aan compenserende maatregelen, zoals het intrekken van de verleende omgevingsvergunning op de kadastrale percelen N 6311 en N 6312.
- Er wordt in overweging gegeven om een (digitale) windtunnelstudie uit te voeren, op basis waarvan de invloed van het appartementencomplex op de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen kan worden afgeleid. Op basis van die resultaten kan het bouwplan worden aangepast. De resultaten kunnen aanleiding geven voornoemd negatief advies aan te passen.
- Bij de beoordeling van de mogelijke windbelemmering door een nieuw project wordt de feitelijke situatie vergeleken met de toekomstige situatie. In de huidige feitelijke situatie zijn de kadastrale percelen N 6311 en N 6312 onbebouwd, waardoor er geen windbelemmering optreedt ter plaatse van deze percelen. Deze gebruikelijke grondslag voor beoordeling van mogelijke windbelemmering geeft geen aanleiding om de vergunde kantoorbebouwing mee te nemen in de beoordeling van de windbelemmering veroorzaakt door het project.

In het bestreden besluit is op genomen dat het college van burgemeester en wethouders op 25 januari 2022 heeft besloten af te wijken van de adviezen van Vereniging De Hollandse Molen, Molenstichting Limburg en Molenstichting Weerterland.

Bij besluit van 25 januari 2022 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om:

1. Af te wijken van het negatief advies van Vereniging De Hollandsche Molen.

2. Kennis te nemen van het positief advies van Molenstichting Limburg.
3. Af te wijken van het negatief advies van Molenstichting Weerterland.
4. In te stemmen met het zo snel mogelijk (maar na de vergunningverlening) uitvoeren van een windvanganalyse die ziet op de effecten van en ten laste van meerdere ontwikkelingen, waaronder Appartementencomplex Beekpoort-Noord en Stadsbruglocatie en aan de hand daarvan een plan te vervaardigen dat ziet op het compenseren van de eventuele afname van de windvang als gevolg van deze ontwikkelingen.

Met het bestreden besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een appartementencomplex met een parkeervoorziening aan de Oude Suffolkweg 1 tot en met 17 in Weert. Hierbij is op grond van artikel 36.9.3 van het geldende bestemmingsplan afgeweken van de adviezen van Vereniging De Hollandse Molen, Molenstichting Limburg en Molenstichting Weerterland.

Peutz B.V. heeft in opdracht van de gemeente Weert een integrale windvanganalyse middels een windtunnelonderzoek uitgevoerd. Het doel van de analyse was om een nauwkeuriger inzicht te verkrijgen in de effecten die de ontwikkelingen in het gebied hebben op de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen. Dit heeft geresulteerd in:

- het rapport "Windtunnelonderzoek Wilhelmus-Hubertusmolen Weert" (met rapportnummer O 16586-5-RA-001) van 16 september 2022 en
- het rapport "Windtunnelonderzoek Wilhelmus-Hubertusmolen Weert" (met rapportnummer O 16586-6-RA-001) van 16 september 2022.

Het windtunnelonderzoek met rapportnummer "O 16586-5-RA-001" richt zich op het effect dat de ontwikkeling van het appartementencomplex en het schetsontwerp voor de Stadsbruglocatie hebben op de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen ten opzichte van de feitelijke situatie. In deze rapportage wordt enkel uitgegaan van feitelijk gerealiseerde of reeds in aanbouw zijnde bebouwing.

De bevindingen uit het rapport "Windtunnelonderzoek Wilhelmus-Hubertusmolen Weert" (met rapportnummer O 16586-5-RA-001) van 16 september 2022 luiden als volgt:

- De jaargemiddelde windsnelheid in de huidige situatie is 3,07 m/s. Als gevolg van de ontwikkeling van het appartementencomplex verandert de jaargemiddelde windsnelheid niet ten opzichte van de huidige situatie. Deze blijft dus gelijk aan 3,07 m/s. De reductie is daarmee 0,0%.
- Als gevolg van de ontwikkeling van het appartementencomplex én het plan voor de Stadsbruglocatie, gezien als één integrale ontwikkeling, reduceert de jaargemiddelde windsnelheid van 3,07 m/s naar 2,92 m/s. Dit is gelijk aan een reductie van 4,9%.

In de correcties van februari 2023 heeft Peutz voornoemde getallen gecorrigeerd:

- De jaargemiddelde windsnelheid in de huidige situatie is 3,12 m/s.
- Als gevolg van de ontwikkeling van het appartementencomplex verandert de jaargemiddelde windsnelheid niet ten opzichte van de huidige situatie. Deze blijft dus gelijk aan 3,12 m/s. De reductie is daarmee 0,0%.
- Als gevolg van de ontwikkeling van het appartementencomplex én het plan voor de Stadsbruglocatie, gezien als één integrale ontwikkeling, reduceert de jaargemiddelde windsnelheid 3,12 m/s naar 3,08 m/s. Dit is gelijk aan een reductie van 1,5%.

De correctie heeft niet geleid tot een andere conclusie. Het bouwplan van het appartementencomplex past (op zichzelf én als onderdeel van een integrale ontwikkeling) binnen de marge van 5% die in de bouwregels van het bestemmingsplan is gedefinieerd.

Het windtunnelonderzoek met rapportnummer "O 16586-6-RA-001" richt zich op het effect dat de ontwikkeling van het Appartementengebouw Beekpoort-Noord (vergund met het bestreden besluit) en het schetsontwerp voor de Stadsbruglocatie hebben op de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen ten opzichte van de huidige onherroepelijk vergunde situatie. Gelet op het feit dat wij de betreffende omgevingsvergunningen, voor zover niet gerealiseerd, hebben ingetrokken, is de vergunde situatie thans in overeenstemming met de feitelijke situatie gebracht. Om die reden laten wij dit rapport verder buiten beschouwing en beperken wij ons tot het rapport met nummer O 16586-6-RA-001.

Naar aanleiding van de rapporten van Peutz zijn adviezen gevraagd aan Vereniging De Hollandse Molen, Molenstichting Limburg en Molenstichting Weerterland. Dit heeft geleid tot de volgende adviezen.

Bij brief van 3 oktober 2022 (ingekomen op 4 en 5 oktober 2022) heeft Vereniging De Hollandsche Molen een advies uitgebracht. Hierin is het volgende opgenomen:

- Zolang niet duidelijk is of het plan van het appartementencomplex is aangepast en/of compenserende maatregelen worden uitgevoerd, kan niet worden aangegeven of de resultaten van de windtunnelonderzoeken in combinatie met het biotoopadvies van 2 november 2021 tot een andere overweging zouden leiden.
- De toegepaste methode NPR 6097:2006 met uurgemiddelden is achterhaald. Uit jurisprudentie blijkt dat gebruik gemaakt dient te worden van blokken van tien minuten. Het onderzoek dient hierop aangepast te worden.
- Een andere tekortkoming van de rapporten is het gebruik van de windroos. De windroos houdt bijvoorbeeld geen rekening met de momenten waarop de molen daadwerkelijk wordt gebruikt of kan worden gebruikt en geeft dus ten onrechte een te beperkt beeld van de daadwerkelijke situatie. De theoretische windvang komt niet overeen met de daadwerkelijke draai- en maal mogelijkheden van de molen.
- Tevens gaan de rapporten niet in op de situatie in de rest van de omgeving van de Wilhelmus-Hubertusmolen en de belemmeringen van de wind in andere richting. Dit geeft een onvolledig beeld van de theoretische bruikbare wind en het nuttig gebruik van de molen.
- Er dient een beoordeling te worden gemaakt van de toekomstige situatie ten opzichte van de feitelijke situatie, dus zonder rekening te houden met de tussenliggende in 2003 vergunde maar nooit gebouwde kantoren.
- Tenslotte gaat het rapport niet in op het vermogensverlies van de molen. Een verlies van de windvang van de molen van 5% leidt tot een aanzienlijk groter vermogensverlies.

Bij brief van 19 oktober 2022 (verzonden op 19 oktober 2022) is richting Vereniging De Hollandsche Molen vanuit Peutz een reactie gegeven op hun brief van 3 oktober 2022. Hierin is het volgende opgenomen:

- Het klopt dat er in de twee rapporten niet wordt verwezen naar de exacte bouwtekeningen en aanvullende gegevens over bouwmassa's en hoogtes. De ontwerpen, bouwmassa's en hoogtes zijn kwalitatief af te leiden uit de situatietekeningen en de weergaven van het schaalmodel zoals weergegeven in de rapporten. De gebruikte gegevens voor het appartementencomplex Beekpoort-Noord komen overeenkomen met de gegevens zoals gedefinieerd in het biotoopadvies van de Hollandsche Molen 2021-1079 van 2-22-2021. Het in het onderzoek gemodelleerde plan op de Stadsbruglocatie is gebaseerd op de tekeningen van FAAM Architects van 15 maart 2021. De tekeningen die bij de vorige adviesaanvraag zijn verstrekt zijn nog steeds actueel. Het gaat hier niet om een ander of gewijzigd plan.
- De rekenmethode voor uurgemiddelde windsnelheden zoals omschreven in de NPR 6097:2006 wordt door alle werkzame instanties (wind-instituten en adviesbureaus) toegepast en erkend als correct. Het is de methode om statistische windgegevens

te transleren naar een bepaalde locatie en wordt bijvoorbeeld ook aangewezen in de actuele norm voor windklimaat onderzoek, de NEN 8100. Zoals vaker aangegeven bij De Hollandsche Molen blijkt uit actualisatie dat deze gegevens actueel zijn. De 10-minuten blokken waarnaar wordt verwezen in de jurisprudentie hebben niks te maken met de windstatistiek. Dit was ter vervanging van de turbulentie. De meetmethode in dit onderzoek meet de turbulentie direct als gevolg van het windprofiel en de directe omgeving op een meer nauwkeurige manier voor alle windrichtingen.

- Het is een vergelijkend onderzoek. Peutz vergelijkt de windvang tussen onderlinge situaties. Die vergelijking geldt zowel voor dag als nacht, ongeacht van het moment van de dag. De mate waarmee de theoretische bruikbare wind afneemt komt daarmee overeen met de mate waarin de daadwerkelijk bruikbare wind afneemt.
- Het windtunnelonderzoek is uitgevoerd voor 12 hoofdwindrichtingen van 0° tot 330° (een maximale tussenstap van 30°). Voor al deze windrichtingen wordt het effect van de omgeving op de windvang van de molen aangetoond. Alle omgevingsbebouwing wordt immers mee gemeten. Hiermee wordt een volledig beeld gegeven van de theoretisch bruikbare wind uit alle windrichtingen.
- Er zijn twee rapportages opgesteld die uitgaan van de verschillende referentiesituaties. De beoordeling van de toekomstige situatie ten opzichte van de feitelijke situatie wordt gemaakt in het rapport met rapportnummer "O 16586-5-RA-001". Het effect van de toekomstige situatie ten opzichte van de situatie met de vergunde kantoorgebouwen wordt gemaakt in het rapport met rapportnummer "O 16586-6-RA-001".
- In de molenbiotoop wordt als uitgangspunt gedefinieerd dat de optimale windvang tot maximaal 5% mag worden beperkt. Er wordt verder geen duidelijke eis gesteld aan het maximaal toelaatbare vermogensverlies. Wanneer met windvang windsnelheid wordt bedoeld, impliceert de maximaal toelaatbare reductie van 5% aan windvang, een maximaal vermogensverlies van 14%. Het vermogensverlies is dan voor alle windrichtingen af te leiden uit de gepresenteerde data in het rapport. Voor elke windrichting is immers de jaargemiddelde windsnelheid gegeven. Deze reduceert met maximaal 4,9% in de toekomstige situatie ten opzichte van de feitelijke situatie, zie rapport O 16586-5-RA-001.

Bij brief van 4 november 2022 (ingekomen op 9 november 2022) heeft Molenstichting Limburg een advies uitgebracht. Hierin is het volgende opgenomen:

- De molenstichting pleit voor een onderzoek naar een compromis tussen alle betrokkenen (eigenaren, gemeente Weert, beleggers en - zijdelings - molenstichtingen). Elementen van dat compromis zouden kunnen zijn:
 - Geen nieuwe kantoren bij Zuiderhuis;
 - Een geringe aantasting van de windvang toestaan door de appartementen Beekpoort Noord;
 - Een geringe aantasting van de windvang toestaan door aangepaste bouwplan woningen Stadsbruglocatie.
- Dit pleidooi sluit aan bij het resultaat van het overleg van de molenconvenantpartners van 16 december 2021 waarin werd afgesproken te onderzoeken hoe alle veranderingen, niet alleen die in het zuidwesten, maar ook die ten westen van de molen hun invloed zouden doen gelden op de afname van de windvang.
- Verder hecht de molenstichting eraan bij een verdere juridificering geen positie te nemen. Dit laat onverlet dat zij in gesprekken met betrokkenen graag van gedachten wisselen over de gevolgen van de windvang bij de genoemde integrale afweging van de drie bouwplannen.

Bij brief van 15 november 2022 (ingekomen op 17 en 18 november 2022) heeft Vereniging De Hollandsche Molen een reactie gegeven op voornoemde brief van 19 oktober 2022. Hierin

geven ze aan niet terug te komen op hun eerdere negatief advies vanwege de volgende redenen:

- In het rapport 2021-1079 van 2 november 2021 is negatief geadviseerd over het bouwplan van het appartementencomplex. Er is geadviseerd om het bouwplan aan te passen in hoogte en dakvorm en tevens compenserende maatregelen toe te passen. Uit de reactie van 19 oktober 2022 komt naar voren dat het vergunde bouwplan niet is aangepast en dat er dus geen rekening is gehouden met het advies.
- Er wordt voor het ontwerp van de Stadsbruglocatie gekozen voor het meest belemmerende ontwerp voor de windvang van de molen.
- Het uitgangspunt van De Hollandsche Molen is dat het (toekomstige) potentieel van de molen gewaarborgd blijft. Het rapport van Peutz (rapportnummer "O 16586-5-RA-001") toont niet aan dat dit het geval is bij realisering van de bouwplannen Beekpoort Noord en Stadsbrug. In het rapport 2021-1079 is geconstateerd dat het bouwplan een onevenredige inbreuk maakt op de molenbiotoop van de Wilhelmus-Hubertusmolen en is geadviseerd een windtunnelonderzoek uit te voeren met als doel dat op basis van de resultaten van de windtunnelstudie het bouwplan kan worden aangepast. Deze vraagstelling en dit doel ziet de Hollandsche Molen niet terug in de vraagstelling en conclusie van de Peutz rapporten. De Hollandsche Molen mist nog steeds de aanpassingen aan het bouwplan Beekpoort Noord die een optimale windvang van de molen waarborgen.
- Tegelijkertijd pleit De Hollandsche Molen om ook de bouwplannen voor de Stadsbruglocatie nog eens kritisch tegen het licht te houden op hun effecten op de Wilhelmus-Hubertusmolen en in de uitwerking en vormgeving van de plannen rekening te houden met de windvang van de molen.
- Tenslotte herhaalt De Hollandsche Molen haar eerdere advies tot het treffen van compenserende maatregelen in de verschillende richtingen rond de Wilhelmus-Hubertusmolen en het intrekken van de in 2003 verleende en tot op heden niet gebruikte omgevingsvergunning voor de bouw van kantoren op de percelen N6311 en N6312.

Bij brief van 18 november 2022 (ingekomen op 20 en 21 november 2022) heeft Molenstichting Weerterland een advies uitgebracht. Hierin is het volgende opgenomen:

- De resultaten van de windtunnelstudies worden voor een groot deel beïnvloed door de Poort van Limburg en de Ceres-gebouwen aan de stadszijde van het kanaal. De echte nul-situatie (voor wat betreft deze specifieke windrichtingen) voor de molenbiotoop is die van voor 2007 toen deze gebouwen nog niet gebouwd waren. Deze gebouwen zijn dominant en verlenen veel luwte aan de bouwplannen van Beekpoort Noord en Stadsbruglocatie.
- Het echte effect op de molenbiotoop van de nu gepresenteerde plannen is te bepalen als er een extra windtunnelstudie zou komen, waarin de echte "nul-situatie" wordt gemeten door de schaalmodellen van de Poort van Limburg, Ceres-gebouw, BAM-gebouw en de onherroepelijk vergunde situatie (3 gebouwen aangeduid als A/B/C in de studies) zouden worden weggelaten in deze nieuwe simulatie.
- Zo zou beter in kaart gebracht kunnen worden welke grote aantastingen van de molenbiotoop van de Wilhelmus-Hubertusmolen in het recente verleden al zijn aangericht. Er is al sprake van een slechte molenbiotoop, onder andere als gevolg van deze bebouwingen, welke door de nieuwe bouwplannen, nog verder zal worden aangetast.
- Door alleen advies te vragen voor het bouwplan Beekpoort-Noord wordt niet gevraagd naar het totaalplaatje van de molenbiotoop te kijken. Dit is voor het beoordelen van de molenbiotoop absoluut noodzakelijk.
- Uit het rapport "O 16586-6-RA-001" blijkt dat ten opzichte van de nul-situatie een procentuele afname door het bouwplan Beekpoort-Noord op de gemiddelde windsnelheid van 0,5% te zijn. Door in te stemmen met dit bouwplan wordt bij het nadien bouwen van het plan Stadsbruglocatie een afname van 4,8% voorspeld. Door

beide plannen een voor een door te zetten wordt er voorkomen dat de windafnames boven de 5,0% uitkomen (zoals afgesproken in het molenconvenant). Als over beide bouwplannen een advies over de molenbiotoop gevraagd zou worden, komt de windafname boven de 5,0% uit (nl. 5,3%).

- Deze werkwijze roept het gevoel op dat er bij de gemeente Weert sprake is van een "salamitactiek" en door de betreffende projectontwikkelaar sprake is van "cherry-picking". Gevolg van deze aanpak is hetzelfde: een incrementele afbraak van een molenbiotoop.
- Er worden vraagtekens gezet bij de presentatie van de windafname-cijfers in de rapporten van Peutz. Als binnen het molenconvenant een grens getrokken wordt van maximaal 5,0% bij de maximaal toelaatbare windafname, dan is gebruikelijk dat resultaten met 2 cijfers achter de komma vermeld worden. Invloed van meetfouten in de windtunnelopstelling zijn niet vermeld in de rapporten van Peutz. Hierdoor kan een resultaat van 4,9% na weging van het tolerantiebudget op de meetstelling zomaar 4,8% of 5,0% zijn.
- De conclusie is dat zij blijven bij hun negatieve advies inzake de gepresenteerde bouwplannen.

Bij e-mail van 18 november 2022 heeft de gemachtigde van vergunninghouder een aantal opmerkingen gemaakt over het rapport van Peutz met rapportnummer "O 16586-5-RA-001" van 16 september 2022 en het rapport van Peutz met "O 16586-6-RA-001" van 16 september 2022. Hierop heeft de gemachtigde van bezwaarmakers bij e-mail van 28 november 2022 een reactie gegeven. Bij e-mail van 29 november 2022 is Peutz verzocht om een reactie op beide e-mails te geven. Bij e-mail van 2 december 2022 heeft Peutz een reactie gegeven. Hierin is het volgende opgenomen:

- De molenbiotoop schrijft voor dat een windvang reductie van 5% een vermogensverlies van 14% impliceert. Dit duidt erop dat er met windvang, in fysische begrippen, windsnelheid wordt bedoeld. Het vermogen is namelijk evenredig met de snelheid tot de macht 3, wat betekent dat een snelheidsverlies van 5% resulteert in een vermogensverlies van 14%.
- De molenbiotoop definieert niet wat er bedoeld wordt met optimaal. Het begrip kan ook voer zijn voor discussie. Een optimale situatie voor een molen zou zijn dat deze geplaatst is in een open veld zonder enige obstructie daaromheen zodat wind vanuit alle windrichting het wiekenkruis ongestoord kan aanstromen. In de praktijk is dit echter geen realistisch scenario, de molen staat immers in een bebouwde omgeving. Het is daarom doorgaans gebruikelijk om uit te gaan van de "oude situatie" wanneer er bouwplannen zijn in de nabije omgeving van de molen. Onder de "oude situatie" verstaat Peutz de feitelijke situatie tijdens de aanvang van de bouw. Dit wordt gezien als de ruimtelijke 0-situatie waaraan het effect van de bouwplannen op de windvang van de molen wordt getoetst.
- De onderzoeksmethode is in het verleden tot stand gekomen in samenwerking met belangenbehartigers van de Hollandsche Molen. Voor de molen zijn onder andere de windsnelheid, turbulentie en windbalans op de wieken van belang, deze aspecten zijn met het onderzoek in kaart gebracht. De windsnelheid wordt ongewogen en gewogen weergegeven met statistische windgegevens in respectievelijk de windsnelheid coëfficiënten en de jaargemiddelde windsnelheid. De theoretisch bruikbare wind is een resultante van de jaargemiddelde windsnelheid en de turbulentie. Dit ziet Peutz als het belangrijkste eindresultaat van het onderzoek. In het bestemmingsplan wordt alleen een grenswaarde opgegeven voor een afname van de windsnelheid (windvang). Dat is in het onderzoek van Peutz af te leiden uit de windsnelheidscoëfficiënt c.q. de jaargemiddelde windsnelheid.
- De feitelijke situatie ziet Peutz als nulpunt in het rapport O 16586-5-RA-001, de effecten van de bouwplannen worden hierin dus beoordeeld ten opzichte van de feitelijke situatie. Wanneer Peutz spreekt over de feitelijke situatie bedoelt Peutz daarmee de bestaande bebouwing en de woningen Beekpoort, aangezien deze

inmiddels in aanbouw zijn. In rapport O 16586-6-RA-001 wordt de onherroepelijk vergunde situatie beschouwd als nulpunt, de onherroepelijk vergunde situatie bestaat uit de bestaande bebouwing, woningen Beekpoort en de vergunde niet-gerealiseerde kantoorgebouwen tussen de Eindhovenseweg en de Schepenlaan.

- Er zijn twee rapport opgesteld waarbij de effecten van de bouwplannen worden beoordeeld, een ten opzichte van de feitelijke situatie (O 16586-5-RA-001) en een ten opzichte van de onherroepelijke vergunde situatie (O 16586-6-RA-001). Voor het juiste visuele beeld van alle bouwmassa's wordt verwezen naar de situatietekeningen zoals bijgevoegd aan de rapporten.
- De molenbiotoop stelt: "Uitgangspunt hierbij is dat de optimale windvang tot maximaal 5% mag worden beperkt." Het gaat om een vermindering van de windvang, niet die in de tijd, en dat is 3,9%.
- Als het aankomt op windvang en theoretisch bruikbare wind is het niet alleen de directe obstructie, gebouwen direct geplaatst tussen aanstromende wind en de molen (in dit geval richtingen van 180° t/m 195°), die deze onderdelen beïnvloedt. Er is ook sprake van omstroming en windafvoer effecten welke de windvang en de theoretisch bruikbare wind zullen beïnvloeden. De lokale statische windgegevens worden meegenomen in de bepaling van de theoretische bruikbare wind, en omdat de richtingen 210° en 240° op de locatie in Weert de meest dominante windrichtingen zijn manifesteert een klein verschil in windsnelheid/turbulentie zichzelf al snel in relatief groot effect bij deze windrichtingen.

Bij brief van 28 december 2022 (ingekomen per e-mail op dezelfde dag en per post op 29 december 2022) hebben bezwaarmakers verzocht om een minnelijk overleg.

Bij notitie van 27 februari 2023 heeft Peutz een reactie gegeven op het advies van de Molenstichting Weerterland van 18 november 2022. In deze notitie geeft Peutz een toelichting op de foutmarge van de meetresultaten. Peutz concludeert dat het voornaamste bezwaar van Molenstichting Weerterland gesteld was op de foutmarge van de meting vanwege de bepaalde jaargemiddelde windsnelheid die dicht bij de grenswaarde lag. Peutz geeft aan dat in de rapportages een rekenfout is gemaakt waardoor het effect van de bebouwing op de windvang van de molen werd overschat. Na correctie blijkt dat het effect van de bebouwing op de jaargemiddelde windsnelheid in alle situaties ruim onder de grenswaarde van 5% blijft.

In maart 2023 hebben in het kader van het verzoek om een minnelijk overleg gesprekken plaatsgevonden. Hierbij waren vertegenwoordigers van de gemeente Weert en van de bezwaarmakers aanwezig. De conclusie is dat partijen geen minnelijke overeenstemming hebben bereikt.

Bij brieven van 8 maart 2023 zijn bezwaarmakers en vergunninghouder in de gelegenheid gesteld om over voornoemde notitie en correcties van Peutz gehoord te worden. Daarbij zijn partijen verzocht om de verhinderdata vanaf 8 maart 2023 tot en met 15 mei 2023 door te geven.

Bij e-mail van 20 maart 2023 hebben bezwaarmakers aangegeven dat zij bezig zijn advies in te winnen over de aangepaste rapporten. Dit duurt naar verwachting vier weken. Daarna begint de meivakantie en verblijven bezwaarmakers in het buitenland. Ze hebben de verhinderdata vanaf 15 mei 2023 tot en met 31 mei 2023 doorgegeven.

Bij brieven van 31 maart 2023 zijn bezwaarmakers en vergunninghouders uitgenodigd voor een hoorzitting op 15 mei 2023 om 13.00 uur in het stadhuis.

Bij brieven van 17 april 2023 zijn aan Vereniging De Hollandse Molen, Molenstichting Limburg en Molenstichting Weerterland voornoemde notitie en correcties van Peutz verzonden.

In haar vergadering van 18 april 2023 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om de omgevingsvergunningen voor de niet gerealiseerde kantoorgebouwen aan de Eindhovenseweg in Weert in te trekken. Bij brief van 19 april 2023 is de beslissing op bezwaar verzonden.

Bij brief van 8 mei 2023 (ingekomen op 9 mei 2023) geeft de gemachtigde van bezwaarmakers aan dat zijn cliënten niet aanwezig zullen zijn op de hoorzitting van 15 mei 2023. Het is ze niet gelukt om voorafgaand aan de hoorzitting van 15 mei 2023 advies in te winnen omtrent de rapporten van Peutz.

Op 11 en 12 mei 2023 hebben desgevraagd de gemachtigde van bezwaarmakers en vergunninghouder aangegeven niet aanwezig te zijn op de hoorzitting. Bij e-mails van 12 mei 2023 is richting bezwaarmakers en vergunninghouder bevestigd dat de hoorzitting van 15 mei 2023 is geannuleerd.

Bij e-mail van 12 mei 2023 is aan Vereniging De Hollandse Molen, Molenstichting Limburg en Molenstichting Weerterland voornoemd collegebesluit van 18 april 2023 en beslissing op bezwaar van 19 april 2023 verzonden.

Wij overwegen als volgt.

In de heroverweging beoordelen wij of het op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1° van de Wabo juncto artikel 36.9.3 van het geldende bestemmingsplan mogelijk is om een omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop. De beoordeling luidt als volgt.

De gronden waarop het appartementencomplex met parkeervoorziening is beoogd vallen mede binnen de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop' van het geldende bestemmingsplan "Woongebieden 2019". Artikel 36 van het geldende bestemmingsplan bevat de planregels inzake de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop'.

Artikel 36.9.2 van het geldende bestemmingsplan bepaalt dat ongeacht wat in de regels voor de op deze gronden rustende bestemming is bepaald, er ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop' niet mag worden gebouwd voorzover de windvang van de molen daardoor in onevenredige mate wordt aangetast. Uitgangspunt hierbij is dat de optimale windvang tot maximaal 5% mag worden beperkt. Voor de bepaling van de hierbij toegestane bouwhoogten worden de formules, alsmede de afwijkingen, zoals opgenomen in de bijlage 'Molenbiotoop' bij de regels zijn gehanteerd.

Artikel 36.9.3 van het geldende bestemmingsplan bepaalt dat het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning kan afwijken van het bepaalde in artikel 36.9.2 voor het oprichten van bebouwing dan wel het planten van hoog opgaand groen/hoge bomen tot een grotere (bouw)hoogte dan bepaald in dat artikel, mits vooraf Vereniging De Hollandse Molen, Molenstichting Limburg, Molenstichting Weerterland of diens opvolger om advies is gevraagd.

Niet in geschil is dat het beoogde appartementencomplex hoger is dan op grond van artikel 36.9.2 van het geldende bestemmingsplan is toegestaan. Op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1° van de Wabo juncto artikel 36.9.3 van het geldende bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid om van artikel 36.9.2 van het geldende bestemmingsplan af te

wijken. Hiertoe dient vooraf Vereniging De Hollandse Molen, Molenstichting Limburg, Molenstichting Weerterland of diens opvolger om advies te worden gevraagd.

De gemeente Weert heeft een deskundige, Peutz, ingeschakeld om de effecten van het beoogde appartementencomplex en het schetsontwerp van de Stadsbruglocatie op de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen te beoordelen. Dit heeft geresulteerd in twee windtunnelonderzoeken die uitgaan van twee verschillende referentiesituaties. In februari 2023 heeft Peutz in de rapporten de correcties met 'rood' aangeduid. Voor het overige zijn de rapporten ongewijzigd gebleven.

Allereerst is de vraag wat hier feitelijk het toetsingskader is. Wij volgen hierin het rapport van Peutz waarin is gesteld dat de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen niet in onevenredige mate mag worden aangetast. Dit is in beginsel niet het geval als de optimale windvang maximaal 5% wordt beperkt. Windvang heeft verder betrekking op de windsnelheid.

Zoals eerder toegelicht is de 'optimale windvang' verder niet gedefinieerd in het geldende bestemmingsplan. Wij verstaan daaronder de feitelijke situatie ten tijde van de inwerkingtreding van het geldende bestemmingsplan. Dat is de referentiesituatie ten aanzien waarvan de mate van beperking van de windvang moet worden beoordeeld. Wij merken echter op dat, omdat met toepassing van artikel 36.9.3 van het geldende bestemmingsplan juist wordt afgeweken van artikel 36.9.2 van het geldende bestemmingsplan, het al dan niet voldoen aan de norm van 5% niet bepalend is voor de vraag of het bouwplan kan worden getoetst. Immers, van die norm wordt juist afgeweken met een omgevingsvergunning op grond van artikel 36.9.3 van het geldende bestemmingsplan. De 5% norm is in zoverre slechts een ijkpunt voor ons om te kunnen beoordelen of het besluit om af te wijken van artikel 36.9.2. van het geldende bestemmingsplan evenredig is, mede gelet op het belang om voldoende windvang voor de molenbiotoop te bewaren.

In voornoemd rapport van Peutz wordt de jaargemiddelde windsnelheid op ashoogte van de Wilhelmus-Hubertusmolen over alle windrichtingen aan deze grenswaarde getoetst.

Op basis van het windtunnelonderzoek van Peutz met rapportnummer "O 16586-5-RA-001" en de daarop aangebrachte correcties concluderen wij dat de optimale windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen ten opzichte van de feitelijke situatie gelijk blijft. Hiermee blijft het bouwplan van het beoogde appartementencomplex binnen de marge, 5%, die in de bouwregels van het geldende bestemmingsplan is gedefinieerd. Als ook het plan voor de Stadsbruglocatie gerealiseerd wordt, dan zorgen beide ontwikkelingen samen bezien voor een jaargemiddelde windsnelheidsreductie van 1,5%. Ook hiermee blijft de optimale beperking van de windvang binnen de gestelde marge van 5% van artikel 36.9.2 van het geldende bestemmingsplan.

Op de hoorzitting hebben bezwaarmakers aangevoerd dat bij de "optimale windvang", zoals bedoeld in artikel 36.9.2 van het geldende bestemmingsplan, moet worden uitgegaan van de best mogelijke windvang voor een molen, zijnde de situatie in een volledig open veld waar de wind ongehinderd de molen kan bereiken. Daarnaast hebben bezwaarmakers aangevoerd dat uit de brief van Molenstichting Limburg van 12 juni 1996 volgt dat Peutz is uitgegaan van een onjuiste nulmeting als vertrekpunt voor de "optimale windvang".

Vergunninghouder heeft aangegeven dat "optimaal" niets zegt over de omgeving waar de molen staat. De Wilhelmus- Hubertusmolen staat niet in een volstrekt utopische situatie. Vergunninghouder vindt dat het begrip vrijblijvend is opgerekt door bezwaarmakers. Verder heeft vergunninghouder aangegeven dat "optimaal" letterlijk kan worden uitgelegd, maar dat dit niets zegt over de context.

█ heeft aangegeven dat Peutz aan het begrip "optimaal" geen invulling heeft gegeven, maar dat dit is gebaseerd op het advies van de Vereniging De Hollandsche Molen van 2 november 2021. Dit betekent dat de oude situatie de referentiesituatie is.

Hierover zijn wij het volgende van oordeel.

In de rapporten van Peutz is voor het bepalen van de optimale windvang uitgegaan van de feitelijke situatie, omdat de Wilhelmus-Hubertusmolen niet in een open veld staat. In het advies van 2 november 2021 geeft Vereniging De Hollandsche Molen aan dat bij de beoordeling van de mogelijke windbelemmering de feitelijke situatie (de ten tijde van advisering aanwezige bebouwing en beplanting) dient te worden vergeleken met de toekomstige feitelijke situatie (na realisering van een bouwplan, conform de overgelegde tekeningen). Dit standpunt herhaalt Vereniging De Hollandsche Molen in het advies van 3 oktober 2022.

Zoals eerder toegelicht gaan wij voor de 'optimale windvang' uit van de stand van zaken zoals deze feitelijk was ten tijde van de inwerkingtreding van het geldende bestemmingsplan. Deze is ongewijzigd ten opzichte van de huidige feitelijke situatie direct voorafgaand aan het vergunnen van de nieuwe ontwikkeling (appartementencomplex Beekpoort Noord). Dit betekent dat bij de onderzoeken is gekeken naar de situatie zoals deze voor 2 februari 2022 was (de referentiesituatie). Voor de besluitvorming gaan wij verder uit van de feitelijke situatie zoals deze op 2 februari 2022 was (conform de adviezen van Peutz en Vereniging De Hollandsche Molen).

Wij zien geen redenen om bij het bepalen van de optimale windvang uit te gaan van de situatie dat de Wilhelmus-Hubertusmolen in een open veld zou staan of de situatie zoals deze op 12 juni 1996 was. Daarbij nemen wij in aanmerking dat bezwaarmakers hun standpunten niet hebben onderbouwd met een advies van een deskundige waaruit blijkt dat dit zou moeten. Wij zien dan ook geen redenen om het standpunt van bezwaarmakers te volgen.

Op de hoorzitting hebben bezwaarmakers aangevoerd dat Peutz uitgaat van een 24/7 benadering voor de bepaling van de theoretisch bruikbare wind. Door ook de winduren mee te nemen gedurende de nachtperiode en een deel van dagperiode waarin de molen nimmer in gebruik is of kan zijn, ontstaat een vertekend beeld van de dominante windrichtingen en de daadwerkelijke bruikbare wind op jaarbasis. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling van 2 november 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BU3118.

Hierover zijn wij het volgende van oordeel.

Op de hoorzitting heeft █ aangegeven dat de aangehaalde uitspraak van 2 november 2011 niet vergelijkbaar is met de windtunnelonderzoeken, omdat de aangehaalde uitspraak van 2 november 2011 betrekking heeft op een situatie waarbij de bebouwing al is gerealiseerd. Hierdoor is er geen sprake van een theoretische situatie, maar van een praktijksituatie. Aangezien het beoogde appartementencomplex en het schetsontwerp van de Stadsbruglocatie nog niet zijn gerealiseerd, is uitgegaan van de theoretisch bruikbare wind. Als reactie op het advies van 3 oktober 2022 van de Vereniging De Hollandsche Molen heeft Peutz in de brief van 19 oktober 2022 aangegeven dat het een vergelijkend onderzoek is. Peutz vergelijkt de windvang tussen onderlinge situaties. Die vergelijking geldt zowel voor dag als nacht, ongeacht van het moment van de dag. De mate waarmee de theoretische bruikbare wind afneemt komt daarmee overeen met de mate waarin de daadwerkelijk bruikbare wind afneemt. Wij achten deze opzet in de windtunnelonderzoeken niet onredelijk. Daarbij nemen wij in aanmerking dat bezwaarmakers geen deskundigenonderzoek hebben overgelegd waaruit het tegendeel blijkt.

Vereniging De Hollandsche Molen is van mening dat de bouwhoogtes van het appartementencomplex een onevenredige inbreuk maken op de molenbiotoop van de Wilhelmus-Hubertusmolen en baseert zich op de molenbiotoopformule die vermeld is in de bijlage 'Molenbiotoop' van het geldende bestemmingsplan. Zij adviseerden een windtunnelonderzoek uit te voeren met als doel tot het komen van een aanpassing van het bouwplan en/of compenserende maatregelen te treffen. Zij geven aan in de rapporten van Peutz geen aanleiding te zien om hun negatief advies te herzien, omdat het bouwplan niet conform hun eerdere advies is aangepast en/of compenserende maatregelen zijn getroffen.

Hierover zijn wij het volgende van oordeel.

Wij zijn van oordeel dat de adviezen van Vereniging De Hollandsche Molen niet gevolgd kunnen worden. Vereniging De Hollandsche Molen heeft niet opnieuw advies gegeven, maar uitsluitend geconcludeerd dat het bouwplan niet is aangepast. Naar ons oordeel kan niet gesteld worden dat het bouwplan moet worden aangepast. Met een windtunnelonderzoek wordt inzicht verkregen in de effecten die een bouwplan heeft op de windvang van een molen. Na uitvoering van een dergelijk onderzoek kan een conclusie worden getrokken over de eventuele aanpassingen van een bouwplan en/of het treffen van compenserende maatregelen. Gelet op de conclusies van het windtunnelonderzoek van Peutz met rapportnummer O 16586-5-RA-001 zien wij geen reden voor een aanpassing van het bouwplan en/of het treffen van compenserende maatregelen. Uit voornoemd rapport blijkt niet dat de optimale windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen met meer dan 5% wordt beperkt.

Molenstichting Limburg is van mening dat het beoogde appartementencomplex niet zal zorgen voor een wezenlijke achteruitgang van de al slechte molenbiotoop. Hierbij verwijzen ze naar de windschaduw die de bestaande hoge bebouwing opwerpt. Ze adviseren om de molenbiotoop te verbeteren door een aantal bomen in de directe omgeving van de Wilhelmus-Hubertusmolen te kappen. Verder willen ze bij een verdere juridificering geen positie nemen en pleiten ze voor een onderzoek naar een compromis tussen alle betrokkenen.

Hierover zijn wij het volgende van oordeel.

Molenstichting Limburg verwijst naar de bestaande situatie om aan te geven dat de molenbiotoop al slecht is. De bestaande situatie zegt niets over het effect dat het beoogde appartementencomplex heeft op de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen. Verder geeft Molenstichting Limburg aan geen positie te willen innemen. Gelet hierop kunnen wij aan het advies van Molenstichting Limburg geen betekenis toekennen.

Molenstichting Weerterland is van mening dat het beoogde appartementencomplex te hoog is in de voor de Wilhelmus-Hubertusmolen belangrijke windrichting (ZZW). Ze adviseren om het project aan te passen. Ook zij zien in de rapporten van Peutz geen aanleiding om hun negatief advies aan te passen. Ze geven aan dat er voor de nul-situatie dient te worden uitgegaan van de situatie toen het Ceres-gebouw en de Poort van Limburg nog niet gebouwd waren. Verder stellen ze dat er naar het totaalplaatje van de molenbiotoop gekeken moet worden en dat de invloed van meetfouten niet is vermeld in de rapporten van Peutz.

Hierover zijn wij het volgende van oordeel.

Molenstichting Weerterland onderbouwt niet waarom het beoogde appartementencomplex te hoog zou zijn in de voor de Wilhelmus-Hubertusmolen belangrijke windrichting. In de rapporten van Peutz is voor de optimale windvang uitgegaan van de feitelijke situatie als referentiesituatie, omdat de Wilhelmus-Hubertusmolen niet in een open veld staat. In het

advies van 2 november 2021 geeft Vereniging De Hollandsche Molen aan dat bij de beoordeling van de mogelijke windbelemmering de feitelijke situatie (de ten tijde van advisering aanwezige bebouwing en beplanting) dient te worden vergeleken met de toekomstige feitelijke situatie (na realisering van een bouwplan, conform de overgelegde tekeningen). Dit standpunt herhaalt Vereniging De Hollandsche Molen in het advies van 3 oktober 2022. Gelet hierop volgen wij in deze het standpunt van Peutz en Vereniging De Hollandsche Molen en niet dat van Molenstichting Weerterland. In tegenstelling tot wat Molenstichting Weerterland stelt, is er wel gekeken naar het totale plaatje van de molenbiotoop. Peutz heeft naar de feitelijke situatie gekeken. Peutz heeft ook gekeken naar de effecten die het beoogde appartementencomplex heeft op de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen. Verder heeft Peutz ook gekeken naar het effect dat het beoogde appartementencomplex én het plan van de Stadsbruglocatie hebben op de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen. Ten aanzien van de gestelde invloed van meetfouten is na de hoorzitting een reactie van Peutz gevraagd. Dit heeft geresulteerd in de notitie van 27 februari 2023 waarin Peutz concludeert dat het voornaamste bezwaar van Molenstichting Weerterland gesteld was op de foutmarge van de meting vanwege de bepaalde jaargemiddelde windsnelheid die dicht bij de grenswaarde lag. Peutz geeft aan dat in de rapportages een rekenfout is gemaakt waardoor het effect van de bebouwing op de windvang van de molen werd overschat. Na correctie blijkt dat het effect van de bebouwing op de jaargemiddelde windsnelheid in alle situaties ruim onder de grenswaarde van 5% blijft.

Wij concluderen als volgt.

Met verwijzing naar de voorgaande motivering besluiten wij af te wijken van voornoemde adviezen van Vereniging De Hollandsche Molen, Molenstichting Limburg en Molenstichting Weerterland. Uit het windtunnelonderzoek van Peutz met rapportnummer O 16586-5-RA-001 blijkt dat de optimale windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen als gevolg van het beoogde appartementencomplex met 0,0% wordt beperkt. Als ook het plan voor de Stadsbruglocatie gerealiseerd wordt, dan zorgen beide ontwikkelingen samen bezien voor een jaargemiddelde windsnelheidsreductie van 1,5%. Ook hiermee blijft de beperking van de optimale windvang binnen de gestelde marge van 5% van artikel 36.9.2 van het geldende bestemmingsplan.

Hiermee is voldaan aan het uitgangspunt van artikel 36.9.2 van het geldende bestemmingsplan dat bepaalt dat de optimale windvang tot maximaal 5% mag worden beperkt. Op basis hiervan zijn wij van oordeel dat de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen niet onevenredig geschaad wordt als gevolg van het beoogde appartementencomplex. Hieruit blijkt dat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij nemen wij in aanmerking dat bezwaarmakers niet aannemelijk hebben gemaakt dat er sprake is van een onaanvaardbare invloed van het beoogde appartementencomplex op de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen. Zij hebben enkel kritiek geuit op de rapporten van Peutz en hebben geen deskundig tegenonderzoek overgelegd.

Gelet op het voorgaande besluiten wij:

- bezwaargrond 5 gegrond te verklaren voor zover deze ziet op de zorgvuldigheid van de voorbereiding van het primaire besluit;
- bezwaargrond 5 voor het overige ongegrond te verklaren;
- de motivering van het bestreden besluit te wijzigen voor zover deze betrekking heeft op het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop;
- de motivering van het bestreden besluit aan te vullen met het op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1^o van de Wabo verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop.

Bezwaargrond 6

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat volgens het inrichtingsplan een reeks nieuwe bomen zullen worden geplant. Dit aspect is buiten beschouwing gelaten in het bestreden besluit. Volgens artikel 36.9.4 van het geldende bestemmingsplan geldt een aanlegvergunningstelsel.

Wij overwegen als volgt.

Met het bestreden besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een appartementencomplex met een parkeervoorziening. Gelet hierop maakt het planten van bomen geen deel uit van het bestreden besluit. Wij gaan inhoudelijk dan ook niet in op het inrichtingsplan.

Gelet op het voorgaande besluiten wij bezwaargrond 6 ongegrond te verklaren.

Bezwaargrond 7

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat ten onrechte is uitgegaan van de vergunbaarheid van het bouwplan via artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo juncto artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1^o van de Wabo. Een en ander maakt dat er in strijd met afdeling 6.4 van de Wro juncto afdeling 6.2 Bro niet is overgegaan tot kostenverhaal. Het bestreden besluit is in strijd met de Grondexploitatiewet zoals neergelegd in de Wro.

Wij overwegen als volgt.

Met verwijzing naar de voorgaande motivering, stellen wij vast dat er voor de genoemde strijdigheden binnenplanse afwijkingen verleend kunnen worden. Voorts stellen wij vast dat in het bestreden besluit is opgenomen dat vóór het verlenen van deze omgevingsvergunning een samenwerkingsovereenkomst is aangegaan over de ontwikkeling waarvan de vergunning deel uitmaakt, waarin onder andere afspraken over verhaal van planschade zijn aangegaan. De realisatie van het project is verder voor rekening van aanvrager, waarmee het project economisch uitvoerbaar wordt geacht.

Gelet op het voorgaande besluiten wij bezwaargrond 7 ongegrond te verklaren.

Bezwaargrond 8

In het bezwaarschrift voeren bezwaarmakers aan dat het bestreden besluit in strijd is met pagina's 45 tot en met 47 van de "Structuurvisie Weert 2025, Weert Nodigt Uit".

Wij overwegen als volgt.

Het gegeven dat het verbeteren van de molenbiotoop in de Structuurvisie is opgenomen, zegt niets inhoudelijk over een onevenredige aantasting van de windvang van de Wilhelmus-Hubertusmolen in relatie tot het beoogde appartementencomplex. Zoals overwogen is dit niet gebleken en hebben bezwaarmakers dit ook niet aannemelijk gemaakt.

Gelet op het voorgaande besluiten wij bezwaargrond 8 ongegrond te verklaren.

Proceskostenvergoeding

Volgens artikel 7:15, tweede lid van de Awb worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

In het bezwaarschrift is een verzoek om proceskostenvergoeding gedaan. Gebleken is dat het bezwaarschrift deels gegrond is en dat het bestreden besluit op bepaalde punten aangevuld moet worden. Het bestreden besluit wordt echter niet herroepen. Dit betekent dat niet aan de voorwaarde van artikel 7:15, tweede lid van de Awb is voldaan.

Gelet op het voorgaande wijzen wij het verzoek om een proceskostenvergoeding af.

Conclusie

Gelet op de voorgaande overwegingen besluiten wij, met verwijzing naar de hiervoor opgenomen motivering, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover deze betrekking heeft op de hersteltermijn en dit gebrek op grond van artikel 6:22 van de Awb te passeren;
3. het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover deze betrekking heeft op de toetsingen aan:
 - de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie Hoog',
 - de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' en
 - de maximaal toegestane bouwhoogte van de bestemming 'Wonen';
4. het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor wat betreft de zorgvuldigheid van de voorbereiding van het bestreden besluit;
5. het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren;
6. de motivering van het bestreden besluit aan te vullen voor wat betreft de toetsing aan de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie Hoog';
7. de motivering van het bestreden besluit te wijzigen voor zover deze betrekking heeft op het afwijken van de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop;
8. de motivering van het bestreden besluit aan te vullen met het verlenen van een omgevingsvergunning voor de afwijkingen inzake de strijdigheden met:
 - de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering';
 - de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte van de bestemming 'Wonen' en
 - de maximaal toegestane bouwhoogte binnen de molenbiotoop;
9. het bestreden besluit voor het overige in stand te laten;
10. het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:

Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:
Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Vragen?

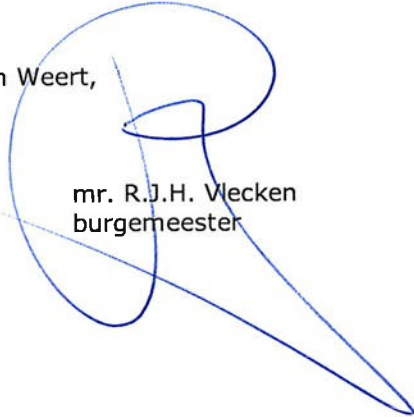
Hebt u vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met mr. S. Chalh, jurist afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Zij is bereikbaar via telefoonnummer (0495) 575 239 of via e-mail s.chalh@weert.nl.

Weert,

01 JUNI 2023

Burgemeester en wethouders van Weert,


A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris


mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

