

## **Beslissing op bezwaar inzake een besluit op een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).**

### **Beslissing op bezwaar**

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besluit, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift deels gegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit deels te herroepen en alsnog over te gaan tot openbaarmaking van de bijgevoegde gegevens en het overige gedeelte van het bestreden besluit in stand te laten en
4. het verzoek om proceskostenvergoeding toe te wijzen voor een bedrag van € 837,-. over te gaan tot proceskostenvergoeding.

### **Motivering**

#### Bezwaarschrift

Bij besluit van 19 juli 2022 zijn enkele documenten openbaar gemaakt in het kader van een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Tegen dit besluit heeft [REDACTED] van METS Advocatuur, namens [REDACTED] en [REDACTED] (hierna: bezwaarmakers), beiden eigenaar van de Wilhelmus Hubertus Molen (gelegen aan de Oude Hushoverweg 30 te Weert) bezwaar gemaakt.

Het bezwaarschrift bevat (samengevat) de volgende gronden:

1. communicatie met adviesbureau Peutz is onterecht niet betrokken bij het bestreden besluit;
2. het college is voor het eerst door bezwaarmakers opmerkzaam gemaakt over het ontbreken van de correcte bijlage 2;
3. het college heeft informatie (concept-besluitvorming) in bijlage 1 niet bij het bestreden besluit betrokken;
4. documenten 1,2,5 t/m 8 en 10 t/m 20 van bijlage 2 bevatten informatie die in het kader van de Woo openbaar had moeten worden gemaakt en, voor zover een weigeringsgrond aanwezig is ten aanzien van die informatie, aan een belangenafweging had moeten worden onderworpen.

### **Ontvankelijkheid**

Hieronder beoordeelt het college of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. De overwegingen zijn als volgt.

Allereerst dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift tijdig is ingediend. Het bestreden besluit is op 19 juli 2022 aan de heer Metsemakers van METS Advocatuur verzonden. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit is op 30 augustus 2022 de laatste dag van de bezwaartermijn. Tegen het bestreden besluit is bij brief van 29 augustus 2022 bezwaar gemaakt door [REDACTED] van METS Advocatuur, namens [REDACTED] en [REDACTED]. Het pro forma bezwaarschrift is door ons op 30 augustus 2022 ontvangen. Het bezwaarschrift is dus tijdig ingediend.

Daarnaast dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De brief van 29 augustus 2022 is voorzien van de naam en het adres van de indieners, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht. Bij brief van 5 september 2022 is aan [REDACTED] de mogelijkheid geboden om binnen vier weken na dagtekening van die brief de ontbrekende gronden van bezwaar in te dienen. Bij brief van 27 september 2022 heeft

de gronden van het bezwaar ingediend. Hiermee wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 6:5 van de Awb.

Verder dient beoordeeld te worden of bezwaarmakers aan te merken zijn als belanghebbenden in zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Artikel 1:2, eerste lid, van de Awb verstaat onder belanghebbende: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Het gaat daarbij om een persoonlijk belang dat zich onderscheidt van het belang dat een ieder heeft bij het bestreden besluit. Het bestreden besluit is genomen naar aanleiding van het Woo-verzoek van bezwaarmakers. Het bestreden besluit is dan ook gericht aan bezwaarmakers. Zodoende kan worden geconcludeerd dat bezwaarmakers belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Awb zijn.

Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten voor de ontvankelijkheid en gaat over tot de inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

### **Hoorzitting**

Een hoorzitting heeft niet plaatsgevonden, omdat alle belanghebbenden (waaronder bezwaarmakers) hebben verklaard af te zien van hun recht om te worden gehoord in het kader van deze bezwaarprocedure.

### **Inhoudelijke beoordeling**

Op grondslag van het ontvankelijke bezwaarschrift vindt op grond van artikel 7:11 van de Awb een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt:

#### Wet open overheid (Woo)

##### Artikel 2.1

Op grond van artikel 2.1 van de Woo wordt in de Woo en de daarop berustende bepalingen onder de term *'document'* verstaan: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

Op grond van artikel 2.1 van de Woo wordt in de Woo en de daarop berustende bepalingen onder de term *'milieu-informatie'* verstaan: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

##### Artikel 4.1

Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Op grond van artikel 4.1, tweede lid, van de Woo kan een verzoek mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.

Op grond van artikel 4.1, derde lid, van de Woo hoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen.

Op grond van artikel 4.1, vierde lid, van de Woo vermeldt de verzoeker bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

Op grond van artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

#### Artikel 5.1

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

[...]

- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

[...]

Op grond van artikel 5.1, derde lid, van de Woo bevat het besluit, indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, een uitdrukkelijke motivering hiervoor.

#### Artikel 5.2

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt, in het geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld en ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan het bestuursorgaan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Op grond van artikel 5.2, vierde lid, van de Woo wordt, in afwijking van het eerste lid, bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

#### Wet milieubeheer

Op grond van artikel 19.1a, eerste lid, van de Wet milieubeheer wordt verstaan onder milieu-informatie: alle informatie, neergelegd in documenten, over:

- a. de toestand van elementen van het milieu, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschap en natuurgebieden met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, biologische diversiteit en haar componenten, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen en de interactie tussen deze elementen;
- b. factoren, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen van stoffen in het milieu

- die de onder a bedoelde elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten;
- c. maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, zoals beleidsmaatregelen, wetgeving, plannen, programma's, milieuakkoorden en activiteiten die op de onder a en b bedoelde elementen en factoren van het milieu een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen;
  - d. verslagen over de toepassing van de milieuwetgeving;
  - e. kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen die worden gebruikt in het kader van de onder c bedoelde maatregelen en activiteiten;
  - f. de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens, met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, indien van toepassing, de levensomstandigheden van de mens, waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a bedoelde toestand van elementen van het milieu of, via deze elementen, door de onder b en c bedoelde factoren, maatregelen of activiteiten.

Op grond van artikel 19.1a van de Wet milieubeheer is de definitie van «document» in artikel 2.1 van de Wet open overheid van overeenkomstige toepassing.

De overwegingen luiden als volgt:

Bezwaargrond 1: Bezwaarmakers stellen dat de bekendmaking van het bestreden besluit en in het bijzonder de verstrekking van de betreffende documenten onzorgvuldig is geweest. Bezwaarmakers stellen dat deze onzorgvuldigheid ook betrekking heeft op de inhoud, omdat aantoonbaar sprake is van het feit dat het college ten tijde van het bestreden besluit informatie onder zich had over de communicatie met adviesbureau Peutz inzake een uit te voeren windvanganalyse, maar deze informatie/documenten op geen enkele wijze is betrokken bij de toetsing aan de Woo en de daarin vervatte weigeringsgronden. Bezwaarmakers stellen dat het bestreden besluit hiermee niet voldoet aan artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb en in strijd is met artikel 2.1 van de Woo nu het hier gaat om publieke informatie in de zin van de Woo die bij het college berust. Bezwaarmakers stellen dat het college bij e-mail van 15 augustus 2022 hierop heeft gereageerd door het volgende: "De correspondentie met Peutz bevat bedrijfsgegevens en kan wegens economische/financiële belangen niet worden verstrekt". Bezwaarmakers stellen dat op grond van vaste jurisprudentie onder de (voormalige) Wob geldt dat het begrip bedrijfs- en fabricagegegevens restrictief dient te worden uitgelegd. Bezwaarmakers stellen dat daaronder niet zonder meer alle bedrijfsgegevens vallen en dat dit betekent dat het college per onderdeel van de betreffende informatie dient te bezien of deze informatie kwalificeert als bedrijfs- of fabricagegegevens in de zin van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo die in vertrouwen met de overheid zijn gedeeld. Bezwaarmakers stellen dat niet is gemotiveerd waarom sprake zou zijn van economische/financiële belangen. Bezwaarmakers stellen hiernaast dat het hierbij gaat om milieu-informatie die enkel geweigerd kan worden indien sprake zou zijn van handelingen met een vertrouwelijk karakter. Bezwaarmakers stellen dat uit het collegevoorstel van 22 januari 2022 (bijlage 2) alleen al volgt dat dit niet het geval is. Bezwaarmakers verwijzen hierbij naar de volgende informatie in het collegevoorstel: "Bij het uitvoeren van de windvanganalyse en het bijbehorend compensatieplan wordt contact gezocht met de partijen om te komen tot een juiste vraagstelling, die voorziet in alle benodigde informatie om adequaat te kunnen adviseren over de ontwikkelingen die nog in de pijplijn zitten". Bezwaarmakers stellen dat hieruit volgt dat van handelingen met een vertrouwelijk karakter in deze op geen enkele wijze sprake is, juist omdat belanghebbenden (zijnde molenstichtingen en bezwaarmakers) betrokken hadden moeten worden bij het offertetraject in aanloop naar de windvanganalyse.

Ad 1. In het Woo-verzoek van 2 mei 2022 verzoeken bezwaarmakers het volgende: *"Alle verslagen van overleggen c.q. gesprekken alsmede alle correspondentie tot en met heden die door uw gemeente is gevoerd ten aanzien van het beoogde en bij besluit van 2 februari 2022 vergunde appartementencomplex en parkeervoorziening aan de Oude Suffolkweg 1 t/m 17 te Weert met de ontwikkelaar/eigenaar en/of diens medewerkers, adviseurs c.q. gemachtigden (waaronder maar niet uitsluitend advocaten en architecten)".* In het Woo-verzoek wordt dus expliciet gesproken over adviseurs van de ontwikkelaar/eigenaar. Peutz is echter géén adviseur van de ontwikkelaar/eigenaar. Peutz is een extern adviesbureau die in opdracht van de gemeente Weert advies heeft uitgebracht. Zodoende valt de informatie met betrekking tot Peutz buiten de omvang van het Woo-verzoek. Van onzorgvuldigheid als gevolg van het niet betrekken van informatie van Peutz bij het bestreden besluit van 19 juli 2022 is dus geen sprake. In het e-mailbericht van 4 augustus 2022 wordt gesteld dat (onder meer) de volgende informatie ontbreekt: "correspondentie van de gemeente met Peutz, waaronder de toegezonden offertes en de reacties daarop (zie bijlage 1, onderdeel 4)". Zoals uit het voorgaande blijkt, valt dat niet binnen de omvang van het Woo-verzoek van 2 mei 2022. Zodoende is ook geenszins sprake van strijdigheid met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb en artikel 2.1 van de Woo. Het college verklaart deze bezwaargrond dan ook ongegrond.

Bezwaargrond 2: Bezwaarmakers stellen dat het college bij e-mailbericht van 4 augustus 2022 (zie bijlage 2) voor het eerst door bezwaarmakers opmerkelijk is gemaakt ten aanzien van het feit dat zij de correcte bijlage 2 (met documenten) behorende bij het bestreden besluit niet had verstrekt aan de gemachtigde van bezwaarmakers.

Ad 2. Bij e-mailbericht van 4 augustus 2022 heeft de gemachtigde van bezwaarmakers aangegeven dat bijlage 2 ontbrak. Per abuis is bijlage 2 van het bestreden besluit niet eerder (bij de toezending van het bestreden besluit) verzonden naar (de gemachtigde van) bezwaarmakers. Een medewerker van de gemeente Weert heeft daarop bij e-mailbericht van 4 augustus 2022 aangegeven dat bijlage 2 alsnog naar de gemachtigde van bezwaarmakers zou worden verzonden. Dit is ook gebeurd. Het college verklaart deze bezwaargrond dan ook ongegrond.

Bezwaargrond 3: Bezwaarmakers stellen dat zij het college erop hebben gewezen dat, met betrekking tot de openbaar gemaakte documenten/informatie in bijlage 1 bij het bestreden besluit, het college aantoonbaar informatie die zich wel onder het bestuursorgaan bevindt, niet openbaar heeft gemaakt c.q. geen onderdeel uitmaakt van het bestreden besluit. Bij e-mail van 15 augustus 2022 heeft het college (via mevrouw Chalh) gereageerd op voornoemde e-mail van 4 augustus 2022. Bezwaarmakers geven aan dat het college in die e-mail van 15 augustus 2022 ontkent dat er sprake zou zijn van conceptbesluitvorming waaruit bepaalde passages nadien zijn weggelaten. Dit is volgens bezwaarmakers aantoonbaar onjuist. In dit kader verwijzen bezwaarmakers naar de e-mail van de gemeente van 26 januari 2021 die is opgenomen in bijlage 1 onderdeel 4 van het bestreden besluit. Daarin stelt de projectleider het volgende: "het besluit wordt a.s. vrijdag openbaar. We hebben het uiteindelijk zo opgesteld dat er geen niet-openbare passages meer in zitten". Bezwaarmakers stellen op basis daarvan dat wel degelijk sprake was van concept-besluitvorming die binnen de gemeentelijke organisatie is gedeeld en mogelijk zelfs met de vergunningaanvrager ██████ en mitsdien onderdeel uitmaakt van het Woo-verzoek van bezwaarmakers. Bezwaarmakers stellen dat ten onrechte de versie waarin : "niet openbare passages" zouden zitten en waarvan nog is te bezien of deze passages vallen onder de weigeringsgronden van de Woo, geen onderdeel uitmaken van het bestreden besluit. Het bestreden besluit voldoet daarmee volgens bezwaarmakers niet aan artikel 3:2 en 3:45 van de Awb en is volgens bezwaarmakers in strijd met artikel 2.1 van de Woo nu het hier gaat om publieke informatie in de zin van de Woo die bij het college berust.

Ad 3. Bij e-mailbericht van 4 augustus 2022 heeft de gemachtigde van bezwaarmakers gesteld dat (onder meer) de volgende informatie zou ontbreken: "*concept besluitvorming waarin de niet-openbare passages er nog in zaten (zie e-mail gemeente aan Jongen d.d. 26 januari 2021, bijlage 1 onderdeel 4). Voor de goede orde: dergelijke concept besluitvorming die is voorgelegd aan het College valt niet onder de weigeringsgrond van artikel 5.1 lid 1 Woo in samenhang met artikel 5.2 lid 3 Woo*".

Bij e-mailbericht van 15 augustus 2022 heeft een medewerker van de gemeente Weert aangegeven dat de concept besluitvorming, zoals die aan het college is voorgelegd, hetzelfde document is dat naar de gemachtigde van bezwaarmakers is verzonden. Aan het college is geen concept besluitvorming voorgelegd met niet-openbare passages. De besluitvorming die reeds openbaar is en als bijlage bij het bezwaarschrift van bezwaarmakers is gevoegd, is de concept besluitvorming die aan het college is voorgelegd. Anders gezegd: het college heeft conform de aangeleverde concept besluitvorming besloten. Na de besluitvorming van het college zijn er géén niet-openbare passages uit die besluitvorming weggehaald. Na de besluitvorming van het college zijn enkel namen van enkele personen in die besluitvorming weggelakt (alvorens deze besluitvorming in het kader van het Woo-verzoek is verstrekt). Het college verklaart deze bezwaargrond dan ook ongegrond.

Bezwaargrond 4: Bezwaarmakers geven met betrekking tot de nadien verstrekte informatie in bijlage 2 van het bestreden besluit, zijnde alle correspondentie die binnen de gemeentelijke organisatie is gevoerd met betrekking tot het bij besluit van 2 februari 2022 vergunde appartementencomplex aan de Oude Suffolkweg 1-17 te Weert, aan dat het college zich op het standpunt stelt dat de documenten 1,2, 5 t/m 8 en 10 t/m 20 van bijlage 2 persoonlijke beleidsopvattingen zouden bevatten die in het kader van de beoordeling van de aanvraag zijn gedaan. Bezwaarmakers stellen dat het college in voornoemde documenten in het bestreden besluit met toepassing van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo grote passages onleesbaar hebben gemaakt c.q. geweigerd openbaar te maken. Bezwaarmakers stellen dat op geen enkele wijze wordt gemotiveerd dat het in deze informatie betreft die is bedoeld voor intern beraad en voorts persoonlijke beleidsopvattingen bevat en geen sprake zou zijn van feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een beleidsalternatief of andere oordelen met een overwegend objectief karakter. Bezwaarmakers stellen hiernaast dat op geen enkele wijze is gemotiveerd- voor zover al sprake zou zijn van persoonlijke beleidsopvattingen die bestemd zijn voor intern beraad- waarom deze niet in geanonimiseerde vorm kunnen worden verstrekt, nu het zou gaan om milieu-informatie als bedoeld in artikel 5.3, vierde lid, van de Woo in samenhang met artikel 2.1 van de Woo. Bezwaarmakers verwijzen hierbij naar artikel 5.2, tweede lid, van de Woo in samenhang met artikel 5.2, vierde lid, van de Woo. Bezwaarmakers stellen dat uit het bestreden besluit op geen enkele wijze blijkt dat dit überhaupt bij de belangenafweging van de betreffende relatieve weigeringsgrond is betrokken. Bezwaarmakers verwijzen hiernaast naar bijlage 2, document 1, e-mail van 11 juli 2021 (11:55 uur). Bezwaarmakers stellen dat in die e-mail een bestemmingsplantoets wordt uitgevoerd en daarvan vervolgens de strijdigheden met het bestemmingsplan worden opgesomd. Bezwaarmakers stellen dat dit louter objectieve informatie betreft. Bezwaarmakers verwijzen hiernaast naar bijlage 2, document 2, e-mail van 19 september 2021 (08:49 uur). Bezwaarmakers stellen dat hier eveneens geldt dat er wordt getoetst aan de bouwregels uit het bestemmingsplan. Bezwaarmakers stellen dat de uitkomst van die toets die bestaat uit feiten en onderdelen met een overwegend objectief karakter ten onrechte onleesbaar wordt gemaakt. Bezwaarmakers stellen dat het voorgaande alleen al geen stand kan houden doordat in bijlage 2, document 4, e-mail van 10 september 2022 (11:52 uur) het advies dat Rijkswaterstaat heeft gegeven met betrekking tot de onderhavige ontwikkeling aan de Oude Suffolkweg 1-17 in Weert, volledig (behoudens persoonsgegevens) openbaar is gemaakt. Bezwaarmakers stellen dat dit slechts een greep is uit de informatie die onleesbaar is gemaakt.

Ad 4. Het college merkt als eerste op dat documenten 1,2, 5 t/m 8 en 10 t/m 20 van bijlage 2 geen milieu-informatie bevat als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, sub a t/m f, van de Wet milieubeheer (waar artikel 2.1 van de Woo naar verwijst).

Het college merkt ten aanzien van de onleesbaar gemaakte gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer het volgende op. Deze gegevens omvatten namen, telefoonnummers en e-mailadressen van personen. Aan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen wordt een zwaarder gewicht toegekend dan aan het belang van bezwaarmakers bij openbaarmaking van die gegevens. Bovendien is niet relevant van wie welke mededelingen afkomstig zijn, zodat openbaarmaking van die gegevens reeds om die reden niet nodig is. Deze gegevens zijn dan ook terecht onleesbaar gemaakt. De motivering van het bestreden besluit wordt met het voorgaande aangevuld.

Het college merkt hiernaast het volgende op ten aanzien van de onleesbaar gemaakte persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 5, eerste lid, van de Woo (voorheen artikel 11, eerste lid, van de Wob) is imperatief gesteld. Dat betekent dat openbaarmaking van de betreffende passages in beginsel geweigerd moet worden. Daaraan doet niet af dat ingevolge het tweede lid van voormeld artikel, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, een discretionaire bevoegdheid is toegekend om informatie te verstrekken over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot de persoon herleidbare vorm, of in het geval degene die deze opvattingen heeft geuit zich erachter heeft gesteld, in tot persoon herleidbare vorm.<sup>1</sup> In dit geval betreffen deze persoonlijke beleidsopvattingen géén gegevens die met het oog op een goede en democratische bestuursvoering openbaar zouden moeten worden gemaakt. Het belang dat gediend wordt door artikel 5.2, eerste lid, van de Woo betreft de vrije gedachtewisseling tussen ambtenaren. De bij deze beslissing op bezwaar gevoegde documenten met onleesbaar gemaakte persoonlijke beleidsopvattingen zijn geen feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. De motivering van het bestreden wordt met het voorgaande aangevuld.

Bezwaarmakers hebben aangegeven dat niet is gebleken of de weggelakte informatie kwalificeert als beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad, dan wel dat het gaat om feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Daarom zal hieronder per onderdeel (document) van bijlage 2 worden ingegaan op de soort informatie in die documenten.

Document 1 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 9 augustus 2021 (14:59 uur), 2 augustus 2021 (12:00 uur), 29 juli 2021 (09:58 uur), 26 juli 2021 (14:41 uur), 13 juli 2021 (21:16 uur) en 11 juli 2021 (11:55 uur). In het e-mailbericht van 9 augustus 2021 zijn terecht gegevens vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer onleesbaar gemaakt. Hiernaast is in de laatste zin van dat e-mailbericht van 9 augustus 2021 in het eerste gedeelte van die laatste zin een gegeven terecht onleesbaar gemaakt. Het gaat hierbij om een persoonlijke beleidsopvatting (standpunt). Dat gegeven is op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo onleesbaar gemaakt. In het e-mailbericht van 2 augustus 2021 zijn eveneens terecht gegevens vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer onleesbaar gemaakt. Ook is in dat e-mailbericht van 2 augustus 2021 in een gedeelte van de tweede zin een persoonlijke beleidsopvatting terecht onleesbaar gemaakt. Het gaat daarbij om een standpunt. In het e-mailbericht van 29 juli 2021 zijn eveneens terecht gegevens vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer onleesbaar gemaakt. Hiernaast zijn in de eerste twee zinnen van dat e-

---

<sup>1</sup> ABRvS 26 november 2003, ECLI:NL:RVS:2003:AN8855, r.o. 2.3.

mailbericht terecht persoonlijke beleidsopvattingen (standpunt en overweging ten behoeve van intern beraad) terecht onleesbaar gemaakt. Het gaat daarbij concreet om een gedeelte uit de eerste zin en de tweede zin in dat e-mailbericht. In de eerste drie zinnen zijn echter ook gegevens onleesbaar gemaakt, die een overwegend objectief karakter hebben. Zodoende vallen die gegevens niet onder persoonlijke beleidsopvattingen. Die gegevens uit het e-mailbericht van 29 juli 2021 zullen dus alsnog openbaar worden gemaakt. In de bijlage bij deze beslissing op bezwaar treft u die openbaar gemaakte gegevens aan. In het e-mailbericht van 26 juli 2021 zijn gegevens vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer onleesbaar gemaakt. In het e-mailbericht van 13 juli 2021 zijn ook gegevens vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer onleesbaar gemaakt. Hiernaast zijn in de vijfde en zesde zin van dat e-mailbericht persoonlijke beleidsopvattingen (standpunten) onleesbaar gemaakt. In het e-mailbericht van 11 juli 2021 zijn eveneens gegevens vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer onleesbaar gemaakt. In de tweede zin van dat e-mailbericht is sprake van een gegeven met een overwegend objectief karakter die onleesbaar is gemaakt. Onder het kopje "Bestemmingsplan" in dat e-mailbericht bevinden zich ook gegevens met een overwegend objectief karakter. De gegevens met een overwegend objectief karakter in de tweede zin en onder het kopje "Bestemmingsplan" worden daarom alsnog openbaar gemaakt. In de bijlage treft u de openbaar gemaakte gegevens aan.

Document 2 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 30 september 2021 (09:01 uur), 19 september 2021 (08:49 uur) en 25 augustus 2021 (14:22 uur). In het e-mailbericht van 30 september 2021 zijn gegevens vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. Daarnaast zijn in dat e-mailbericht persoonlijke beleidsopvattingen (overwegingen ten behoeve van intern beraad) terecht onleesbaar gemaakt in een gedeelte van de tweede en derde zin. In het e-mailbericht van 19 september 2021 (08:49 uur) zijn eveneens gegevens vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. Onder het kopje "36.9.2 Bouwregels" en verderop in dat e-mailbericht bevinden zich gegevens met een overwegend objectief karakter die onterecht zijn weggelakt. Zodoende vallen die gegevens niet onder persoonlijke beleidsopvattingen. Die gegevens worden dan ook alsnog openbaar gemaakt. In de bijlage bij deze beslissing op bezwaar bevinden zich die openbaar gemaakte gegevens. In het e-mailbericht van 25 augustus 2021 zijn gegevens vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. Hiernaast zijn in dat e-mailbericht persoonlijke beleidsopvattingen (overwegingen ten behoeve van intern beraad) in de tweede zin en een gedeelte van de derde zin terecht onleesbaar gemaakt.

Document 5 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 30 september 2021 (07:48 uur), 28 september 2021 (16:19 en 15:46 uur), 10 september 2021 (11:52 uur) en 25 augustus 2021 (09:08 uur). In het e-mailbericht van 30 september 2021 (07:48 uur) zijn gegevens vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. In de eerste zin en in een gedeelte van de tweede zin van dat e-mailbericht zijn persoonlijke beleidsopvattingen (overwegingen ten behoeve van intern beraad) terecht onleesbaar gemaakt. In het e-mailbericht van 28 september 2021 (16:19 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. Daarnaast bevindt zich in dat e-mailbericht in de tweede zin een persoonlijke beleidsopvatting (overweging ten behoeve van intern beraad), zodat dat gegeven terecht onleesbaar is gemaakt. In het e-mailbericht van 28 september 2021 (15:46) zijn eveneens terecht gegevens vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer onleesbaar gemaakt. In het e-mailbericht van 10 september 2021 (11:52 uur) zijn ook terecht gegevens vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer onleesbaar gemaakt. In het e-mailbericht van 25 augustus 2021 (09:08 uur) zijn ook terecht gegevens vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt.



Document 6 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 30 september 2021 (07:55 uur), 28 september 2021 (16:19 en 15:46 uur), 10 september 2021 (11:52 uur) en 25 augustus 2021 (09:08 uur). In het e-mailbericht van 30 september 2021 (07:55 uur) zijn gegevens vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. In dat e-mailbericht zijn hiernaast terecht persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt. Een gedeelte van de eerste zin en de tweede zin van dat e-mailbericht betreffen overwegingen ten behoeve van intern beraad. Een gedeelte van de eerste zin en de derde zin van dat e-mailbericht betreffen echter feitelijke gegevens en vallen dus niet onder persoonlijke beleidsopvattingen. Die gegevens zijn dus onterecht onleesbaar gemaakt. Die gedeelten uit dat e-mailbericht zullen dus alsnog openbaar worden gemaakt. In de bijlage bij deze beslissing op bezwaar treft u die openbaar gemaakte gegevens aan. De overige e-mailwisselingen (van 28 september 2021 (16:19 en 15:46 uur), 10 september 2021 (11:52 uur) en 25 augustus 2021 (09:08 uur)) zijn hierboven reeds behandeld, zodat het college binnen dit kader verwijst naar hetgeen daarover is aangegeven bij de behandeling van document 5 van bijlage 2.

Document 7 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 30 september 2021 (09:01 uur), 19 september 2021 (08:49 uur) en 25 augustus 2021 (14:22 uur). Deze e-mailwisselingen zijn hierboven reeds behandeld, zodat het college binnen dit kader verwijst naar hetgeen daarover is aangegeven bij de behandeling van document 2 van bijlage 2.

Document 8 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 30 september 2021 (10:35 en 09:01 uur), 19 september 2021 (08:49 uur) en 25 augustus 2021 (14:22 uur). In het e-mailbericht van 30 september 2021 (10:35 uur) bevinden zich gegevens die ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar zijn gemaakt. Hiernaast is in dat e-mailbericht een persoonlijke beleidsopvatting (overweging ten behoeve van intern beraad) in de eerste zin terecht onleesbaar gemaakt. De e-mailwisselingen van 30 september 2021 (09:01 uur), 19 september 2021 (08:49 uur) en 25 augustus 2021 (14:22 uur) zijn hierboven reeds behandeld, zodat het college binnen dit kader verwijst naar hetgeen daarover is aangegeven bij de behandeling van document 2 van bijlage 2.

Document 10 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 3 oktober 2021 (16:28 en 10:54 uur) en 30 september 2021 (13:22, 11:12 en 11:07 uur). In het e-mailbericht van 3 oktober 2021 (16:28 uur) zijn terecht gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer onleesbaar gemaakt. Hiernaast zijn in dat e-mailbericht terecht persoonlijke beleidsopvattingen (overwegingen ten behoeve van intern beraad) onleesbaar gemaakt. In het e-mailbericht van 3 oktober 2021 (10:54 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. In het e-mailbericht van 30 september 2021 (13:22 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. Hiernaast zijn in dat e-mailbericht feitelijke gegevens onleesbaar gemaakt, zodat dat gedeelte niet valt onder persoonlijke beleidsopvattingen. Dat gedeelte is dus onterecht onleesbaar gemaakt. Dat gedeelte uit dat e-mailbericht zal dus alsnog openbaar worden gemaakt. In de bijlage bij deze beslissing op bezwaar treft u die openbaar gemaakte gegevens aan. In het e-mailbericht van 30 september 2021 (11:12 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. Hiernaast is in dat e-mailbericht een persoonlijke beleidsopvatting in de eerste zin (overweging ten behoeve van intern beraad) terecht onleesbaar gemaakt. In het e-mailbericht van 30 september 2021 (11:07) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer ook terecht onleesbaar gemaakt.

Document 11 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 4 oktober 2021 (06:57 uur), 3 oktober 2021 (16:28 en 10:54 uur) en 30 september 2021 (13:22, 11:12 en 11:07 uur).

In het e-mailbericht van 4 oktober 2021 (06:57 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. Hiernaast zijn in dat e-mailbericht persoonlijke beleidsopvattingen (overwegingen ten behoeve van intern beraad) terecht onleesbaar gemaakt. De e-mailwisselingen van 3 oktober 2021 (16:28 en 10:54 uur) en 30 september 2021 (13:22, 11:12 en 11:07 uur) zijn hierboven reeds behandeld, zodat het college binnen dit kader verwijst naar het geen daarover is aangegeven bij de behandeling van document 10 van bijlage 2.

Document 12 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 4 oktober 2021 (13:01, 12:36 en 11:33 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur). In het e-mailbericht van 4 oktober 2021 (13:01) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. Hiernaast zijn in dat e-mailbericht persoonlijke beleidsopvattingen terecht onleesbaar gemaakt. In de eerste alinea van dat e-mailbericht is in de eerste zin sprake van een overweging ten behoeve van intern beraad, is in de tweede zin van die alinea sprake van een standpunt en is in de derde zin van die alinea sprake van een overweging ten behoeve van intern beraad. In de tweede alinea is sprake van overwegingen ten behoeve van intern beraad. In het e-mailbericht van 4 oktober 2021 (12:36 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. Hiernaast zijn in dat e-mailbericht persoonlijke beleidsopvattingen (overwegingen ten behoeve van intern beraad) in een gedeelte van de eerste zin en de tweede zin terecht onleesbaar gemaakt. In het e-mailbericht van 4 oktober 2021 (11:33 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. Hiernaast zijn in dat e-mailbericht bedrijfsgegevens, die door De Hollandsche Molen vertrouwelijk aan de gemeente Weert zijn meegedeeld, terecht onleesbaar gemaakt. In het e-mailbericht van 30 september 2021 (17:34 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt.

Document 13 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 4 oktober 2021 (13:38, 13:01, 12:36 en 11:33 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur). In het e-mailbericht van 4 oktober 2021 (13:38 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. In dat e-mailbericht is bovendien een persoonlijke beleidsopvatting (een overweging ten behoeve van intern beraad) in een gedeelte van de eerste zin terecht onleesbaar gemaakt. De e-mailwisselingen van 4 oktober 2021 (13:01, 12:36 en 11:33 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur) zijn hierboven reeds behandeld, zodat het college binnen dit kader verwijst naar het geen daarover is aangegeven bij de behandeling van document 12 van bijlage 2.

Document 14 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 12 oktober 2021 (09:22 en 08:48 uur), 11 oktober 2021 (21:13 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur). In het e-mailbericht van 12 oktober 2021 (09:22 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. In dat e-mailbericht zijn bovendien persoonlijke beleidsopvattingen (overwegingen ten behoeve van intern beraad) in de derde en vierde zin van de eerste alinea terecht onleesbaar gemaakt. In de eerste zin van de tweede alinea bevindt zich een standpunt. In de vierde zin van de tweede alinea bevindt zich een overweging ten behoeve van intern beraad. In de laatste zin van dat e-mailbericht bevindt zich een overweging ten behoeve van intern beraad. Die gegevens zijn dus terecht onleesbaar gemaakt. In de eerste zin van de eerste alinea en in de tweede zin en derde zin van de tweede alinea van dat e-mailbericht bevinden zich feitelijke gegevens die onterecht onleesbaar zijn gemaakt. Zodoende vallen die gegevens niet onder persoonlijke beleidsopvattingen. Die gegevens uit dat e-mailbericht worden dus alsnog openbaar gemaakt. In de bijlage bij deze beslissing op bezwaar treft u die openbaar gemaakte gegevens aan. In het e-mailbericht van 12 oktober 2021 (08:48 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. In het e-mailbericht van 11 oktober 2021 (21:13

uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. In het e-mailbericht van 30 september 2021 (17:34 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt.

Document 15 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 12 oktober 2021 (09:37, 09:22 en 08:48 uur), 11 oktober 2021 (21:13 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur). In het e-mailbericht van 12 oktober 2021 (09:37 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. De overige e-mailwisselingen van 12 oktober 2021 (09:22 en 08:48 uur), 11 oktober 2021 (21:13 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur) zijn hierboven reeds behandeld, zodat het college binnen dit kader verwijst naar hetgeen daarover is aangegeven bij de behandeling van document 14 van bijlage 2.

Document 16 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 12 oktober 2021 (09:47, 09:46, 09:37, 09:22 en 08:48 uur), 11 oktober 2021 (21:13 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur). In het e-mailbericht van 12 oktober 2021 (09:47 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. In het e-mailbericht van 12 oktober 2021 (09:46 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. De tweede en derde alinea van dat e-mailbericht betreffen persoonlijke beleidsopvattingen (overwegingen ten behoeve van intern beraad) en zijn dan ook terecht onleesbaar gemaakt. De overige e-mailwisselingen (van 12 oktober 2021 (09:37 uur, 09:22 en 08:48 uur), 11 oktober 2021 (21:13 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur) zijn hierboven reeds behandeld, zodat het college binnen dit kader verwijst naar hetgeen daarover is aangegeven bij de behandeling van document 14 en 15 van bijlage 2.

Document 17 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 12 oktober 2021 (12:21, 09:22 en 08:48 uur), 11 oktober 2021 (21:13 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur). In het e-mailbericht van 12 oktober 2021 (12:21 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. De overige e-mailwisselingen (van 12 oktober 2021 (09:22 en 08:48 uur), 11 oktober 2021 (21:13 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur) zijn hierboven reeds behandeld, zodat het college binnen dit kader verwijst naar hetgeen daarover is aangegeven bij de behandeling van document 14 van bijlage 2.

Document 18 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 12 oktober 2021 (12:35, 12:21, 09:22 en 08:48 uur), 11 oktober 2021 (21:13 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur). In het e-mailbericht van 12 oktober 2021 (12:35 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. In dat e-mailbericht zijn bovendien persoonlijke beleidsopvattingen terecht onleesbaar gemaakt. De eerste zin van dat e-mailbericht betreft een standpunt, de tweede zin betreft een overweging ten behoeve van intern beraad en de derde zin betreft een standpunt. De overige e-mailwisselingen (van 12 oktober 2021 (12:21 uur, 09:22 en 08:48 uur), 11 oktober 2021 (21:13 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur) zijn hierboven reeds behandeld, zodat het college binnen dit kader verwijst naar hetgeen daarover is aangegeven bij de behandeling van documenten 14 en 17 van bijlage 2.

Document 19 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 12 oktober 2021 (13:19, 12:35, 12:21, 09:22 en 08:48 uur), 11 oktober 2021 (21:13 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur). In het e-mailbericht van 12 oktober 2021 (13:19 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. Hiernaast zijn in dat e-mailbericht persoonlijke beleidsopvattingen terecht onleesbaar gemaakt. De eerste zin van dat e-mailbericht betreft een overweging ten behoeve van intern beraad. De laatste zin van dat e-mailbericht betreft een standpunt. De tweede,

derde, vierde en vijfde zin van dat e-mailbericht betreffen gegevens met een overwegend objectief karakter, zodat die gegevens niet vallen onder persoonlijke beleidsopvattingen en onterecht onleesbaar zijn gemaakt. Die gegevens worden dan ook alsnog (met uitzondering van de daarin genoemde gegevens die ten behoeve van de persoonlijke levenssfeer onleesbaar zijn gemaakt) openbaar gemaakt. In de bijlage treft u die openbaar gemaakte gegevens. De overige e-mailwisselingen (van 12 oktober 2021 (12:35, 12:21, 09:22 en 08:48 uur), 11 oktober 2021 (21:13 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur) zijn hierboven reeds behandeld, zodat het college binnen dit kader verwijst naar hetgeen daarover is aangegeven bij de behandeling van document 14, 17 en 18 van bijlage 2.

Document 20 van bijlage 2 omvat de e-mailwisseling d.d. 14 oktober 2021 (08:16 uur), 12 oktober 2021 (12:35, 12:21, 09:22 en 08:48 uur), 11 oktober 2021 (21:13 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur). In het e-mailbericht van 14 oktober 2021 (08:16 uur) zijn gegevens ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer terecht onleesbaar gemaakt. Hiernaast zijn in dat e-mailbericht persoonlijke beleidsopvattingen terecht onleesbaar gemaakt. De tweede zin in de eerste alinea, de derde zin in de eerste alinea, een gedeelte van de tweede zin in de tweede alinea en de zin in de derde alinea betreffen standpunten. De zin in de vierde alinea betreft een overweging ten behoeve van intern beraad. In een gedeelte van de tweede zin van de tweede alinea is sprake van een gegeven met een overwegend objectief karakter, zodat dat gegeven onterecht onleesbaar is gemaakt. Dat gegeven wordt dus alsnog openbaar gemaakt. In de bijlage bevindt zich dat openbaar gemaakte gegeven. De overige e-mailwisselingen (van 12 oktober 2021 (12:35, 12:21, 09:22 en 08:48 uur), 11 oktober 2021 (21:13 uur) en 30 september 2021 (17:34 uur) zijn hierboven reeds behandeld, zodat het college binnen dit kader verwijst naar hetgeen daarover is aangegeven bij de behandeling van document 14, 17 en 18 van bijlage 2.

### **Proceskostenvergoeding**

Bij brief van 29 augustus 2022 hebben bezwaarmakers verzocht om proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht. Omdat het bezwaar (deels) gegrond is, zal worden overgegaan tot betaling van de proceskostenvergoeding van € 837,-. Dit bedrag is gebaseerd op het Besluit proceskosten bestuursrecht. Daarbij is het college uitgegaan van 1 punt voor het indienen van een bezwaarschrift. Het gewicht van de zaak is gemiddeld wegingsfactor 1. Bezwaarmakers worden verzocht om aan het college kenbaar te maken naar welk rekeningnummer dit bedrag dient te worden overgemaakt.

### **Conclusie**

Gelet op de voorafgaande overwegingen besluit het college:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift deels gegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit deels te herroepen en alsnog over te gaan tot openbaarmaking van de bijgevoegde gegevens en het overige gedeelte van het bestreden besluit in stand te laten;
4. het verzoek om proceskostenvergoeding toe te wijzen voor een bedrag van € 837,-.

De openbaar gemaakte gegevens zijn als bijlage aan deze beslissing op bezwaar gevoegd.

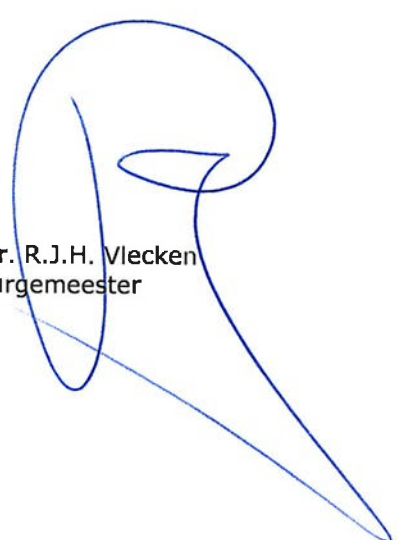


Weert,

**31 JAN, 2023**

Burgemeester en wethouders van Weert,

  
A.M.A. Vrijenhoek  
gemeentesecretaris

  
mr. R.J.H. Vlecken  
burgemeester