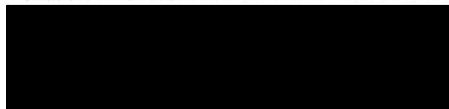




**Per aangetekende en reguliere post**



Weert, 01 NOV. 2023

Onderwerp: beslissing op bezwaar  
Ons kenmerk: Z2023-00001080

Geacht 

Op 23 mei 2023 ontvingen wij het bezwaarschrift van 17 mei 2023 dat u,   (hierna: bezwaarmakers), samen hebben ingediend. Met deze brief informeren wij jullie over de behandeling daarvan. Op 28 juni 2023 heeft u een hoorzitting gehad om de bezwaren in het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. In deze brief leest u de beslissing op het bezwaarschrift.

**Bestreden besluit**

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 13 april 2023. Bij dit besluit hebben wij uw handhavingsverzoek ontvankelijk verklaard en uw handhavingsverzoek afgewezen.

**Beslissing op bezwaar**

Ik heb besloten, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten.

**Motivering**

Tegen het besluit van 13 april 2023 is een bezwaarschrift ingediend en de bezwaargrond luidt, samengevat, als volgt:

1. U vindt dat het onderzoek door de gemeente niet juist en/of onvolledig is uitgevoerd, er is namelijk:
  - a. door de gemeente vooraf aangekondigd dat er gecontroleerd gaat worden en wanneer controle gaat plaatsvinden. Hierdoor kon men tijdig stoppen met stoken. Er wordt enkel in de nacht en weekenden gestookt.
  - b. geen controle uitgevoerd rondom uw woning, waar u overlast ervaart.
  - c. geen rekening gehouden met het feit dat uw woning hoger ligt dan de woning waaruit u stookoverlast ervaart. Rook stijgt op en een hoge ligging kan bijdragen aan stookoverlast.

- d. Beeldmateriaal en/of verklaringen waaruit blijkt dat de controles niet goed of volledig zijn uitgevoerd. Er blijkt in ieder geval dat de feiten en omstandigheden in deze zaak niet goed of volledig zijn weergegeven in het primaire besluit.

#### Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na de bekendmaking van het bestreden besluit. Ook voldoet het bezwaarschrift aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is. Het handhavingsverzoek is, in een voor bezwaar vatbaar besluit, afgewezen en het besluit is gericht en kenbaar gemaakt aan bezwaarmaker. Bezwaarmaker kan als belanghebbende kan worden aangemerkt in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb.

#### Procesverloop

Bij brief van 25 januari 2022 (ingekomen op 31 januari 2022) heeft u een handhavingsverzoek ingediend. Het handhavingsverzoek richt zich tegen de overlast van het stookgedrag van de bewoners van [REDACTED]

Artikel 7.22 van het Bouwbesluit is, gelet op de nota van toelichting bij dit artikel (Stb. 2011, 416, blz. 342-343), een restbepaling waaraan door het bevoegd gezag toepassing kan worden gegeven indien naar zijn oordeel optreden tegen het gebruik van een bouwwerk, open erf of terrein vanwege gevaarstelling, dreigende aantasting van de volksgezondheid of overmatige hinder noodzakelijk is en meer specifieke bepalingen geen soelaas bieden (ABRS 12 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4032). Uit artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012 vloeit niet voort wanneer sprake is van overmatige hinder. Het is aan het bestuursorgaan om dit vast te stellen. Daarbij komt het bestuursorgaan beoordelingsruimte toe (ABRS 26 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2012).

Volgens het STAB kennisdocument 2019 'Gezondheids- en hindereffecten door houtkachels van particulieren' heeft vers en/of nat hout, door de grote hoeveelheid vocht, een negatieve invloed op de verbrandingscondities en op de rookgasverspreiding. Er wordt geadviseerd om een maximaal vochtgehalte van 15% aan te houden om te stellen dat het hout voldoende droog is voor een goede verbranding. Verder wordt in dit kennisdocument voor het opstarten van een houtkachel de Zwitserse aanmaakmethode aangeraden. Hierbij wordt het vuur van bovenaf aangestoken. Bij andere methoden wordt het vuur van onderaf aangestoken. Bij de Zwitserse methode wordt het haardhout onderop in 2 à 3 blokken naast elkaar gelegd. Het aanmaakhout wordt bovenop het haardhout gelegd. De aanmaakblokjes worden tussen het aanmaakhout gelegd en deze worden van bovenaf aangestoken.

Tijdens de controle op 14 april 2022 is gebleken dat sinds 31 maart 2022 de Zwitserse aanmaakmethode is toegepast toepast bij het opstarten van de houtkachel. Daarnaast heeft een toezichthouder van de gemeente Weert tijdens deze controle met een houtvochtmeter vastgesteld dat het stookhout een vochtgehalte van minder dan 15% heeft. Dit betekent dat het hout voldoende droog is voor een goede verbranding.

Verder heeft een toezichthouder van de gemeente Weert ter plaatse 56 controles uitgevoerd. De controles zijn uitgevoerd aan de [REDACTED] ter hoogte van huisnummer [REDACTED]. De controles zijn tijdens diverse tijdstippen uitgevoerd, zowel in de ochtend als in de (na)middag. Daarbij heeft de toezichthouder gelet op de temperatuur, de kleur van de rookgassen, de mate van de geursterkte en de wind(richting).

Uit de controles blijkt dat de rook en de geur die door het gebruik van de houtkachel aan de [REDACTED] worden verspreid, niet zodanig zijn dat het in de omgeving leidt tot overmatige hinder waartegen wij handhavend moeten optreden. Daarbij is in aanmerking genomen dat bij zeven controles een lichte geur van rook werd waargenomen en dat bij vijf controles is gebleken dat de rook/geur niet van de houtkachel aan de [REDACTED] in Weert afkomstig was. Op 22 maart 2023 heeft een toezichthouder van de gemeente Weert een buurtonderzoek verricht. Uit het onderzoek is niet gebleken dat de buurt hinder ervaart van het stookgedrag van de bewoners van [REDACTED].

Op 13 april 2023 is het besluit genomen om uw handhavingsverzoek ontvankelijk te verklaren en uw handhavingsverzoek af te wijzen omdat er geen schending is geconstateerd van artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012. Bij brief van 17 mei 2023 is er een bezwaarschrift ingediend tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek. Op 28 juni 2023 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag is als bijlage aan dit besluit toegevoegd.

#### Wettelijk kader

De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt.

Artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat onverminderd het bij of krachtens dit besluit of de Wet milieubeheer bepaalde verboden is in, op of aan een bouwwerk of op een open erf of terrein voorwerpen of stoffen te plaatsen, te werpen of te hebben, handelingen te verrichten of na te laten of werktuigen te gebruiken, waardoor:

- a) op voor de omgeving hinderlijke of schadelijke wijze rook, roet, walm of stof wordt verspreid;
- b) overlast wordt of kan worden veroorzaakt voor de gebruikers van het bouwwerk, het open erf of terrein;
- c) op voor de omgeving hinderlijke of schadelijke wijze stank, stof of vocht of irriterend materiaal wordt verspreid of overlast wordt veroorzaakt door geluid en trilling, elektrische trilling daaronder begrepen, of door schadelijk of hinderlijk gedierte, dan wel door verontreiniging van het bouwwerk, open erf of terrein, of
- d) instortings-, omval- of ander gevaar wordt veroorzaakt.

#### Inhoudelijke beoordeling

Op grondslag van de ontvankelijke bezwaren, vindt een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

De overweging luidt als volgt:

1. U vindt dat het onderzoek door de gemeente niet juist en/of onvolledig is uitgevoerd, er is namelijk: door de gemeente vooraf aangekondigd dat er gecontroleerd gaat worden, er is rondom uw woning geen controle uitgevoerd en er is geen rekening gehouden met de hoge ligging van uw woning en u heeft beeldmateriaal/verklaringen waaruit blijkt dat de feiten en omstandigheden in deze zaak niet goed of volledig zijn weergegeven in het primaire besluit.

Zoals in het primair besluit aangegeven heeft het bestuursorgaan beoordelingsruimte als het gaat om vaststellen of er sprake is van overmatig hinder. Uit het onderzoek blijkt dat er gebruik is of wordt gemaakt van de Zwitserse aanmaakmethode en dat het hout voldoende droog is om geen stookoverlast te veroorzaken.

Daarnaast blijkt dat een toezichthouder van de gemeente Weert ter plaatse 56 controles heeft uitgevoerd. De controles zijn uitgevoerd aan de [REDACTED] ter hoogte van [REDACTED]. De controles zijn tijdens diverse tijdstippen uitgevoerd, zowel in de ochtend als in de (na)middag. Daarbij heeft de toezichthouder gelet op de temperatuur, de kleur van de rookgassen, de mate van de geursterkte en de wind(richting). Er blijkt niet uit de rapportages dat de controles zijn aangekondigd. Daarnaast is er wel rondom uw woning gecontroleerd op stookoverlast. Alhoewel een hogere ligging van uw woning eventueel bij kan dragen aan het ervaren van stookoverlast, is het opmerkelijk dat er bij 56 controles geen tot weinig geur is geconstateerd. Wij concluderen dan ook dat er geen tot weinig overlast is en een hogere ligging van uw woning weinig zal bijdragen aan stookoverlast.

Het onderzoek of er sprake is van het op hinderlijke wijze verspreiden van stank of rook moet gebaseerd worden op objectieve feiten en gegevens (Rechtbank Amsterdam 10 april 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:2584). U heeft weliswaar aangegeven dat u beeldmateriaal heeft en informatie die gebruikt kan worden als objectieve gegevens maar dergelijke gegevens hebben wij tot op heden niet ontvangen.

#### Conclusie

Gelet op de voorafgaande overwegingen besluit ik om:

- het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

#### **Niet eens met het besluit?**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:  
Stuur uw beroepschrift naar:  
Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:  
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>  
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

#### Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te

stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:  
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

### Vragen?

Hebt u nog vragen over de inhoud van deze brief? Neem dan contact op met de heer A. Awad. Dit kan via telefoonnummer (0495) 57 55 88 of [a.awad@weert.nl](mailto:a.awad@weert.nl).

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders,



A.M.A. Vrijenhoek  
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken  
burgemeester

Bijlage: verslag van de hoorzitting d.d. 28 juni 2023.

