

Afdeling	: VTH - Juridische zaken	B&W-voorstel:
Naam opsteller voorstel	: Ebru Yüksel	DJ-2359922
Portefeuillehouder	: dr. T.J.J. (Thomas) van Gemert	Zaaknummer:
		2359885
		Publicatie:
		Openbaar

### Onderwerp

Beslissing op handhavingsverzoek inzake werkzaamheden Doctor Kuypersstraat/Doctor Schaeplanstraat.

### Voorstel

1. Het handhavingsverzoek ontvankelijk te verklaren.
2. Het handhavingsverzoek deels toe te wijzen.
3. Een last onder dwangsom op te leggen in verband met overtreding van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer met een begunstigingstermijn van 6 weken.
4. Een last onder dwangsom op te leggen in verband met overtreding van artikel 7.5.1, aanhef en sub a van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen 2013' met een begunstigingstermijn van 6 weken.
5. Een last onder dwangsom op te leggen in verband met overtreding van artikel 42, eerste lid van het Besluit bodemkwaliteit in samenhang met artikel 35, aanhef, sub b en sub h van het Besluit bodemkwaliteit met een begunstigingstermijn van 6 weken.

### Inleiding

Door de bewoners van [redacted] in Weert, de bewoners van [redacted] in Weert, de bewoners van [redacted] in Weert, de bewoners van [redacted] in Weert en de bewoners van [redacted] in Weert is gezamenlijk een handhavingsverzoek ingediend. Het handhavingsverzoek heeft betrekking op het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie S, nummer 1800 (hierna: S-1800), het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie S, nummer 5859 (hierna: S-5859) en het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie S, nummer 5746 (hierna: S-5746).

### Doel(en)

Niet van toepassing.

### Resultaten

Afhandelen van het handhavingsverzoek.

Weert, 31 januari 2024	S		B	W	W	W	W	W
	AV		RV	MvdH	TvG	SW	LS	MF
		akkoord						
		bespreken						

Soort besluit: Besluit college

#### In te vullen door het B&W secretariaat:

Akkoord

Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder

Anders, nl.:

Beslissing d.d.: 6 februari 2024

Niet akkoord

Gewijzigde versie

Nummer: 11

De secretaris,

**Activiteiten**

Niet van toepassing.

**Argumenten***1.1 Het verzoek is ontvankelijk.*

Het verzoek voldoet aan de vereisten van artikel 4:2, eerste lid, sub a tot en met c van de Algemene wet bestuursrecht.

*1.2 De indieners van het verzoek zijn belanghebbende.*

Op grond van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht kunnen verzoekers aangemerkt worden als belanghebbende.

*2 Regelgeving wordt overtreden.*

Gebleken is dat artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer, artikel 7.5.1, aanhef en sub a van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen 2013' en artikel 42, eerste lid van het Besluit bodemkwaliteit in samenhang met artikel 35, aanhef, sub b en sub h van het Besluit bodemkwaliteit worden overtreden.

*3.1 Er is sprake van een overtreding.*

Gemeente Weert heeft van de oprichting van de inrichting op perceel S-1800 en perceel S-5859 geen melding ingediend. Dit is een overtreding van het bestemmingsplan 'Woongebieden 2019', artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

*3.2 Er zijn geen bijzondere omstandigheden die maken dat van handhavend optreden afgezien dient te worden.*

Niet is gebleken dat er concreet zicht op legalisatie bestaat. Handhavend optreden is niet onevenredig met de daarmee te dienen belangen.

*4.1 Er is sprake van een overtreding.*

De grondhopen op de percelen zijn hoger dan 2 meter. Dit is een overtreding van artikel 7.5.1, aanhef en sub a van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen 2013'.

*4.2 Er zijn geen bijzondere omstandigheden die maken dat van handhavend optreden afgezien dient te worden.*

Niet is gebleken dat er concreet zicht op legalisatie bestaat. Handhavend optreden is niet onevenredig met de daarmee te dienen belangen.

*5.1 Er is sprake van een overtreding.*

Gemeente Weert heeft geen melding ingediend van de tijdelijke opslag van grond die is bestemd voor toepassing op de bodem van perceel S-5746. Er is dan ook geen milieuhygiënische verklaring zoals bedoeld in artikel 42, tweede lid, sub c van het Besluit bodemkwaliteit van dit perceel. Dit is een overtreding van artikel 42, eerste lid van het Besluit bodemkwaliteit in samenhang met artikel 35, aanhef, sub b en sub h van het Besluit bodemkwaliteit.

*5.2 Er zijn geen bijzondere omstandigheden die maken dat van handhavend optreden afgezien dient te worden.*

Niet is gebleken dat er concreet zicht op legalisatie bestaat. Handhavend optreden is niet onevenredig met de daarmee te dienen belangen.

**Kanttelingen en risico's**

Niet van toepassing.

**Financiële, personele en juridische gevolgen**

Er kan door belanghebbenden bezwaar worden ingediend tegen de beslissing op het handhavingsverzoek. Tevens kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend.

**Overleg gevoerd met***Intern:*

- M. Soubai (jurist, afdeling VTH).
- R. Erens (toezichthouder, afdeling VTH).
- B. van Venrooij (toezichthouder, afdeling VTH).

*Extern:*

Niet van toepassing.

**Participatie**

Niet van toepassing.

**Communicatie**

Begeleidende brief, beslissing en verslag zienswijzegesprek 4 december 2023 met aanvullingen worden verzonden naar de verzoeker.

**Planning**

Niet van toepassing.

**Evaluatie**

Niet van toepassing.

**Bijlage(n)**

- Handhavingsverzoek.
- Aanvulling handhavingsverzoek.
- Controlerapport.
- Begeleidende brief.
- Beslissing.
- Verslag zienswijzegesprek 4 december 2023 met aanvullingen.

